

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аврутин Р.Ю., Беженцев А.А. Актуальные проблемы законодательного регулирования миграционных процессов на территории государств-участников СНГ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2023. — № 1 (97). — С. 245-258.
2. Амельчаков И.Ф., Катаева О.В. Влияние современных тенденций международной миграции на формирование нормативной правовой базы регулирования миграции в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2022. — № 4. — С. 112-135.
3. Бубнова Ю.Ю., Мамин А.С. Незаконная миграция в Российской Федерации. Понятие, причины возникновения // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт. Двадцать третья международная научно-практическая конференция. — 2019. — С. 237-241.
4. Кряжева В.Е. Незаконная миграция как угроза национальной безопасности страны // Сборник: МСФО в современной экономике России: модели, схемы и способы практической реализации. Материалы Международной студенческой научно-практической конференции. — 2019. — С. 146-149.
5. Ростовская Т.К., Скоробогатова В.И. Модель формирования миграционной мобильности в пользу России: обоснование условий и механизмов // Научный результат. Социология и управление. — 2022. — № 1. — С. 82-94.
6. Филашов Е.В. Понятие миграции, незаконной миграции и борьбы с незаконной миграцией // Образование и право. — 2020. — № 3. — С. 160-163.
7. Шаназарова Е.В. Преступность в России и ее детерминанты // Modern Science. — 2021. — № 9-1. — С. 74-78.

### **Каукин Дмитрий Николаевич<sup>1</sup>**

*Студент 3 курса Института государства и права  
Тюменского государственного университета  
dmitriykaikin16@gmail.com*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА КАК МЕТОД РЕШЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

**Аннотация.** В данной статье автор проводит анализ использования технологий автоматизированных, искусственных интеллектов в юриспруденции как нового вызова, подлежащего рассмотрению в контексте решения актуальных

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Григорьев Александр Сергеевич, доцент кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

проблем сферы правоприменения. На уже введенных в практику примерах выдвигаются предположения о том, как именно могут использоваться данные технологии, делаются промежуточные выводы о перспективах их применения.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, алгоритмы, правоприменение, перспективы правового развития.

**Kaukin Dmitry Nikolaevich**

*3rd year student of the Institute of State and Law University of Tyumen*

## **USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES AS A METHOD FOR SOLVING CURRENT PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT**

**Abstract:** in this article, the author analyzes the use of automated, artificial intelligence technologies in jurisprudence as a new challenge to be considered in the context of solving urgent problems in the field of law enforcement. On the examples already put into practice, assumptions are made about how exactly these technologies can be used, intermediate conclusions are made about the prospects for their application.

**Key words:** artificial intelligence, algorithms, law enforcement, prospects for legal development.

Законы робототехники Азимова, являясь изначально литературным творчеством, обозначили актуальные в наши дни проблемы взаимодействия человечества с формами искусственных сознаний. Важными они являются и для юриспруденции. Перспективный взгляд на такие процессы имеет под собой ряд проблем, обозначить и решить которые важно именно на этапе постепенного внедрения таких разработок в нашу повседневную жизнь.

Устанавливая необходимость обращения к искусственным технологиям в процессе правоприменения, необходимо понять — в действительности ли мы идем по верному пути, внедряя их и передавая часть своих полномочий, в чем они могут нам помочь? В качестве первого тезиса отметим, что обращение к ним помогает нам исключать побочные эффекты «человеческого фактора», таким как ошибки от усталости и перегрузок. Роботизированный аппарат же может осуществлять свои функции круглосуточно, будучи подключенным к электросети, его алгоритмизированность исключает возможность неточностей при подсчете и введении данных. А.И. Берг же как оптимальную форму действия человека и технологии выделяет их «содружество», увеличивающее, по его мнению, умственный потенциал человека<sup>1</sup>. Статистические данные показывают,

---

<sup>1</sup> Омеляновский М.Э. Ленин и современное естествознание. М.: Мысль, 1969. 373 с.

что как минимум 22.8% организаций финансового сектора и 13% представителей торговой отрасли применяют в своей работе технологии искусственного интеллекта<sup>1</sup>. Не пора ли и юристам-правоприменителям масштабно начать такое «сотрудничество»?

В таком контексте использование технологий искусственного интеллекта видится целесообразным в качестве именно вспомогательного инструмента, но не самостоятельного субъекта правоприменительной деятельности, т.к. субъект интерпретирует закон, избирает в зависимости от ситуации и соответствия его нормам линию поведения, учитывает эмоциональное состояние лица, к которому применяется акт, контекст ситуации в целом. С учетом того, что ситуации правоприменения индивидуальны и зачастую требуют не только правовой, но и психоэмоциональной оценки, видится невозможным отдача данного процесса «на откуп» механизированным технологиям, которые будут воспринимать ситуацию сугубо буквально без учета природы человека.

Одной из причин необходимости обращения к искусственному интеллекту в процессе правоприменения обозначим и исключение возможности предвзятости, присущей представителям закона в отдельных ситуациях. Данный тезис имеет ряд преимуществ и недостатков. С одной стороны, отсутствие эмоций, невозможность коррупционного или иного воздействия, в действительности могут быть преимуществом внедрения механизмов искусственного интеллекта в таких сферах деятельности как определение подсудности, наличия либо отсутствия противоправности в деянии и пр. Вместе с тем, обратившись как пример к ст.60 Уголовного кодекса РФ, мы можем увидеть такие правовые конструкции, как «справедливое наказание», «влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи»<sup>2</sup>, носящие под собой условия применения, которые суд должен оценить не только с точки зрения закона, но и с позиции специфики личности преступника, т.е. таких факторов, анализ которых возможен лишь в режиме «человек-человек».

Анализ описанной выше ситуации ставит перед нами вопрос — сможем ли мы объективно передать искусственному интеллекту понимание таких категорий, как «справедливость», «гуманность», «девиация», «аффект»? В.В. Мамотов, отвечая на этот вопрос указывает, что такие техно-

---

<sup>1</sup> Абдрахманова Г.И., Васильковский С.А., Вишневский К.О., Туровец Ю.В. Использование технологий искусственного интеллекта в России URL: <https://issek.hse.ru/news/542527560.html> (дата обращения: 31.03.2023).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

логии не могут быть гарантом гуманности и справедливости правосудия<sup>1</sup>. На примере указанных понятий мы можем говорить о зависимости трактовок от обстоятельств и контекста, восприятия виновным, потерпевшим, правоприменителем, учета их психоэмоционального состояния мотивации и событий прошлого. Внутренний мир человека, его мотивация к тем или иным действиям являются категориями, которые зачастую сложны для постижения даже в отношении одного человека к другому. Алгоритмизация — формальный подход, который, возможно, и родит единство правоприменения, но будет далек от его целей, закладываемых законодательством.

По указанным выше причинам мы не можем и не должны наделять нейросети или их аналоги распорядительными полномочиями, оставляя данную компетенцию всецело в руках человека, однако польза может быть и иной. Пандемия Covid-19, скоростью своего распространения показала важность контроля за населением в чрезвычайных ситуациях, осуществить который без использования технологий зачастую невозможно. Государственными структурами были приняты системы биометрической идентификации личности, позволяющие отслеживать нарушителей, которые регулируются законами «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»<sup>2</sup>, «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»<sup>3</sup> и иными. Такое взаимодействие расширяет возможности правоприменительных органов и в значительной степени способствовало борьбе с пандемией.

Обратимся и к иному опыту использования технологий, а именно системе автоматического распознавания фиксаторов превышения скорости, нарушений правил дорожного движения. Внедрение ее стало значительным фактором снижения коррумпированности и решением вопросов ограниченности человеческого ресурса, когда определение некорректного дорожного поведения стало полномочием не только сотрудников дорожно-патрульных служб. Такой положительный опыт может стать почвой для внедрения аналогичных технологий и в иные сферы правопримене-

---

<sup>1</sup> Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 5. С. 188-191.

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» от 25.07.1998 № 128-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3806.

ния, а ошибки и технологические неточности, возникшие в процессе — путем их совершенствования.

Ситуацию, когда помощь алгоритмизированного интеллекта могла бы быть созидательной, мы можем наблюдать и в сфере судопроизводства. Так, обратившись к статистике Верховного суда РФ, на примере лишь судов общей юрисдикции первой инстанции, мы можем отметить невероятную нагрузку, налагаемую на судей. Исходя из отчета за первое полугодие 2022 года<sup>1</sup>, на рассмотрение в суды поступило 400 345 уголовных, 12 296 129 гражданских, 2 735 258 административных дел. Массив информации делает производство по делам рутинным, а их рассмотрение не всегда объективным. Выходом из сложившейся ситуации видится внедрение нейросетей как вспомогательного инструмента для структуризации и анализа информации. Такой опыт внедрен и в судебную систему США, где искусственный интеллект используется для оценки рисков пребывания лица на свободе до вынесения приговора, что по мнению Т.С. Заплатиной является весомым фактором экономии трудовых и финансовых ресурсов<sup>2</sup>. Рассмотрение дела по существу и вынесение решения должно остаться компетенцией судьи, однако вспомогательная работа могла бы быть упрощена привлечением искусственного интеллекта в повседневную деятельность работы судей.

Дискуссионным остается вопрос влияния внедрения технологий на ситуацию с трудоустройством юристов, показатели их безработицы. Ситуация замены живых сотрудников роботизированными становится новой реальностью, рождая конфликт между необходимостью эффективностью осуществления работы и важностью здоровой экономической ситуации. Предположим, что решение лежит в поддержке государством переквалификации сотрудников. В дальнейшем, заинтересованность молодых специалистов в других сферах деятельности постепенно станет естественным ответом на проблему безработицы в сфере юриспруденции.

Технологии искусственного интеллекта становятся частью нашей повседневности, и сфера правоприменения вряд ли станет здесь исключением. Более того, указанные выше предложения могли бы стать путем оздоровления и оптимизации российской юридической системы. Такой подход

---

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2022 года URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7096>.

<sup>2</sup> Заплатина Т.С. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 4 (56). С. 160-168.

рождает необходимость получения обучающимися юристами знаний не только в сфере законодательства и его применения, но и практического использования высоких технологий. Прогресс ставит все новые вызовы для молодых специалистов, адаптация и решение которых, как законодательное, так и практическое, должны стать нашими задачами уже в ближайшей перспективе.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Абдрахманова Г.И., Васильковский С.А., Вишневский К.О., Туровец Ю.В. Использование технологий искусственного интеллекта в России. URL: <https://issek.hse.ru/news/542527560.html> (дата обращения: 31.03.2023).
2. Заплата Т.С. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2019. — № 4 (56). — С. 160-168.
3. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2021. — № 5. — С. 188-191.
4. Омеляновский М.Э. Ленин и современное естествознание. — М.: Мысль, 1969. — 373 с.

### **Кашигина Юлия Витальевна<sup>1</sup>**

*Студентка 4 курса Института государства и права  
Тюменского государственного университета  
stud0000228282@study.utmn.ru*

### **«СЕРВИСНАЯ ТАМОЖНЯ»: РАЗВИТИЕ ТАМОЖЕННЫХ УСЛУГ**

**Аннотация.** Целью исследования являются государственные услуги, которые предоставляются таможенной службой Российской Федерации. Рассматривая таможенные органы Российской Федерации в качестве социально-экономического института, указывается, что таможенная услуга есть особая форма экономической деятельности. Представлены понятия «государственная услуга в сфере таможенного дела» и «таможенная услуга», а также понятие «сервисной таможни» как инструмента предоставления таможенных услуг. Таможенные услуги, оказываемые Федеральной таможенной службой России (далее — ФТС России), реализуются на основе административных процедур, закрепленных Админи-

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Елфимова Ольга Станиславовна, доцент кафедры таможенного дела Тюменского государственного университета