

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранов В.С., Баранова Е.В. Генетические аспекты старения. Успехи геронтологии. — 2007. — Т. 20, № 2. — С. 26-34.
2. Баранов В.С., Хавинсон В.Х. Определение генетической предрасположенности к некоторым мультифакторным заболеваниям. Генетический паспорт. — СПб.: Фолиант, 2001. — 48 с.
3. Серебрякова А.А., Холопова Е.Н. Генетическая паспортизация населения и возможности ее осуществления // Право и государство: теория и практика. — 2020. — № 3 (183).

**Ватащук Дарья Александровна<sup>1</sup>**

*Студент 2 курса Института государства и права  
Сургутского государственного университета  
darya.vatashchuk@mail.ru*

### **ХРАНЕНИЕ И ИМПЛАНТАЦИЯ ЭМБРИОНОВ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются подходы к разрешению споров, касающихся хранения и имплантации эмбрионов при возникновении противоречий между мужчиной и женщиной — биологических прародителей эмбриона — в Российской Федерации и за рубежом. Данная проблема обусловлена сложностью определения дальнейшей судьбы эмбриона, разрешения, кто имеет приоритетное право в этом вопросе — женщина или мужчина. Для попытки решения данного вопроса проанализировано действующее законодательство России, касающееся вопросов искусственного оплодотворения, судебная практика судов различных инстанций при разрешении споров на указанный вопрос, а также зарубежная практика, преимущественно судов США для понимания вопроса, какой подход является превалирующим при разрешении подобных споров там и насколько он совпадает с отечественным.

**Ключевые слова:** эмбрион, статус, законодательство России, законодательство США, судебная практика, ЭКО.

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Власюк Елена Ивановна, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального права Сургутского государственного университета.

**Vatashchuk Daria Alexandrovna**

*2nd year student of the Institute of State and Law  
Surgut State University*

**EMBRYO STORAGE AND IMPLANTATION:  
PECULIARITIES OF LEGAL REGULATION  
IN RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES**

**Abstract.** The article discusses approaches to resolving disputes concerning the storage and implantation of embryos in the event of contradictions between a man and a woman — the biological progenitors of the embryo — in the Russian Federation and abroad. This problem is caused by the difficulty of determining the future fate of the embryo, deciding who has the priority right in this matter — a woman or a man. In order to try to resolve this issue, the current legislation of Russia concerning artificial insemination, the judicial practice of courts of various instances in resolving disputes on this issue, as well as foreign practice, mainly US courts, were analyzed to understand the question of which approach prevails in resolving such disputes there and how much it coincides with the domestic one.

**Key words:** embryo, status, Russian legislation, US legislation, judicial practice, IVF.

На сегодняшний день в Российской Федерации регулирование хранения и имплантации эмбрионов является актуальным вопросом при разрешении споров, возникающих в отношениях, связанных с проведением процедуры искусственного оплодотворения (далее — ЭКО), поскольку интенсивное развитие данного направления медицинской науки и практики, а также рост актуальности оказания данной процедуры приводит к тому, что все больше людей становится участниками данных отношений, что обуславливает и рост количества споров.

В Российской Федерации действует несколько нормативно-правовых актов, которые регулируют и устанавливают основные аспекты отношений в сфере ЭКО. Так, Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»<sup>1</sup> говорит о том, что «Мужчина и женщина,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121895](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895) (дата обращения: 01.03.2024).

как состоящие, так и не состоящие в браке, имеют право на применение вспомогательных репродуктивных технологий при наличии обоюдного информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство». При этом в законе также отмечается, что «Граждане имеют право на криоконсервацию и хранение своих половых клеток». Соответственно, данные положения законодательства Российской Федерации устанавливают общие основы и права граждан по получению процедуры искусственного оплодотворения и право на неоднократное проведение этой процедуры, поскольку хранение эмбрионов осуществляется именно с целью повторного проведения процедуры в случае неудовлетворительного результата первой попытки. Это подтверждается указанием целей, для достижения которых может быть осуществлена криоконсервация биоматериалов, в пункте 31 Приказа Минздрава «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению»<sup>1</sup> (далее — Приказ Минздрава «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению»).

Основные спорные вопросы, которые возникают, касаются того, как определяется судьба заготовленных эмбрионов после проведения первой процедуры ЭКО, требуется ли согласие супруга для проведения дальнейших процедур ЭКО в случае неудавшейся первой попытки и как регулируется судьба эмбрионов в случае развода мужчины и женщины при отсутствии и при наличии у женщины желания продолжать попытки проведения процедур ЭКО с использованием эмбрионов, полученных из биоматериала уже бывшего супруга. Именно данные вопросы являются основаниями для возникновения споров, поскольку на этапе заключения договора и

---

<sup>1</sup> Приказ Минздрава России от 31.07.2020 № 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.10.2020 № 60457). URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-minzdrava-rossii-ot-31072020-n-803n/> (дата обращения: 01.03.2024).

проведения первых этапов ЭКО супругами либо сожителями подписываются первичные добровольные информационные согласия на проведения процедур, соответственно, споров в данной ситуации возникает минимальное количество ввиду очевидного согласия мужчины и женщины на проведения процедур. Но в дальнейшем, после первой попытки может пройти достаточно длительное время прежде чем появятся медицинские показания для проведения повторных процедур, поэтому отношения супругов либо сожителей могут достаточно сильно поменяться, из-за чего возможно возникновение спорных ситуаций.

В законодательстве России фактически отсутствуют конкретные положения о том, как необходимо разрешать возникающие споры в указанных выше ситуациях. В Приказе Минздрава «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» указывается, что «По письменному заявлению пациентов, принадлежащие им криоконсервированные половые клетки, ткани репродуктивных органов и эмбрионы выдаются на руки пациентам», но упоминания о том, необходимо ли согласие обоих супругов на это, достаточно ли отсутствия возражений или достаточно согласия лишь супруги, отсутствует.

Еще одним возникающим вопросом при попытке разобраться, как разрешается спор, является аспект о том, какой подход следует избрать к эмбрионам: как к имуществу супругов или как к уже родившемуся детям. Для того чтобы разобраться какой подход преимущественно использует российская судебная система, обратимся к судебной практике.

Так, в деле № 33-27798/2021, рассмотренном Московским городским судом<sup>1</sup>, истцом выступала Каминская О.Л., которая обратилась с иском к ООО «ЭКО Центр» о признании права на распоряжение результатами процедуры ЭКО. Основная проблема

---

<sup>1</sup> Решение Московского городского суда по делу № 33-27798/2021 от 8 июля 2021 г.

рассматриваемого дела состояла в том, что истец и ее партнер не состояли в законном браке и при заключении договора с клиникой, которая должна была провести процедуру ЭКО не указали фактический характер их отношений, однако в договоре предусмотрели условие, что “в случае прекращения семейных отношений, «судьбой» эмбриона, полученного в результате оказания медицинских услуг, будет распоряжаться истец”, то есть О.Л. Каминская. Спор был разрешен таким образом, что так как у истца нет основания требовать передачи права распоряжения эмбрионом, а у ее партнера — права на уничтожение эмбриона, то ответчик, то есть клиника, продолжает хранение эмбриона. Таким образом, из рассмотренного дела мы можем увидеть, что превалирует подход к восприятию эмбриона не как живого ребенка, а как “имущества”, для которого необходимо определить порядок распоряжения. Также исходя из материалов дела и логики, используемой судом при разрешении дела, несогласие мужчины на использование эмбриона, полученного с помощью его биоматериалов, имеет ключевое значение, а значит можно сделать вывод, что распоряжение эмбрионом на всех этапах остается в распоряжении и мужчины, и женщины, но договором может быть предусмотрено иное.

В решении от 12 августа 2019 г. по делу № 2-2266/2019, принятого Куйбышевским районным судом города Санкт-Петербурга суд ссылается на «определение Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ.», в котором было установлено: «...женщина, состоящая в браке, не может воспользоваться правом на применение метода искусственного оплодотворения или на имплантацию эмбриона без письменного согласия на то супруга, которое является обязательным условием при применении данных методов»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение от 12 августа 2019 г. по делу № 2-2266/2019, принятое Куйбышевским районным судом города Санкт-Петербурга. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/TxV4Eyxk921S/?regular-txt=хранения+эмбрионов&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1711789191541&snippet\\_pos=1730#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/TxV4Eyxk921S/?regular-txt=хранения+эмбрионов&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1711789191541&snippet_pos=1730#snippet) (дата обращения: 01.03.2024).

Таким образом, определяя подход к разрешению рассматриваемых споров в судах России, можно прийти к выводу, что в случае если супруги состоят в браке, они всё решают совместно, в том числе дальнейшую судьбу эмбриона, дальнейшие отношения в случае развода должны быть определены заключаемым договором, если этого не сделано, то эмбрион остается общей собственностью, то есть находится в распоряжении обоих супругов, а равно согласие каждого из них имеет правовое значение для проведения последующих этапов процедур.

Подобный подход порождает некоторые противоречия и вопросы, главным из которых, на мой взгляд, является вопрос реализации права женщины стать матерью. В случае получения согласия супруга на проведение процедуры ЭКО при отсутствии физической возможности у женщины стать матерью иным способом, получение согласия на рождение ребенка от мужчины уже можно считать полученным, так как проведение и успешность процедуры не зависит не от кого, соответственно, право женщины не должно нарушаться из-за этого.

Иной подход, который, вероятно, исходит именно из позиции реализации права женщины стать матерью отражается в судебных решениях по разрешению подобных споров в США и Европе. Так, в США на сегодняшний день активно развивается подход, по которому эмбрионы в ряде штатов рассматриваются как дети: например, в штате Алабаме Верховный суд постановил, что замороженные эмбрионы являются детьми. Соответственно, уничтожение замороженных эмбрионов находится под запретом, что препятствует осуществлению права супруга на этой и позволяет сохранять эмбрионы для использования супругой. Спорным и актуальным вопросом является аспект распоряжения эмбрионом при расторжении брака мужчины и женщины, в практике судов США большую роль в них играют фактические обстоятельства и особенности каждого дела. Так, в деле, рассмотренном в суде штата Аризона рассматривалось дело Руби Торрес и Джон Террелл, которые провели процедуру ЭКО. «В 2016 Террелл подал на развод. Он за-

явил суду, что не хочет иметь детей с Торрес. На основании соглашения и других доказательств суд постановил, что женщина не имеет права использовать эмбрионы и от них надо отказаться»<sup>1</sup>. Таким образом, здесь мы видим примерно аналогичный подход к решению дела как в судебной системе России — использование эмбриона касается воли и решения обоих супругов (бывших супругов). Однако, существуют примеры и противоположным исходом дела. Так, если эмбрионы — это последний шанс женщины завести биологического ребенка, то это может стать решающим аргументом в ее пользу. В качестве примера рассмотрим дело Карлы Данстон, которая прошла процедуру перед тем, как начать курс лечения от смертельного заболевания. Тогда пара подписала информированное согласие в медклинике, изначально Зафрански согласился помочь женщине сохранить возможность иметь ребенка. В ходе рассмотрения спора двое судей из трех, заняли сторону женщины, у которой сейчас ремиссия. Они учли, что это ее последний шанс иметь биологических детей. Верховный суд США отказался рассматривать жалобу мужчины<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что в зарубежной практике существуют разные подходы даже при разрешении вроде бы аналогичных, но с разными обстоятельствами дел в одной стране. При этом такой подход с учетом особенностей каждой конкретной ситуации, поведения и мотивов людей кажется разумным и позволяющим учитывать право женщины на то, чтобы стать матерью при наличии изначально согласия ее мужа на это.

---

<sup>1</sup> Дело Руби Торрес и Джона Терпел. Новость. URL: <https://www.usatoday.com/story/news/local/arizona/2019/03/18/arizona-court-ruling-use-preserved-embryos-without-ex-husbands-consent-ruby-torres/3205867002/>

<sup>2</sup> Решение апелляционного суда Чикаго по делу Карлы Данстон. Новость. URL: <https://www.nbcnews.com/news/us-news/appellate-court-sides-chicago-woman-landmark-embryo-case-n374871> (дата обращения: 05.03.2024).