

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. — М.: Проспект, 2015. — 611 с.
2. Зазулин А.И. Использование цифровой информации в доказывании по уголовным делам. — М.: Юрлитинформ, 2019. — 168 с.
3. Замула Д.В. Понятие электронных доказательств // Вестник современных исследований. — 2018. — № 8. — С. 189-191.
4. Зигура Н.А., Кудрявцева А.В. Компьютерная информация как вид доказательства в уголовном процессе России: монография. — Москва: Юрлитинформ, 2011. — 173 с.
5. Марфицин П.Г. Некоторые подходы к формулированию понятия «электронное доказательство» в уголовном судопроизводстве // Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2017. — № 3 (39). — С. 106-109.
6. Пастухов П.С. О развитии уголовно-процессуального доказывания с использованием электронных доказательств. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (дата обращения: 11.03.2024).
7. Федулова А.Е. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2022. — № 2 (60). — С. 90-100.
8. Фокина М.А. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова [и др.]; под ред. д.ю.н. проф. М.А. Фокиной. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2019. — 656 с.

### **Емелина Анастасия Андреевна<sup>1</sup>**

*Студент 3 курса Института государства и права  
Тюменского государственного университета  
stud0000260616@study.utmn.ru*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Аннотация.** Влияние искусственного интеллекта на развитие современного общества становится все более заметным. Искусственный интеллект — это имитация человеческого разума в компьютерных технологиях, созданная с целью выполнения поставленных задач. Он проникает во все сферы общественной жизни и становится их неотъемлемой частью. Мы наблюдаем, как в некоторых

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Сидорова Наталья Вячеславовна, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

областях деятельности искусственный интеллект заменяет человека с его способностью мыслить, анализировать, принимать решения. И, если внедрение искусственного интеллекта в гражданское судопроизводство вполне возможно, то замена искусственным интеллектом человеческого разума в рамках уголовного процесса пока представляется нам утопией. В данной статье мы предлагаем, используя мнение ученых и опыт зарубежных стран, рассмотреть возможность внедрения искусственного интеллекта в уголовный процесс, проанализировав преимущества и недостатки такого решения.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, уголовный процесс, перспективные направления внедрения искусственного интеллекта, судебные решения, принципы использования искусственного интеллекта.

**Emelina Anastasia Andreevna**

*2nd year student of the Institute of State and Law  
University of Tyumen*

## **PROSPECTS FOR THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Abstract.** The influence of artificial intelligence on the development of modern society is becoming more and more noticeable. Artificial intelligence is an imitation of the human mind in computer technology, created in order to perform tasks. He penetrates into all spheres of public life and becomes an integral part of them. We are observing how in some areas of activity artificial intelligence replaces humans with their ability to think, analyze, and make decisions. And, if the introduction of artificial intelligence into civil proceedings is quite possible, then the replacement of the human mind with artificial intelligence in the framework of criminal proceedings still seems to us to be a utopia. In this article, we propose, using the opinion of scientists and the experience of foreign countries, to consider the possibility of introducing artificial intelligence into the criminal process, analyzing the advantages and disadvantages of such a solution.

**Key words:** artificial intelligence, criminal procedure, promising directions for the introduction of artificial intelligence, judicial decisions, principles of using artificial intelligence.

10 октября 2019 года Указом Президента РФ была утверждена Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года<sup>1</sup>, которая закрепила понятие искусственного

---

<sup>1</sup> Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. Утв. Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 41. Ст. 5700.

интеллекта и послужила сильным толчком к его развитию и активному внедрению в различные сферы общественной жизни. Однако такое динамичное появление искусственного интеллекта в разных областях нашей деятельности наводит на вопрос о том, возможно ли с его помощью внести прогрессивные изменения в одну из самых консервативных отраслей права, а именно в уголовный процесс.

Нам видится перспектива использования искусственного интеллекта в уголовном процессе, так как на современном этапе уголовный процесс требует изменений, способных сделать его более эффективным, быстрым и объективным, а искусственный интеллект — одно из лучших средств для достижения данной цели. Но при этом возможность применения искусственного интеллекта видится нам целесообразным не на каждом этапе уголовного процесса. Рассмотрим некоторые из возможных направлений.

Например, одним из перспективных направлений внедрения искусственного интеллекта в уголовный процесс по нашему мнению является развитие электронного документооборота. На данный момент уголовный процесс в России допускает возможность использования электронных документов, но, как правило, это зависит от желания и возможностей направляющего документа лица. Считаем, что на современном этапе развития компьютерных технологий имеется возможность полного перехода на электронный документооборот. В некоторых регионах Китайской Народной Республики действует «Система 206» — это интеллектуальная система обработки дел, которая способна собирать все документы, касающиеся конкретного дела, анализировать и предлагать конкретную квалификацию совершенного деяния, а также вид и размер наказания<sup>1</sup>. Конечно, человеческое восприятие в рамках оценки доказательств исключать нельзя, но вполне оптимальным будет соединение искусственного интеллекта с интеллектом человека для принятия более правильного решения. Данным изменением так же

---

<sup>1</sup> Сумин А.А., Химичева О.В. Искусственный интеллект в уголовном процессе государств азиатско-тихоокеанского региона: общий обзор // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 2. С. 18-21.

будет облегчена рутинная работа управомоченных субъектов по ведению документооборота.

При этом нами так же был рассмотрен вопрос внедрения искусственного интеллекта для распознавания лиц, участвующих в процессе дистанционно. В данный момент в Судебном департаменте при Верховном Суде РФ активно обсуждается возможность дистанционного участия в судебных заседаниях с использованием систем биометрической идентификации личности<sup>1</sup>. В единой биометрической системе размещаются такие данные как изображение лица человека и запись его голоса, при этом предоставление биометрических данных не может быть обязательным и отказ от предоставления таких данных не может послужить основанием для отказа в предоставлении какой-либо услуги<sup>2</sup>. Необходимо отметить, что при дистанционном участии возникают риски нарушения принципов гласности, непосредственности участия в судебном заседании. Сейчас в судебных заседаниях активно применяется такой метод участия как использование систем видео-конференц-связи, только в 2022 году проведено свыше 350000 судебных заседаний указанным способом<sup>3</sup>. Но существует серьезный недостаток такого способа — отсутствие достоверной идентификации личности, что вызывает опасения того, что по ту сторону экрана находится именно тот субъект уголовного процесса. Поэтому мы можем прийти к выводу, что использование биометрии станет эффективным только в рамках решения существующей проблемы, возникающей при участии с помощью систем видео-конференц-связи. Но в совре-

---

<sup>1</sup> В РФ запустят сервис дистанционного участия в судебных заседаниях через биометрию // Тасс.ру. URL: <https://tass.ru/obschestvo/20140679> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 29.12.2022 № 572-ФЗ.

<sup>3</sup> В 2022 году суды провели более 350 000 заседаний по видеоконференции // Вспрф.ру. URL: [https://www.vsprf.ru/press\\_center/mass\\_media/31566/](https://www.vsprf.ru/press_center/mass_media/31566/) (дата обращения: 22.03.2024).

менном обществе существует большое недоверие к безопасности предоставления данных системам биометрии, о чем позволяет сделать вывод проведенный в 2020 году Аналитическим центром Национального агентства финансовых исследований всероссийский опрос<sup>1</sup>, поэтому многие люди не сдают и не планируют сдавать биометрические данные. Чтобы внедрить системы биометрии для идентификации личности в дистанционном судебном заседании, необходимо либо усилить безопасность хранящихся данных в указанной системе и повысить доверие населения к безопасности сдачи биометрических данных, либо сделать процедуру сдачи обязательной, что не представляется для нас целесообразным.

Важно отметить, что в рамках принятия судьей решения искусственный интеллект не может играть важного значения, хотя, с первого взгляда, кажутся очевидными беспристрастность и объективность принятого искусственным интеллектом решения. Тем не менее искусственному интеллекту чужда моральная и эмоциональная составляющая, а потому он никогда не сможет полностью заменить человеческое восприятие при оценке обстоятельств дела. В США существует довольно неоднозначная практика применения искусственного интеллекта для принятия решений, которая подвергает несомненность беспристрастности принятых искусственным интеллектом судебных решений. Анализ принятых решений показывал, что искусственный интеллект проявляет гендерную предвзятость, вынося более строгие приговоры при равных обстоятельствах мужчинам, и расовую предвзятость, назначая более строгие наказания афроамериканцам в связи с тем, что данными социальными группами преступления совершаются чаще<sup>2</sup>. Причиной такого поведения искусственного интеллекта послужили программные ошибки, риск появления которых в нашем понимании

---

<sup>1</sup> Большинство россиян не сдавали данные для Единой биометрической системы // Нафи.ру. URL: <https://nafi.ru/analytics/bolshinstvo-rossiyan-ne-khotyat-sdat-dannye-dlya-edinoy-biometricheskoy-sistemy/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>2</sup> Соломатина А.Г. Допустимость использования искусственного интеллекта в уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 97-99.

является серьезным препятствием для внедрения искусственного интеллекта в процесс принятия решения по уголовному делу, так как на кону уголовных дел стоят человеческие судьбы, и ошибаться при таких обстоятельствах крайне недопустимо.

Необходимо указать на принципы, при которых, по нашему мнению, возможно использование искусственного интеллекта в уголовном процессе. Во-первых, это уголовно-процессуальная регламентация использования такого инструмента. Для разработки законодательных норм в данной области предлагаем руководствоваться Европейской этической хартией по использованию искусственного интеллекта в судебных системах и их окружении, которая содержит в себе основополагающие принципы, которые можно заложить в основу национального законодательного регулирования<sup>1</sup>. Во-вторых, следующим принципом необходимо признать актуальность программного обеспечения, так как многочисленные законодательные изменения, правоприменительная практика должны ему полностью соответствовать, только тогда возможно будет рассчитывать на эффективность такого инструмента в рамках уголовного процесса. Ну, а в-третьих, важным принципом должно устанавливаться сохранение независимости и самостоятельности судей при принятии решений с использованием рекомендаций искусственного интеллекта, так как существует риск, что все решения, предлагаемые искусственным интеллектом, со временем станут обязательными для их использования правоприменителем<sup>2</sup>.

Таким образом, можно подвести итог проведенному исследованию и прийти к следующему выводу — искусственный интеллект может стать незаменимым помощником для участников уголовного процесса в рамках тех направлений, где возможно применение повторяемых алгоритмов действий, но при этом искусственный ин-

---

<sup>1</sup> Гурбанов Р.Ф. Европейская хартия об этических принципах применения искусственного интеллекта в судебных системах: ценностные ориентиры // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2020. № 1. С. 10-15.

<sup>2</sup> Химичева О.В., Андреев А.В. Некоторые замечания о принципах использования технологий искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве России // Вестник экономической безопасности. 2021. № 2. С. 240-243.

теллект ни в коем случае не должен полностью заменять дознавателей, следователей или судей, так как человеческое восприятие всегда играло и будет играть важнейшую роль при принятии решения по уголовном делу.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гурбанов Р.Ф. Европейская хартия об этических принципах применения искусственного интеллекта в судебных системах: ценностные ориентиры // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2020. — № 1. — С. 10-15.
2. Соломатина А.Г. Допустимость использования искусственного интеллекта в уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. — 2020. — № 3. — С. 97-99.
3. Сумин А.А., Химичева О.В. Искусственный интеллект в уголовном процессе государств Азиатско-Тихоокеанского региона: общий обзор // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2020. — № 2. — С. 18-21.
4. Химичева О.В., Андреев А.В. Некоторые замечания о принципах использования технологий искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве России // Вестник экономической безопасности. — 2021. — № 2. — С. 240-243.

### **Жернакова Екатерина Ивановна<sup>1</sup>**

*Студент 4 курса Института государства и права  
Тюменского государственного университета  
stud0000236484@study.utmn.ru*

### **ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

**Аннотация.** Активное распространение искусственного интеллекта и роботизированных технологий в различных сферах нашей жизни поднимает важный вопрос о признании правосубъектности для этих «сущностей». Обсуждение этой темы порождает различные правовые и этические дилеммы, требующие урегулирования на законодательном уровне. Роботы, обладающие возможностью самообучения и автономного принятия решений, ставят перед нами задачу рассмотрения их как полноправных субъектов права.

Центральной проблемой является определение статуса, который должны занимать роботы. Различные концепции предлагают классифицировать их как объ-

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Иванова Лилия Викторовна, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.