

Галат Анастасия Сергеевна¹

*Студент 4 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
stud0000243331@utmn.ru*

ПРАВО НА ЖИЗНЬ VS ПРАВО НА СМЕРТЬ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация. Вопрос о сопоставлении права на жизнь и права на смерть является наиболее дискуссионным в современном обществе. Право на жизнь является наиболее определенным и признанным на международном уровне, в то время как право на смерть не имеет законодательного закрепления в ряде стран, в том числе в Российской Федерации. Настоящая статья посвящена рассмотрению вопроса о значимости определения права на жизнь и права на смерть, особенностям уголовно-правой характеристики деяний, связанных с нарушением запрета на применение эвтаназии в России. Цель написания работы заключается в уголовно-правовом анализе применения эвтаназии в России, рассмотрении особенностей уголовной ответственности за нарушение запрета на эвтаназию, а также разграничение действий или бездействия, подпадающих под определение эвтаназии, от смежных составов преступления.

Ключевые слова: право на жизнь, право на смерть, эвтаназия, формы эвтаназии, уголовная ответственность, убийство.

Galat Anastasia Sergeevna

4th year student of the Institute of State and Law University of Tyumen

THE RIGHT TO LIFE VS THE RIGHT TO DIE: CRIMINAL LEGAL ASPECT

Abstract. The question of comparing the right to life and the right to death is the most controversial in modern society. The right to life is the most defined and internationally recognized, while the right to death is not enshrined in law in a number of countries, including the Russian Federation. This article is devoted to the consideration of the importance of the definition of the right to life and the right to death, the features of the criminal law characteristics of acts related to the violation of the ban on the use of euthanasia in Russia. The purpose of the work is to analyze the use of euthanasia in Russia, to consider the features of criminal liability for violations of the prohibition of

¹ Научный руководитель: Иванова Лилия Викторовна, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

the use of euthanasia, as well as to distinguish actions or omissions that fall under the definition of euthanasia from related crimes.

Key words: the right to life, the right to die, euthanasia, forms of euthanasia, criminal liability, murder.

Право на жизнь — это одно из фундаментальных и неотъемлемых прав абсолютно каждого человека. Данное право находит свое закрепление в статье 20 Конституции РФ. Право человека на жизнь является объектом уголовно-правовой охраны и находится на первом месте в иерархии ценностей, охраняемых уголовным законом. Такое расположение объясняется высокой значимостью человеческой жизни как для общества в целом, так и для государства. Для защиты вышеназванного права необходимо установить момент начала и окончания жизни, данные критерии позволяют правоприменителю определить объект уголовно-правовой охраны. Началом жизни считается момент отделения плода от матери, а моментом смерти признается биологическая смерть, то есть смерть головного мозга. Таким образом, право на жизнь возникает у человека в момент его рождения, а прекращается только после наступления биологической смерти.

Если право на жизнь является наиболее понятным и закрепленным на законодательном уровне, то право на смерть вызывает ряд вопросов. Право на смерть фактически подразумевает применение эвтаназии. В Российской Федерации действует запрет, касающийся применения эвтаназии, который регламентирован статьей 45 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Исходя из данной нормы, можно дать определение эвтаназии. Так, под эвтаназией подразумеваются действия или бездействие медицинского персонала, направленные на умерщвление неизлечимо больного пациента по его просьбе, а также окончание проведения мероприятий по поддержанию жизнедеятельности организма пациента.

Выделяют следующие формы эвтаназии.

1. Активная эвтаназия. Данная форма эвтаназии выражается в действии врачей, направленных на быстрое прекращение жизни неизлечимо больного пациента с его согласия посредством введе-

ния препарата¹. Активная эвтаназия применяется в Люксембурге. Так, для проведения эвтаназии необходимо заявление о просьбе проведения процедуры эвтаназии, а также одобрение данной процедуры двумя врачами. Необходимость одобрения несколькими врачами направлена на независимость и объективность со стороны врачей при решении вопроса о целесообразности проведения активной эвтаназии.

2. Пассивная эвтаназия. Если активная эвтаназия подразумевает действие, то пассивная эвтаназия — бездействие. Таким образом, пассивную эвтаназию можно определить как бездействие, которое выражается в прекращении поддержания организма неизлечимо больного пациента путем отключения его от аппарата жизнеобеспечения, приводящего к смерти пациента, с согласия самого лица или с согласия его родственников. Так, например, в Израиле совершеннолетний гражданин вправе подписать медицинское распоряжение об использовании эвтаназии на случай, когда он станет неизлечимо больным, лишенным самостоятельно в этот период издать распоряжение. Данное распоряжение позволяет врачам прекратить мероприятия поддерживающей терапии. Подписание этого документа должно происходить в присутствии двух свидетелей, а также директора медицинской организации, судьи или юриста².

Нет однозначного мнения касательно правомерности применения эвтаназии. Одни поддерживают легализацию эвтаназии, обосновывая свою позицию тем, что человек имеет право на достойную смерть без мучений, а другие, напротив, считают эвтаназию с морально-этической точки зрения недопустимой. Противники легализации эвтаназии приводят в качестве доводов следующие утверждения:

Во-первых, применение эвтаназии противоречит принципам врачебной деятельности. Цель медицины заключается в продлении жизни больного, а не в причинении смерти.

¹ Басова А.В. Медицинское право: учебник для вузов / под ред. Г.Н. Комковой. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 95.

²Ахметшин Э.Р., Ким Е.В. Зарубежный опыт легализации эвтаназии // Ученые заметки ТОГУ. 2013. Т. 4, № 4. С. 2073.

Во-вторых, возможно злоупотребление правом применения эвтаназии. Существует возможность применения эвтаназии без достаточных на то оснований в корыстных целях.

В-третьих, легализация эвтаназии негативно скажется на совершенствовании медицины. Ученые перестанут разрабатывать препараты, позволяющие бороться с заболеваниями, которые на сегодняшний день не поддаются лечению¹.

В России нет практики по применению эвтаназии из-за установленного запрета, однако совершение указанных действий, которые входят в понятие эвтаназии, предусматривают уголовную ответственность по части 1 статьи 105 УК РФ, исходя из сопоставления трактовки термина «эвтаназия» с элементами состава преступления по части 1 статьи 105 УК РФ. Непосредственным объектом данного состава является жизнь человека, при осуществлении эвтаназии происходит посягательство на непосредственный объект — человеческую жизнь неизлечимо больного. В качестве обязательного последствия для квалификации по части 1 статьи 105 УК РФ необходим факт смерти лица, а цель эвтаназии заключается в умерщвлении неизлечимо больного пациента. Совершение убийства возможно только в форме умысла, а эвтаназия по смыслу своего определения подразумевает осознанное действие или бездействие с целью наступления смерти неизлечимо больного пациента, следовательно, лицо предвидит и желает наступления данного последствия. Субъектом преступления по вышеуказанному составу является вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет, таким образом, действия любых лиц, направленных на ускорение смерти неизлечимо больного пациента, будут квалифицированы по части 1 статьи 105 УК РФ. Однако здесь следует учесть мотивы совершения преступления. Пункт «д» части 1 статьи 61 УК РФ относит мотив сострадания к смягчающим обстоятельствам. В данном случае в суде будут учитываться такие обстоятельства, как болезнь потерпевшего, желание лица прекратить мучения больного, согласие потерпевшего на ускорение его смерти, но лицо не будет освобожденно

¹ Ушаков Е.В. Биозтика: учебник и практикум для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 173.

но от уголовной ответственности, поскольку данные факторы снижают степень общественной опасности, не влияя при этом на квалификацию преступления.

Интересную точку зрения относительно выделения отдельного состава убийства раскрыла в своей статье Р.Р. Шайхутдинова¹. Ее позиция заключается во введении в Уголовный кодекс привилегированного состава убийства — убийство по просьбе лица с неизлечимым заболеванием. Наличие привилегированного состава позволит лицу назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за простое убийство по части 1 статьи 105 УК РФ. Автор статьи предусматривает наличие специального субъекта состава убийства по просьбе лица с неизлечимым заболеванием. В качестве субъекта преступления автор видит только медицинский персонал и близких родственников. Однако наличие специального субъекта лишает возможности правоприменителю инкриминировать данный состав в отношении других лиц, которые умышленно лишили другого лица жизни из чувств сострадания к нему. Следовательно, субъект должен быть общим — вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Здесь следует отметить, что мотив сострадания должен быть включен в сам состав преступления, он будет обязательным признаком субъективной стороны, поскольку именно мотив свидетельствует о меньшей степени общественной опасности по сравнению с обычным убийством. При учете смягчающих обстоятельств, как уже было ранее сказано, квалификация неизменна, при этом суд на свое усмотрение назначает наказание в тех пределах, которые предусмотрены санкцией статьи 105 УК РФ. Введение же нового привилегированного состава позволит суду назначить наказание более мягкое, что, на наш взгляд, является справедливым.

Применение эвтаназии следует отграничивать от составов преступлений по части 2 статьи 124 и статьи 125 УК РФ. Неоказание помощи больному — это бездействие, которое выражается в игнорировании своих профессиональных обязанностей по оказанию помощи больному лицу. Обязательным признаком состава, преду-

¹Шайхутдинова Р.Р. Этико-правовые вопросы эвтаназии // Право и современные государства. 2018. № 6. С. 74.

смотренного частью 2 статьи 124 УК РФ, является следствие в виде причинения тяжкого вреда здоровью или наступления по неосторожности смерти лица, которому требовалось оказание медицинской помощи. Форма вины позволяет разграничить применение эвтаназии от неоказания помощи больному. Эвтаназия характеризуется умышленной формой вины, а часть 2 статьи 124 УК РФ предусматривает неосторожную форму вины к последствию в виде наступления смерти пациента. Состав преступления, предусмотренный статьей 125 УК РФ, следует разграничивать с эвтаназией по объективной стороне, а именно по наступлению общественно опасного последствия. Состав оставления в опасности не предусматривает наступления последствий в виде причинения вреда здоровью или наступления смерти лица, следовательно, является формальным, эвтаназия предусматривает следствие в виде наступления смерти лица¹.

В России отсутствует практика применения эвтаназии, поскольку, как уже было сказано ранее, действует запрет, однако есть судебная практика по совершению убийства по просьбе потерпевшего. Так, 17-летняя П. и 14-летняя Ш. по просьбе парализованной женщины совершили преступление, предусмотренное п.п. «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за что были приговорены к 5 и 4, 5 годам лишения свободы в воспитательной колонии. Сторона защиты не оспаривала факт умышленного причинения смерти лицу, однако настаивала на смягчающем обстоятельстве наступления последствия в виде причинения вреда здоровью или наступления смерти — мотиве сострадания, поскольку П. и Ш. совершили убийство по просьбе самой потерпевшей. Однако суд усмотрел корыстный мотив. Наличие данного мотива обосновывается тем, что П. и Ш. совершили убийство за вознаграждение, которое согласилась предоставить сама потерпевшая в виде золотых украшений.

Рассмотрев важные аспекты уголовной ответственности за применение эвтаназии в России, можно утверждать о наличии признаков простого убийства в деянии лица, подпадающего под опре-

¹ Вахтель Э.Ф. Эвтаназия, проблемы квалификации, отграничения от смежных составов // Интерактивная наука. 2021. № 9. С. 83-86.

деление эвтаназии. Мотивом при совершении данного преступления является сострадание лица к тяжело больному пациенту, что в суде будет учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание. Однако назначение наказания будет осуществляться судом в тех пределах, которые установлены в санкции части 1 статьи 105 УК РФ, поэтому необходимо ввести новый привилегированный состав — убийство по просьбе лица с неизлечимым заболеванием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахметшин Э.Р., Ким Е.В. Зарубежный опыт легализации эвтаназии // Ученые заметки ТОГУ. — 2013. — Т. 4. — № 4. — С. 2069-2075.
2. Басова А.В. Медицинское право: учебник для вузов / под ред. Г.Н. Комковой. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 310 с.
3. Вахтель Э.Ф. Эвтаназия, проблемы квалификации, отграничения от смежных составов // Интерактивная наука. — 2021. — № 9. — С. 83-86.
4. Ушаков Е.В. Биотика: учебник и практикум для вузов. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 294 с.
5. Шайхутдинова Р.Р. Этико-правовые вопросы эвтаназии // Право и современные государства. — 2018. — № 6. — С. 66-75.

Ефремов Антон Юрьевич

*Аспирант 1 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
tmn7202@gmail.com*

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ АСПЕКТ БИОПРАВА

Аннотация. Научно-технический прогресс открывает большие перспективы исследований в области биологии, а также для междисциплинарных исследований связанных с Bio. Формирование биоправа непосредственно связано с развитием биотехнологий, однако сам термин в науке не раскрыт. Цель исследования: сущностно определить понятие биоправа, как самостоятельной отрасли, как инкорпорирующей системы или как междисциплинарного явления в науке. Исследование проводилось путем поэтапного решения исследовательских задач: 1) анализ существующих подходов к определению понятия биоправа; 2) оценка существующих подходов на наличие признаков междисциплинарных заимствований из области биологии; 3) выдвижение гипотезы о междисциплинарном подходе, как основы биоправа; 4) научный эксперимент по решению частных задач на основе гипотетической модели; 5) оценка результатов эксперимента. В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что биоправо находится на