

Сысоева Марина Андреевна
Чеканова Александра Дмитриевна¹

*Студенты 4 курса Института прокуратуры Уральского
государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева
sysoevamarina56@gmail.com
chekanova.aleksandra@mail.ru*

К ВОПРОСУ О САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РОЛИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье рассматривается правовая природа искусственно-го интеллекта в гражданских процессуальных отношениях, анализируется возможность расширения правосубъектности суда через привлечение к участию в отправлении правосудия ИИ. Описывается две основные модели участия ИИ в цивилистическом процессе. Отмечаются доктринальные позиции, оценивающие роль ИИ в судопроизводстве. Анализируются потенциальные возможности «робота-судьи» для реализации полномочий суда на каждой стадии гражданского процесса. Описывается процессуальная деятельность суда с учетом участия ИИ. Устанавливается, как применение ИИ в отправлении правосудия соотносится с принципами гражданского процесса. Главным образом, рассматривается непосредственность судебного разбирательства, состязательность и равноправие сторон в судебном процессе. Дается оценка концепции внедрения ИИ в судебный процесс как самостоятельного субъекта, осуществляющего правосудие.

Ключевые слова: искусственный интеллект, правосудие, киберправосудие, трансформация цивилистического процесса, принципы судопроизводства.

Sysoeva Marina Andreevna
Chekanova Alexandra Dmitrievna

*4th year students of the Institute of Public Prosecutor's Office
of the Ural State Law University named after V.F. Yakovlev*

ON THE QUESTION OF THE INDEPENDENT ROLE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE CIVIL PROCESS

Abstract. The article examines the legal nature of artificial intelligence in civil procedural relations, analyzes the possibility of expanding the legal personality of the court through the involvement of AI in the administration of justice. Two main mod-

¹ Научный руководитель: Кузнецов Евгений Николаевич, профессор кафедры гражданского процесса Уральского государственного университета им. В.Ф. Яковлева.

els of AI participation in the civil process are described. The doctrinal positions assessing the role of AI in legal proceedings are noted. The potential capabilities of the "robot judge" for the implementation of the powers of the court at each stage of the civil process are analyzed. The procedural activity of the court is described, taking into account the participation of AI. It is established how the use of AI in the administration of justice correlates with the principles of civil procedure. Mainly, the immediacy of the trial, the adversarial nature and equality of the parties in the trial are considered. An assessment of the concept of introducing AI into the judicial process as an independent entity that administers justice is given.

Key words: artificial intelligence, justice, cyber justice, transformation of the civil process, principles of judicial proceedings.

Эволюция общества в области информационных систем привела к масштабной информатизации всех сфер жизни общества, в том числе юридической сферы. В условиях реализации «Стратегии развития информационного общества в России на 2017-2030 годы»¹ и цифровой трансформации государственной жизни заметно изменились процессы внедрения информационно-коммуникационных технологий в судебной деятельности, которые повысили качество судопроизводства². В настоящее время направлением оптимизации и повышения доступности правосудия является его «электронификация», включающая в себя инструментальные аспекты³ и использование искусственного интеллекта (ИИ)⁴ при отправлении правосудия. Безусловно, внедрение цифровых технологий в процессуальную деятельность судов влияет на качество отправления право-

¹ Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // Собрание законодательства РФ. .2017. № 20. Ст. 2901.

² Информационные технологии в юридической деятельности: учебник для вузов / П. У. Кузнецов [и др.]; под общей редакцией П. У. Кузнецова. 4-е изд., перераб. и доп. М: Юрайт, 2024. С. 347.

³ О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы»: постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 // Собрание законодательства РФ. 2013 № 1. Ст. 13.

⁴ О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года): Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

судья¹. И если автоматизация процесса и его инструментальные средства уже успели зарекомендовать себя с положительной стороны, то вопрос применения технологии ИИ в правосудии остается открытым². Актуальна проблема расширения правосубъектности суда через привлечение к участию в отправлении правосудия ИИ. Стоит определить правовую природу ИИ в гражданских процессуальных отношениях. «Именно риски развития цифровизации правосудия, — пишет О.В. Исаенкова, — следует исследовать в первую очередь, так как только их своевременное выявление позволит предотвратить негативные моменты, связанные с влиянием технического прогресса на гражданское судопроизводство»³.

Существует две основные концепции участия ИИ в цивилистическом процессе: 1) ИИ — судья — участник судопроизводства; 2) ИИ — технический помощник (взаимодействие между самим судьей и алгоритмом). В науке существуют диаметрально противоположные оценки внедрения ИИ в судопроизводство, например: 1) на ИИ возможно переложить функции разрешения отдельных категорий «простых» судебных дел, например приказное производство, где не стоит спор о праве⁴; 2) технологии ИИ не должны подменять процессуальную роль судьи в судебном разбирательстве⁵. ИИ как помощник судьи может функционировать в двух моделях: 1) «суррогатное правосудие» — анализ и принятие решения производится системами ИИ самостоятельно, но под контролем челове-

¹ Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов А.В., Незнамов А.В., Ярков В.В. Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния // *European and Asian Law Review*. 2018. № 2. С. 59.

² Цифровые технологии и юрисдикционная деятельность: образ будущего правосудия по гражданским делам: монография / под ред. К. Л. Брановицкого, В. В. Яркова. М.: Статут, 2022. С. 275.

³ Исаенкова О.В. Пределы коррекции гражданской процессуальной формы // Судебная защита прав предпринимателей: Материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник научных статей. Тверь, 2021. С. 53.

⁴ Соседова М.В. Возможность применения ИИ при рассмотрении отдельных гражданских дел: предсказанное правосудие // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2020. № 5. С. 32-37.

⁵ Булгакова Е.В., Денисов И.С., Булгаков В.Г. Киберправосудие // *Администратор суда*. 2018. № 4. С. 13-16.

ка; 2) «дополненное правосудие» (предиктивное) — аналитические способности человека дополняются системами ИИ (автоматический поиск, подбор, анализ информации по делу).

В науке ИИ как самостоятельный субъект правосудия, в отличие от ИИ как инструмент правосудия, изучается редко. В связи с чем хотелось бы проанализировать ситуацию, когда ИИ может оказаться в процессе разрешения спора самостоятельным субъектом. «Робот-судья» — насколько его появление отвечает характеру современных правоотношений, а главное — принципам цивилистического процесса? Для ответа на данный вопрос представляется необходимым рассмотреть потенциальные возможности «робота-судьи» для реализации полномочий суда на каждом этапе гражданского процесса.

Возбуждение гражданского дела — стадия, в которой впервые появляется судебное дело и возникают конкретные процессуальные субъекты. Здесь суд решает принять, отказать, вернуть или оставить гражданское дело без движения. Решение суд принимает, основываясь на оценке обстоятельств с точки зрения соответствия ст. 133-136 ГПК РФ. ИИ должен оценить, есть ли у обратившегося субъекта право на обращение в суд по конкретному иску, соблюдены ли условия его реализации, соблюдена ли форма и содержание искового заявления и приложенных к нему документов. ИИ может быть обучен с использованием определенной базы данных, что позволит ему принимать решения о том, следует ли возбуждать дело или нет. Выбранный метод обучения обеспечит ИИ возможностью анализировать информацию и предпринимать соответствующие действия на основе имеющихся данных. В данной стадии необходимо главным образом соотносить фактические обстоятельства подачи искового заявления с требованием гражданского процессуального закона. Эта задача исполнима посредством применения алгоритмов ИИ, имитирующих разум человека.

Подготовка дела к судебному разбирательству — самостоятельная стадия гражданского процесса, цель которой — обеспечить своевременное и правильное рассмотрение и разрешения дела. Здесь перед судом стоит множество задач (ст. 148 ГПК РФ). Уточ-

няя предмет доказывания, суд знакомится с материалами дела, опрашивает стороны, предлагает представить доказательства в обоснование позиций, разъясняет процессуальные права и обязанности. Оценивая предмет и основания иска, возражения ответчика, иные обстоятельства, имеющие юридическое значение, суд дает правовую квалификацию возникшему спору. Формируя доказательственную базу, суд содействует сторонам в получении доказательств, вызывает свидетелей, назначает экспертизы, осмотр вещественных и письменных доказательств на месте, направляет судебные поручения, обеспечивает доказательства. Определяя участников процесса, может заменить ненадлежащего ответчика, привлечь лиц, участвующих в деле и лиц, содействующих осуществлению правосудия. Применяет меры по примирению сторон. В этой стадии также может быть назначено предварительное судебное заседание, которое включает в себя ряд дополнительных самостоятельных задач (ст. 152 ГПК РФ). Предварительное заседание подразумевает подачу ходатайств сторон, приведение доводов, представление доказательств и т.д., т.е. появление новых «не предсказанных» обстоятельств. ИИ не анализирует правоотношения, которые не описаны в его алгоритмах и данных. Как и в первой стадии, алгоритмизация процесса допустима, но уже с некоторыми изъятиями, так как в большинстве действий, предусмотренных стадией подготовки, требуется более детальный анализ обстоятельств дела, что не может обеспечить ИИ ввиду уникальности каждого факта. Например, определить достаточность доказательств по делу автоматически сложно, учитывая специфику отдельно взятого спора. Кроме того, стадия подготовки — «энергоемкий» этап. Здесь существуют большие риски дезорганизации процесса — обеспечение его бесперебойности потребует больших финансово-экономических затрат.

Судебное разбирательство — самая сложная стадия гражданского процесса, здесь происходит рассмотрение и разрешение спора по существу. Этой стадии характерно множество процессуальных действий и решений, описанных в главе 15 ГПК РФ. Наибольший интерес для ИИ здесь представляет этап исследования

доказательств. Достаточно ли имитации разума для всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств, учитывая к тому же отсутствие у ИИ внутреннего убеждения? Как выстроить алгоритм оценки доказательств, учитывая положение ст. 67 ГПК РФ о том, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы?

Любой процесс сочетает в себе устные и письменные начала. Устность судебного разбирательства позволяет легче оценить достоверность доказательств, задать необходимые вопросы и получить ответы. Коммуникативная компетентность судьи выступает залогом эффективного судопроизводства. Так, В.М. Шерстюк указывает, что следует говорить не только о праве лиц, участвующих в деле, изложить свои позиции, но и об обязанности суда выслушать участников и дать каждому из них в судебном акте мотивированный ответ на заявленные требования и возражения¹. ИИ не обладает коммуникативными способностями человека, не способен, исходя из обстановки, задавать «нужные» вопросы и анализировать с точки зрения жизненного опыта — обстоятельства. При таком подходе стороны будут выслушаны, но рискуют не быть услышанными. В свою очередь принцип устности тесно связан с принципом непосредственности исследования доказательств: как судья воспримет устную часть, так и оценит обстоятельства.

Согласно принципу независимости судей, судья должен принимать решение в том числе исходя из внутреннего убеждения, которое складывается из интуиции, совести и правосознания². Трудно понять гибкость работы ИИ, учитывая, что анатомия машины сильно отличается от анатомии мозга. В.В. Момотов верно отмечает: «Специфика судейской работы, связанная с умением не только применять и понимать закон, изучать и определять роль разных факторов при принятии решения, но и учитывать в некоторых слу-

¹ Шерстюк В.М. «Право быть выслушанным и быть услышанным» — принцип гражданского процессуального права // Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сб. статей. М., 2015. С. 28-35.

² Шабанов П. Н. Внутреннее убеждение судьи // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2010. № 1. С. 130.

чаях психологические и даже этические аспекты, делает такую работу непосильной для ИИ»¹.

Принцип судейского руководства — суд содействует сторонам в процессе собирания доказательств, применяет санкции, разъясняет сторонам их права и обязанности, разрешает промежуточные заявления и ходатайства. Суд в некотором смысле обладает инициативой, отсутствие которой может привести к «выигрышу» стороны, которая более умело ведет процесс, но при этом не обязательно «права». Может ли ИИ обеспечить руководство процессом в полной мере? Представляется, что ИИ в настоящее время не обладает должной познавательной и мыслительной функцией для реализации этой задачи. Процессуальное руководство, распределение роли суда и сторон в процессе тесно связаны с состязательностью и равноправием сторон. Так, отсутствие умелого руководства может повлечь за собой нарушение состязательности и равноправия, как следствие — принятие незаконного и необоснованного решения.

Таким образом, на данном этапе развития технологий, учитывая основополагающие начала гражданского процесса, внедрение ИИ в отправлении правосудия как самостоятельного субъекта, реализующего в полной мере полномочия суда, представляется нецелесообразным. Возможно частично ввести ИИ в подготовительную деятельность суда, а именно — в стадию возбуждения гражданского дела, так как на данном этапе минимизированы риски нарушения прав и законных интересов сторон. Вместе с тем, нельзя исключить возможность развития и совершенствования систем ИИ. В случае достижения необходимого уровня развития технологий, судебная система потребует трансформации принципов судебного процесса. Вопрос трансформации принципов требует отдельного анализа и оценки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Брановицкий К.Л., Ренц И.Г., Незнамов А.В., Незнамов А.В., Ярков В.В. Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния // *European and Asian Law Review*. — 2018. — № 2.

¹ Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // *Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2021. № 5. С. 190.

2. Булгакова Е.В., Денисов И.С., Булгаков В.Г. Киберправосудие // Администратор суда. — 2018. — № 4. — С. 13-16.
3. Информационные технологии в юридической деятельности: учебник для вузов / П.У. Кузнецов [и др.]; под общ. ред. П.У. Кузнецова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2024. — 436 с.
4. Исаенкова О.В. Пределы коррекции гражданской процессуальной формы // Судебная защита прав предпринимателей: материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник научных статей. — Тверь, 2021. — С. 53.
5. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2021. — № 5. — С. 190.
6. Соседова М.В. Возможность применения ИИ при рассмотрении отдельных гражданских дел: предсказанное правосудие // Арбитражный и гражданский процесс. — 2020. — № 5. — С. 32-37.
7. Цифровые технологии и юрисдикционная деятельность: образ будущего правосудия по гражданским делам: монография / под ред. К.Л. Брановицкого, В.В. Яркова. — М.: Статут, 2022. — 328 с.
8. Шабанов П.Н. Внутреннее убеждение судьи // Вестник ВГУ. Серия: Право. — 2010. — № 1.
9. Шерстюк В.М. «Право быть выслушанным и быть услышанным» — принцип гражданского процессуального права // Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сб. статей. — М., 2015. — С. 28-35.

Шибakov Дмитрий Григорьевич¹

*Аспирант 1 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
Shot-2015@list.ru*

СТОЛКНОВЕНИЕ НЕИЗБЕЖНО: К ВОПРОСУ ОБ АВТОРЕ-ЧЕЛОВЕКЕ И «АВТОРЕ»-НЕЙРОСЕТИ

Аннотация. В настоящий период времени перед наукой гражданского права поставлена задача сформулировать концептуально новые подходы к оценке результатов интеллектуальной деятельности, в частности объектов авторского права, которые были созданы с применением искусственных нейронных сетей. Автором рассматривается дискуссия об использовании искусственных нейронных сетей в работах различных авторов и ставится вопрос: следует ли считать полу-

¹ Научный руководитель: Соломин Сергей Константинович, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.