

2. Булгакова Е.В., Денисов И.С., Булгаков В.Г. Киберправосудие // Администратор суда. — 2018. — № 4. — С. 13-16.
3. Информационные технологии в юридической деятельности: учебник для вузов / П.У. Кузнецов [и др.]; под общ. ред. П.У. Кузнецова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2024. — 436 с.
4. Исаенкова О.В. Пределы коррекции гражданской процессуальной формы // Судебная защита прав предпринимателей: материалы Всероссийской научно-практической конференции: сборник научных статей. — Тверь, 2021. — С. 53.
5. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2021. — № 5. — С. 190.
6. Соседова М.В. Возможность применения ИИ при рассмотрении отдельных гражданских дел: предсказанное правосудие // Арбитражный и гражданский процесс. — 2020. — № 5. — С. 32-37.
7. Цифровые технологии и юрисдикционная деятельность: образ будущего правосудия по гражданским делам: монография / под ред. К.Л. Брановицкого, В.В. Яркова. — М.: Статут, 2022. — 328 с.
8. Шабанов П.Н. Внутреннее убеждение судьи // Вестник ВГУ. Серия: Право. — 2010. — № 1.
9. Шерстюк В.М. «Право быть выслушанным и быть услышанным» — принцип гражданского процессуального права // Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сб. статей. — М., 2015. — С. 28-35.

Шибakov Дмитрий Григорьевич¹

*Аспирант 1 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
Shot-2015@list.ru*

СТОЛКНОВЕНИЕ НЕИЗБЕЖНО: К ВОПРОСУ ОБ АВТОРЕ-ЧЕЛОВЕКЕ И «АВТОРЕ»-НЕЙРОСЕТИ

Аннотация. В настоящий период времени перед наукой гражданского права поставлена задача сформулировать концептуально новые подходы к оценке результатов интеллектуальной деятельности, в частности объектов авторского права, которые были созданы с применением искусственных нейронных сетей. Автором рассматривается дискуссия об использовании искусственных нейронных сетей в работах различных авторов и ставится вопрос: следует ли считать полу-

¹ Научный руководитель: Соломин Сергей Константинович, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

ченный результат объектом авторского права и стоит ли охранять его. На данный вопрос нормы действующего законодательства не дают ответа. Исследуется вопрос о попытках наделения нейросети статусом субъекта авторского права и делается вывод о невозможности признать объектами авторского права, произведения, созданные с использованием математических алгоритмов, а сам алгоритм признать автором, то есть субъектом авторского права.

Ключевые слова: нейросеть, субъект гражданского права, творчество, алгоритм, результат интеллектуальной деятельности.

Shibakov Dmitry Grigorievich

*1st year PhD student of the Institute of State and Law
University of Tyumen*

COLLISION IS IMPOSSIBLE: TOWARDS THE QUESTION OF THE HUMAN AUTHOR AND THE NEURAL NETWORK "AUTHOR"

Annotation. In the present period of time, the science of civil law is faced with the task to formulate different, conceptually new approaches to the assessment of the results of intellectual activity, in particular copyright objects, which were created with the use of artificial neural networks. The author of the article considers the tendency of using artificial neural networks in the works of various authors and raises the question: whether such a result of activity should be considered an object of copyright and whether they should be protected at all. The norms of the current legislation do not give an answer to this question. The question of attempts to give neural networks the status of a subject of copyright is investigated and the conclusion is made that it is impossible to recognise as objects of copyright, works created with the use of mathematical algorithms and to recognise it as an author, i.e. a subject of copyright.

Key words: neural network, subject of civil rights, creativity, author, result of intellectual activity.

Эпоха цифровых технологий открывает новые возможности для реализации различных проектов, продуктов и произведений. То, что раньше создавалось с использованием человеческих мыслительных и творческих ресурсов становится легко исполнимым посредством использования различных достижений научного прогресса: искусственного интеллекта, иного программного обеспечения, нейросетей. Именно технологии стали важным драйвером человеческой жизнедеятельности в последнее десятилетие. В последнее время, рядом авторов исследуется вопрос об использовании

нейросетей в процессе их творческой деятельности и замене «субъекта — творца» в процессе творческой деятельности.

Нейросеть или искусственная нейронная сеть представляет собой математический алгоритм, форма которого вдохновлена структурой и функциями биологических нейронных связей живых существ. Таким образом, нейросеть представляет собой программу, работающую на основе принципов машинного обучения с использованием нейронных связей.

То, что ранее казалось фантастикой, теперь становится реальностью. Создание музыки, живописи, литературы теперь занимает считанные секунды. Потенциал нейросетей безграничен, и ожидается, что их функциональность и возможности будут только расти.

Искусственные нейронные сети быстро интегрируются в различные области человеческого общества, однако процесс их внедрения еще не завершен, что подтверждает актуальность данной сферы. В зарубежной практике уже возникают дискуссии о режиме объектов, созданных с помощью нейросетей. В то же время в отечественном законодательстве наблюдается попытка регулирования этой области.

Отсутствие специального нормативно — правового регулирования нейронных сетей в Российской Федерации вызывает широкие обсуждения, особенно в контексте авторского права. Один из ключевых вопросов заключается в определении авторства при создании произведения с применением нейронных сетей: следует ли рассматривать нейросеть как простой инструмент или возможного соавтора. Разрешение этих вопросов критически важно для разработки законодательства в области интеллектуальной собственности, особенно в свете увеличивающегося числа произведений, созданных с применением таких технологий.

Произведения науки, литературы и искусства — это результаты творческой деятельности человека, главной и отличительной чертой, которой является форма, которая должна содержать синергию внешнего облика и внутреннего содержания. В силу данного положения законодатель выделяет два необходимых основания охраны

произведения: объект авторского права, согласно п.3 ст. 1259 ГК РФ должен быть выражен в объективной форме. Вторым основанием охраны является творческий характер деятельности автора при создании произведения. Объекты, созданные с использованием нейронных сетей, безусловно соответствуют первому критерию, поскольку созданные ими объекты сложно отличить от тех, что может создать человек. Однако вопрос творческого характера деятельности остается спорным.

Дело в том, что понятие «творчество» не раскрыто в рамках действующего законодательства, а справочники и словари дают ограниченное понимание этого понятия. К примеру, словарь русского языка С.И. Ожегова раскрывает понятие «творчество» как создание новых по замыслу культурных или материальных ценностей. Данное определение не соотносится с позицией Верховного Суда РФ, которая была озвучена в п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 23.04.2019 г.: «само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права».

Понятие «творчество» рассматривал В.А. Максимов¹, который заключил, что творчество связано с мыслительной деятельностью, с помощью которой автор порождает что-то новое, а значит и оригинальное. Однако новое и оригинальное может быть результатом нетворческой деятельности, например, с использованием алгоритмов. Оригинальность и новизна — это внешние свойства объекта, которые указывают на его непохожесть, среди подобных произведений. Напротив, творческий характер произведения раскрывает внутренние свойства произведения, которые отражают замысел автора, вложенный им при создании произведения. Суждение о том, что математический алгоритм обладает возможностью умыш-

¹ Максимов В.А. Условия охраноспособности произведений в авторском праве // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 3 (49). С. 85-91.

ленно создавать, ставится под сомнение и в данном случае уместным стоит признать неспособность математической модели или же нейросети вести осмысленную деятельность, что приводит к тому, что созданные нейросетью объекты не обладают критерием творчества.

Данный аспект был отлично проиллюстрирован в практике США, где правом предусмотрено требование подтверждения того, что произведение было создано автором. Итогом подобного теста стал отказ в удовлетворении требований о признании за нейросетью авторского права, поскольку нейросеть не обладает эмоциональной составляющей и не может подтвердить, что является автором произведения. Данный пример подтверждает, что при создании произведения учитывается также и творческий характер произведения, иначе говоря замысел, воплощенный в ней.

Под осознанным следует воспринимать произведение, в которое вложен определенные авторский замысел, который определяет идею и концепцию всего произведения. В свою очередь осознанность, с которой нейросеть генерирует текст, можно соотносить с осознанной деятельностью животных, которые подверглись дрессировке. Данная позиция была озвучена В.С. Витко, который справедливо отмечал, что при всей совокупности факторов, созданные в процессе деятельности нейросети произведения нельзя назвать творчеством, поскольку «отсутствует само по себе осмысление машинным интеллектом любой мысли и ее изложение¹».

Существует позиция, согласно которой нейросеть может являться сильным искусственным интеллектом, который обладает возможностью к самообучению в процессе функционирования, но говорить о том, что в процессе своего функционирования происходит осознанная деятельность, подобная человеку не представляется возможным, в силу того, что нейросеть функционирует по принци-

¹ Витко В.С. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта. // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2019. № 3. С. 5-22.

пу генеративного моделирования, согласно которого нейросеть обучена создавать изображения, музыку, тексты и другие виды произведений на основе образцов, которые ей были предоставлены во время обучения. Нейросеть — программа для ЭВМ, которая не является самостоятельным объектом гражданского права, а наделение ее статусом автора вызовет еще большие проблемы в правовом регулировании.

Согласно ст. 1281 ГК РФ, исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет после его смерти, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти. Однако в отношении нейросети, невозможно применить понятие «жизнь» и «смерть», которое применяется к человеку. Как определить срок окончания действия исключительного права автора, если нейросеть будет объявлена автором и/или соавтором произведения? Не стоит забывать, что нейросеть — это программа для ЭВМ в связи с чем возникает вопрос: будут ли охраняться результаты ее «творческой» деятельности после «смерти» автора? Ответы на подобные вопросы могут породить еще большую неоднозначность в силу смещения объектно-субъектной природы.

По этой причине на законодательном уровне не разрешен вопрос о «соавторе» в лице нейросети, которая действует совместно с автором — человеком. В случае становления нейросети в статусе субъекта авторского права, исключительное право на нейросеть сохранялось бы даже после смерти автора программы в соответствии со статьей 1281 Гражданского кодекса РФ. Важно отметить, что создатели нейросетей не участвуют в формировании созданных ими объектов, поскольку пользователи свободно используют все доступные инструменты программы, в то время как авторы не в курсе данной деятельности. Подобная позиция поднимает вопрос о «злоупотреблении» правом, если нейросеть будет признана правообладателем всех подобных произведений, в случае наделения ее статусом субъекта авторского права.

Национальное законодательство придерживается принципа защиты идеи, выраженной в объективной форме, но изображение или

музыкальное произведение не подпадает под защиту, если при их создании не проявлялись творческие усилия. Данное утверждение находит свое подтверждение в п. 80 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10, в котором указывается, что результаты, созданные с помощью технических средств, в отсутствие творческого характера деятельности человека, объектами авторского права не являются.

Творчество предполагает акт воли, направленный на воплощение определенного смысла во внешнем проявлении, что недоступно машине, поскольку она не обладает эмоциональным аспектом, присущим человеку. Авторское право должно служить инструментом защиты от тех, кто имеет возможность копировать, но не проявлять творческую деятельность. Этот аргумент может использоваться для того, чтобы опровергнуть возможность признания нейросети субъектом авторских прав, поскольку она способна лишь имитировать известных авторов, но не создавать полностью осознанные произведения, что характерно исключительно для человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белькова Е.Г. Произведения, созданные технологиями искусственного интеллекта // Академический юридический журнал. — 2022. — Т. 23, № 2. — С. 153-160.
2. Витко В.С. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2019. — № 3. — С. 5-22.
3. Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российской и иностранном авторском праве // Вестник гражданского права. — 2007. — Т. 7, № 2. — С. 75-119.
4. Максимов В.А. Условия охраноспособности произведений в авторском праве // Ленинградский юридический журнал. — 2017. — № 3 (49). — С. 85-91.
5. Малахова Н.Л., Присяжнюк Ю.П., Сперанская Ю.С. Результаты интеллектуальной деятельности, созданные искусственным интеллектом // Российский правовой журнал. — 2020. — № 2. — С. 56-57.