

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болдырев С.Н. Типология как прием юридической техники // Философия права. — 2014. — № 3. — С. 37-40.
2. Матузов Н.И. Право на жизнь в свете российских и международных стандартов // Правоведение. 1998. № 1. С. 198.
3. Романовский Г. Гносеология права на жизнь. — Litres, 2022. URL: <https://books.google.com/books?hl=ru&lr=&id=b98zCgAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT3&ots=593ud3gdGT&sig=7121oLPUbbJR14stjTOV1RRoV0> (дата обращения: 01.04.2024).

Клаузнер Карина-Катарина Александровна¹

*Студент 3 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
stud0000258464@study.utmn.ru*

ПРОБЛЕМА ОСТАВЛЕНИЯ ДОМАШНЕГО ЖИВОТНОГО В ОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. Великий ветеринарный хирург и писатель Джеймс Хэриот² сказал удивительную вещь: «Если наличие души означает способность чувствовать любовь, верность и благодарность, тогда животные лучше, чем многие люди». И правда, абсолютная истина состоит в том, что животные не умеют притворяться и предавать, на что способны многие люди. А сколько раз животные спасали и защищали людей? Множество историй об этих маленьких героях просто кишат на просторах Интернета. Вот, например, собака по кличке Ив, самоотверженно в одиночку вытащила парализованную хозяйку из горящего автомобиля, в тот момент, когда машина взорвалась. Или история из 2007 года, когда маленькая собачка чихуахуа Зоуи спасла малыша от змеи. Она сразилась с рептилией и не подпустила ее к ребенку, приняв удар на себя. Они готовы защищать нас всегда. Но кто же защитит их? В статье будет рассмотрена необходимость внесения дополнительных норм в уголовно-правовое законодательство, способствующих более детальному регулированию в сфере политики по защите домашних животных.

Ключевые слова: домашнее животное, Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, защита животных, гуманизация.

¹ Научный руководитель: Аржиловский Дмитрий Евгеньевич, старший преподаватель кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Тюменского государственного университета.

² Джеймс Хэриот — английский писатель, ветеринар и летчик, автор книг о животных и о людях.

Klauzner Karina-Katarina Alexandrovna

*2nd year student of the Institute of State and Law
University of Tyumen*

PROBLEM OF LEAVING OF PETS IN DANGER IN CONTEXT OF CRIMINAL AND CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION

Annotation. The great veterinary surgeon and writer James Herriot once said an amazing thing: "If having a soul means being able to feel love, loyalty, and gratitude, then animals are better off than a lot of humans." And it's true, the absolute truth is that animals cannot pretend and betray like many humans can. How many times have animals saved and protected humans? Numerous stories about these little heroes abound on the Internet. For example, a dog named Eve single-handedly pulled her paralyzed owner out of a burning car just before it exploded. Or the story from 2007 when a little Chihuahua named Zoe saved a child from a snake. She fought off the reptile and didn't let it near the child, taking the strike herself. They are always ready to protect us. But who will protect them? This article will discuss the need to introduce additional norms into criminal legislation to more comprehensively regulate the policy on protecting domestic animals.

Key words: domestic animals, criminal code, criminal procedure code, animal protection, humanization.

В современном российском праве животные, согласно Гражданскому кодексу РФ (далее — ГК РФ), рассматриваются как объекты правового регулирования наравне с имуществом, а взаимодействие человека с животными подчинено общим правилам обращения с ним, если другие законы или нормативные акты не предусматривают иное.¹

Стоит отметить, что в настоящее время государство уделяет большее внимание вопросу, касающемуся ответственного отношения к животным. В качестве примера можно рассмотреть принятый в 2018 году Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 498 ФЗ. Именно он в ст. 4 закрепляет принципы гуманного обращения с животными, и, на мой взгляд, одним из важнейших принципов в области политики в отношении защиты животных является «отношение к животным как к существам, способным испытывать эмоции и физические страда-

¹ Статья 137 Гражданского кодекса РФ.

ния»¹, что вызывает необходимость отнесения юридической категории животного в более гуманистическую плоскость.

Однако указанные нормы не могут полностью решить все проблемы, касающиеся ответственного обращения с животными, поскольку круг спорных моментов до сих пор остается обширным. Одним из проявлений этой проблемы являются нормы Уголовного кодекса (далее — УК РФ) и Уголовно-процессуального (далее — УПК РФ) кодекса Российской Федерации.

На данный момент, ответственность за избавление от животного регламентируется нормами КоАП² РФ, а именно ч. 1 ст. 8.52, предусматривающей лишь санкцию за нарушение общих требований к содержанию животного со ссылкой на ст. 9 ФЗ № 498, запрещающую избавление от животного иными способами, кроме передачи его другому владельцу, либо в приют. Однако частым явлением становится бесконтрольное избавление от домашних животных путем их умышленного оставления на улицах, либо в подъезде, при этом отсутствует действенный механизм для фиксации таких правонарушений и привлечения к ответственности лица, оставившего животное.

Существенный пробел в законодательстве заключается также в отсутствии санкции за оставление животного в опасности. Многие хозяева, отлучаясь на длительное время, оставляют домашних животных в салонах автомобиля (например, при посещении супермаркета). Летом, в жаркий период, данное действие опасно для животного тем, что салон автомобиля на солнце раскаляется за считанные минуты и нахождение в нем может быть фатальным для любого живого существа.

Нередки случаи, когда у хозяина во время прогулки с животным появляется желание зайти в магазин, и он оставляет собаку на улице одну, привязав за поводок к перилам (а иногда даже

¹ Федеральный закон от 27.12.2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

не привязывая). В этом случае привязанное животное автоматически подвергается ряду опасностей: нападение других животных, агрессивное поведение граждан, похищение живодерами, попадание под колеса транспортных средств и др. В этот момент домашний питомец не только теряет защиту своего хозяина, но еще и, будучи привязанным, ограничен в движениях, чтобы защитить себя самому. Помимо этого, животное так или иначе испытывает сильный стресс, по причине которого животные могут непредсказуемо проявлять агрессию к незнакомцам, либо неадекватно реагировать на излишнее внимание к себе, что вполне контролируемо в присутствии хозяина, но в отсутствие него может повлечь тяжкие для животного и окружающих людей последствия.

Таким образом, с целью урегулирования данного вопроса, необходимо ввести в законодательство административную ответственность за оставление животного без присмотра на улице. Помимо этого, нужно рассмотреть введение в УК РФ нормы, предусматривающей ответственность за оставление домашнего животного в опасности, повлекшее увечья или гибель питомца, а также иные тяжкие последствия. Также к этой норме необходимо отнести в качестве квалифицирующего признака оставление животного с целью избавления от него, а также совершение данного преступления с привлечением несовершеннолетних, либо в их присутствии.

Необходимость такого расширения обусловлена случаями, когда граждане равнодушно оставляют своих питомцев на улице с целью избавления от них в присутствии своих детей, тем самым формируя в их сознании убеждение, что данные действия вполне допустимы и безнаказанны. Таким образом, помимо вреда животному, правонарушитель наносит вред морально-нравственному воспитанию подрастающего поколения, забота о котором является одной из приоритетных задач государства и общества.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее — УПК РФ) заслуживает внимания ст. 160 «Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества». На данный момент забота о питомцах подпадает под ч. 2 ст. 160 УПК РФ: «Следователь, дознаватель принимает меры по обеспечению сохранности *имущества* и жили-

ща подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу» (а, согласно ГК РФ, животные относятся к категории имущества). Данная формулировка не предполагает никаких четких мер или алгоритма действий для следователя или дознавателя по отношению к оставшимся у подозреваемого животным, что создает проблемы при уходе за питомцами. Зачастую сотрудникам правоохранительных органов необходимо самим продумывать варианты обеспечения сохранности имущества (в нашем случае, животных), а, в отдельных случаях, они самонадеянно полагают, что родственники позаботятся об этом сами, либо вообще не задумываются о наличии питомца у обвиняемого / подозреваемого. В итоге это может привести к гибели животного. Таким образом, поскольку ст. 137 ГК РФ предполагает возможность установления специальных правил об имуществе для животных, появляется необходимость внесения изменений в ст. 160 УПК, а именно: отнести домашних животных к одной категории наравне с «несовершеннолетними детьми, иждивенцами и родителями, нуждающимися в уходе, для которых необходимо принятие мер по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц, либо помещению в соответствующие детские или социальные учреждения». Относительно животных, к таким учреждениям будут относиться организации, осуществляющие уход за животными: приюты, зоогостиницы, стационар в ветеринарных клиниках, платные передержки для животных. Условия содержания и передачи животных при этом должны быть регламентированы специальным договором с данными организациями / лицами. Финансирование такого содержания должно осуществляться за счет бюджетных средств (поскольку является мерой, предусмотренной федеральным законодательством в рамках деятельности государственного органа).

Более того, созрела необходимость внесения в протокол задержания дополнительного пункта, фиксирующего наличие у подозреваемого питомца и особенностей его содержания. Данное указание является основой для возможности передачи животного родственникам или разрешения на передачу в организацию, осуществляющую уход за животными.

Изменение указанной нормы позволит обеспечить максимальную защиту жизни и здоровья домашних животных как уязвимой категории имущества, требующей особенного ответственного обращения, и определит четкий правовой порядок действий со стороны следственных органов.

Подводя итог, необходимо обозначить важность отмеченных изменений. Жестокое обращение с животными и насильственные действия в отношении людей имеют общие начала: в обоих случаях жертвы — это живые создания, чувствующие боль, переживающие стресс, рискующие погибнуть или получить травмы вследствие противоправных действий. В настоящее время установлена взаимозависимость между безжалостностью к животным, жестокостью в семье и другими формами насилия. Все большее число исследований доказывает, что убийцы и насильники, как правило, имеют ранний опыт причинения мучений животным.

Более того, обращаясь к статистике МВД за 2019 г., можно увидеть, что из-за недостаточности регулирования защиты домашних животных на 2079 зарегистрированных обращений по факту жестокого обращения с ними было 1534 отказа в возбуждении уголовных дел, что составляет колоссальные 74%¹.

В современном обществе наблюдаются явные гуманистические тенденции. Люди становятся все более ответственными в своих действиях, проявляют уважение к окружающему миру и живым существам. Однако, все еще существует проблема жестокого обращения с животными и безответственности граждан в отношении них. Животные стали неотъемлемой частью жизни многих людей, поэтому любое проявление жестокости по отношению к животным вызывает негодование и возмущение в обществе (в особенности, благодаря интернету, где все подобные случаи становятся широко известными и обсуждаемыми). А в современной геополитической обстановке важность сохранения единства и стабильности нашего общества возрастает многократно, в то время как жестокое и (или)

¹ Статистика мониторинга численности безнадзорных животных [Электронный ресурс]. Ассоциация благополучие животных: [сайт]. URL: <https://blagozoo.ru/statistika> (дата обращения: 27.03.2024).

безответственное обращение с животными наносит стабильности и моральному облику общества значительный ущерб.

Таким образом, существующие нормы уголовного и уголовно-процессуального права несовершенно и не обеспечивают в должной мере механизм защиты животных от жестокого обращения, злоупотреблений со стороны граждан и ненадлежащего ухода, что делает актуальной необходимость принятия дополнительных мер по усилению контроля за соблюдением правил содержания и обращения с животными, а также разработки более строгих и подробных правовых норм, направленных на защиту и обеспечение благополучия домашних питомцев. Как сказал в свое время Леонардо да Винчи¹: «Придет время, когда люди будут смотреть на убийцу животного так же, как они смотрят сейчас на убийцу человека».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаврилова А.М. Недостатки правового регулирования в области обращения с животными // Молодой ученый. — 2021. — № 30 (372). — С. 31-34.
2. Горохов Д.М. Проблемы качества и эффективности применения закона об ответственном обращении с животными // Журнал российского права. — 2020. — № 4. — С. 153-171.

Кляйн Марина Александровна²

*Студент 2 курса Сибирского юридического университета
klyaun.marina25@mail.ru*

БИОЛОГИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Аннотация. Статья посвящена проблеме отнесения биологического материала к объектам гражданского права. Автор уделил внимание бурному развитию вспомогательных репродуктивных технологий, как способа лечения бесплодия, в связи с чем появляется необходимость определения места в системе объектов гражданского права биоматериала, а именно эмбрионов. Ввиду отсутствия однозначного определения понятия «эмбрион» в законодательстве, автор уделяет

¹ Леонардо да Винчи — итальянский художник и ученый, изобретатель, писатель, музыкант.

² Научный руководитель: Башурова Елена Владимировна, старший преподаватель кафедры гражданского права Сибирского юридического университета.