

безответственное обращение с животными наносит стабильности и моральному облику общества значительный ущерб.

Таким образом, существующие нормы уголовного и уголовно-процессуального права несовершенно и не обеспечивают в должной мере механизм защиты животных от жестокого обращения, злоупотреблений со стороны граждан и ненадлежащего ухода, что делает актуальной необходимость принятия дополнительных мер по усилению контроля за соблюдением правил содержания и обращения с животными, а также разработки более строгих и подробных правовых норм, направленных на защиту и обеспечение благополучия домашних питомцев. Как сказал в свое время Леонардо да Винчи<sup>1</sup>: «Придет время, когда люди будут смотреть на убийцу животного так же, как они смотрят сейчас на убийцу человека».

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Гаврилова А.М. Недостатки правового регулирования в области обращения с животными // Молодой ученый. — 2021. — № 30 (372). — С. 31-34.
2. Горохов Д.М. Проблемы качества и эффективности применения закона об ответственном обращении с животными // Журнал российского права. — 2020. — № 4. — С. 153-171.

#### **Кляйн Марина Александровна<sup>2</sup>**

*Студент 2 курса Сибирского юридического университета  
klyayn.marina25@mail.ru*

#### **БИОЛОГИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме отнесения биологического материала к объектам гражданского права. Автор уделил внимание бурному развитию вспомогательных репродуктивных технологий, как способа лечения бесплодия, в связи с чем появляется необходимость определения места в системе объектов гражданского права биоматериала, а именно эмбрионов. Ввиду отсутствия однозначного определения понятия «эмбрион» в законодательстве, автор уделит

---

<sup>1</sup> Леонардо да Винчи — итальянский художник и ученый, изобретатель, писатель, музыкант.

<sup>2</sup> Научный руководитель: Башурова Елена Владимировна, старший преподаватель кафедры гражданского права Сибирского юридического университета.

особое внимание проблеме определения его правового статуса. Эмбрион рассматривается с двух подходов, выделенными учеными: как объект и как субъект гражданского права. С развитием биомедицины возникают спорные ситуации, является ли эмбрион предметом имущественных споров, наследование биологического материала в случае смерти владельцев, а также вопросы, связанные с правоспособностью эмбриона. Автором анализируются подходы определения правового статуса эмбрионов, путем анализа позиций ученых, судебной практики.

**Ключевые слова:** правовой статус эмбриона, биологический материал, объект гражданского права, субъект гражданского права, эмбрион, правоспособность, вспомогательные репродуктивные технологии.

**Klyayn Marina Aleksandrovna**

*Second year student of the Siberian Law University*

## **BIOLOGICAL MATERIAL AS AN OBJECT OF CIVIL RIGHTS**

**Abstract.** The article is devoted to the problem of attributing biological material to the objects of civil law. The author paid attention to the rapid development of assisted reproductive technologies as a method of treatment of infertility, in connection with which there is a need to determine the place in the system of objects of civil law of bio-material, namely embryos. Due to the lack of an unambiguous definition of the concept of "embryo" in the legislation, the author pays special attention to the problem of determining its legal status. Embryo is considered from two approaches, emphasized by scientists: as an object and as a subject of civil law. With the development of biomedicine there are controversial situations, whether the embryo is the subject of property disputes, inheritance of biological material in case of death of owners, as well as issues related to the legal capacity of the embryo. The author analyzes approaches to determining the legal status of embryos by analyzing the positions of scientists and judicial practice.

**Key words:** legal status of embryo, biological material, object of civil law, subject of civil law, embryo, legal capacity, assisted reproductive technologies.

Стремительное развитие медицины, био- и репродуктивных технологий, влечет введение в гражданский оборот биологических материалов человеческого организма. Подобные нововведения поднимают вопрос о возможности отнесения биоматериала к объектам гражданских прав.

Многие ученые цивилисты утверждают, что объект правоотношения — это то, по поводу чего между субъектами возникают правоотношения<sup>1</sup>. В статье 128 Гражданского кодекса (далее — ГК) перечислены объекты гражданских прав, а именно:

---

<sup>1</sup> Ивлева М.А. Биоматериалы как объекты гражданского права // Этические и правовые аспекты клинической медицины. 2022. № 3-4. С. 65.

- вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги);
- иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, в том числе цифровые рубли, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права);
- результаты работ и оказание услуг;
- охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность);
- нематериальные блага.

Понятие «биологического материала» раскрывается в Федеральном законе от 23.06.2016 г. № 180-ФЗ «О биомедицинских клеточных продуктах» и в Законе РФ от 22.12.1992 г. № 4180-I «О трансплантации органов и (или) тканей человека», под которым понимается биологические жидкости, ткани, клетки, секреты и продукты жизнедеятельности человека, физиологические и патологические выделения, мазки, соскобы, смывы, биопсийный материал. В связи с актуальностью темы, внимание обратим на такой биологический материал как эмбрион человека, поскольку в цивилистической науке возникают дискуссии среди ученых: является ли эмбрион объектом гражданских прав и каков его правовой статус?

Исходя из анализа нормативно-правовых актов, мы приходим к тому, что отсутствует единообразное понимание понятия «эмбрион», что закономерно порождает проблемы определения его правового статуса. Согласно ст. 2 Федерального закона от 20.05.2002 № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» эмбрион человека — это зародыш человека на стадии развития до восьми недель. В свою очередь, действие Закона РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека» не распространяется на органы, их части и ткани, имеющие отношение к процессу воспроизводства человека. Поскольку в одном случае эмбрион понимается как зародыш человека (который находится в полости матке женщины и развивается), а в другом орган (ткань) — такое разнородное толкование понятия привело к тому, что ученые выделили два основных подхода к рассмотрению статуса эмбриона: эмбрион как объект права и эмбрион как субъект права.

Множество авторов, относят эмбрионы к объектам правоотношений. Ряд ученых обосновывают свою позицию, утверждая, что органы, ткани и клетки человека, с момента отделения от организма, приобретают статус объекта, а именно вещи ограниченной в обороте<sup>1</sup>.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусматривает использование вспомогательных репродуктивных технологий, как способов лечения бесплодия и в последующем граждане имеют право на криоконсервацию и хранение своих половых клеток, тканей репродуктивных органов и эмбрионов за счет личных средств. В этом контексте, лицо вправе заключить договор хранения посредством консервации своего репродуктивного биоматериала (спермы, ооцитов, эмбриона). К такому роду договоров применяются общие положения норм гражданского права о договорах и обязательствах. При заключении договора хранения собственник биологического материала передает за плату на хранение в медицинскую организацию, а медицинская организация в свою очередь обязуется хранить эмбрионы в соответствующих условия (возникают обязательственные отношения предметом которых выступает биологический материал). Приведенный анализ показывает, что эмбрион выступает объектом гражданских прав.

Рассмотрим право собственности на эмбрион как «вещи» (поскольку, к другим объектам его отнести затруднительно) с позиции правомочий собственника: владение, пользование и распоряжение.

Начнем с того, что правомочие владение возникает в случае, когда имеется письменное заявление пациента о выдаче криоконсервированных эмбрионов на руки. Отсюда следует, что фактические владение (господство) над вещью возможно, но как известно, эмбрионы хранятся в специально оборудованных камерах с азотом (криохранилища), что позволяет в дальнейшем восстановить их биологические функции и использовать по назначению. В таком случае полностью снимается ответственность с медицинской организации, и пациент самостоятельно отвечает за сохранность эмбрионов.

---

<sup>1</sup>Авакян А.М., Морозова А.А. Эмбрион: субъект или объект гражданских правоотношений // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 5. С. 2.

Пользование в гражданском праве рассматривается как правомочие собственника извлекать из вещи ее полезные свойства. Конечно, в этом смысле «полезные свойства», в силу своей специфики рассматриваемого объекта, выражаются в том, что при создании эмбриона заинтересованные лица желали последующего рождения ребенка.

Распоряжение представляет возможность собственника определять дальнейшую судьбу вещи. Приказ Минздрава России от 31.07.2020 № 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» предусматривает несколько форм распоряжения биологическим материалом, лицами которым они принадлежат — донорство, криоконсервация, утилизация в отношении неиспользованных эмбрионов путем заключения гражданско-правовых договоров. Отсюда следует, что заключая гражданско-правовые договоры в любом случае предметом договора будет являться эмбрион, а значит, это прямо указывает, что эмбрион можно отнести к объектам гражданских прав.

Следующая проблема в рамках рассмотрения эмбриона как объекта гражданского права: какова судьба криоконсервированного биологического материала, владелец которых умер? Здесь мы имеем ввиду постмортальную (посмертную) репродукцию, представляющую собой возможность зачатия ребенка после смерти одного (или обоих) генетических родителей. Одним из первых случаев использования постмортальной репродукции в России является «дело Натальи Климовой». Ее сыну поставили диагноз острый лейкоз, в связи с чем обеспокоенная мать попросила сдать биологический материал, поскольку предполагаемое лечение могло серьезно отразиться на его репродуктивной системе. Вскоре после смерти сына, она воспользовалась его биологическим материалом, заключив договор суррогатного материнства. Органы ЗАГС отказали в государственной регистрации, в дальнейшем по решению суда Климову записали как мать ребенка, хотя биологически она является ему бабушкой<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Свитнев К.Н. Правовые и этические аспекты посмертной репродукции // Правовые вопросы в здравоохранении. 2011. № 6. С. 35.

Конечно, законодатель не отнес биоматериал к объектам гражданских прав, а соответственно такое имущество не может наследоваться. Этот случай яркий пример того, что родственники, в случае смерти потенциального родителя (родителей), биоматериала в дальнейшем могут им воспользоваться, в том числе и эмбрионами.

С развитием вспомогательных репродуктивных технологий, мы становимся свидетелями того, что эмбрионы выступают в качестве предмета спора. Известным случаем является дело судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда. Ранее супруги М.А. и М.И. заключили договор об оказании медицинских услуг, в соответствии с которым была проведена процедура экстракорпорального оплодотворения (ЭКО). Вскоре брак был расторгнут, в связи с чем появилась необходимость определения дальнейшей судьбы неиспользуемых (криоконсервированных) эмбрионов. Однако, в заявлении об информированном согласии, было отражено положение, согласно которому право определять судьбу эмбрионов на случай расторжения брака переходило к супруге<sup>1</sup>. Фактически судом была признана оборотоспособность эмбрионов, а стороны по соглашению могут определить судьбу эмбрионов, о чем должно быть указано в договоре. Отсюда следует, что эмбрионы являются объектом гражданских прав и, следовательно, имуществом, которым можно распоряжаться.

Сторонники, относящие эмбриона к субъекту права, утверждают, что у него уже есть «намекы» на некоторые права<sup>2</sup>. Но Конституция РФ провозглашает неотчуждаемость основных прав и свобод человека с рождения и статья 17 ГК РФ устанавливает правоспособность гражданина с момента его рождения.

Однако российское законодательство, хотя и не признает правоспособность эмбриона, но содержит некоторые исключения из

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 24 марта 2015 г. по делу № 33-9401 //URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/0c9b338d-9b89-4dfd-bb0a-2ea92e8d5b2e> (дата обращения: 19.03.2024).

<sup>2</sup>Лапаева В.В. Статус человеческого эмбриона in vitro как этико-правовая проблема: религиозные истоки разногласий в подходах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 14.

общего правила, которые обеспечивают интересы и охрану некоторых его имущественных прав (т. е. проявляются «зачатки» некоторых прав). Что подтверждается положениями статьи 1116 ГК РФ, п. 2 ст. 7 Федерального закона № 125-ФЗ от 24.07.1998 «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Уникальным случаем на практике стало Постановление Конституционного суда от 2 марта 2023 г. № 7-П, признав право нерожденного ребенка на возмещение морального вреда, причиненного смертью одного из родителей<sup>1</sup>. Дело обстояло так: Григорьева, обратилась в суд о взыскании морального вреда в пользу сына в связи со смертью его отца, наступившей до его рождения в результате дорожно-транспортного происшествия. Нижестоящие инстанции отказали в удовлетворении требований, поскольку посчитали, что к моменту смерти отца ребенок еще не появился на свет, правоспособностью не обладал, соответственно гибель отца не могла вызвать у него эмоции, тем более какие-либо страдания. Конституционный суд же удовлетворил жалобу Григорьевой, мотивируя его тем, что такая компенсация является одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренных ст. 12 ГК РФ. Суд подчеркнул, что действующее законодательство не предполагает отказ в компенсации морального вреда лицу, которому были причинены нравственные или физические страдания в результате потери близкого человека, в том числе когда к моменту его смерти или наступления обстоятельств, приведших к ней, член семьи потерпевшего (его ребенок) еще не родился. Такое решение Конституционного суда свидетельствует, что судебная практика в большей степени признает эмбрион субъектом гражданских прав, а не объектом, ведь такой вред должен предполагаться, даже если на момент смерти отца ребенок не родился. Полагаем, такие положения будут распространяться и на криоконсервированных эмбрио-

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 марта 2023 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Григорьевой» // СЗ РФ. 2023. № 11. Ст. 1868.

нов, которые например будут использованы в дальнейшем в ЭКО, и в подобных случаях родитель (родители) могут взыскать моральный вред.

Исходя из анализа прав эмбриона, мы приходим к выводу о том, что сейчас он наделяется некоторыми правами, не имея при этом правоспособности, однако в этих нормах речь все-таки идет не о праве эмбриона, а о праве уже родившегося человека, причем о праве, возникающем при условии, что ребенок родился живым. Нельзя не согласиться с Романовским Г. Б., который утверждает, что возможность быть субъектом права возникает лишь с момента рождения, законодатель должен учитывать интересы неродившихся детей, но признать их правоспособность он не может<sup>1</sup>.

Резюмируя, следует сказать о том, что в связи с бурным развитием биомедицины, а также наличием различных точек зрения ученых, проблема определения правового статуса эмбриона стоит остро и приобретает большую актуальность с течением времени. Исходя из приведенного анализа, а именно рассмотрения статуса эмбриона как субъекта права, мы приходим к выводу о том, что действительно у эмбриона есть некоторые «зачатки» прав, которые в свою очередь реализуется при рождении ребенка живым. Другими словами, считать эмбриона субъектом права мы не можем, поскольку гражданское законодательство устанавливает правила возникновения правоспособности, которые не дают возможности признавать эмбрион полноценным субъектом права.

Безусловно, признать эмбрион объектом гражданских правоотношений в полной мере не представляется возможным, ведь законодатель предусмотрел исчерпывающий перечень благ, по поводу которых возникают гражданские правоотношения. Однако, рассматривая эмбрион как «вещь» с позиции триады правомочий, а также анализ судебной практики дает основания полагать, что эмбрион является предметом имущественных споров. Таким образом эмбрион можно рассматривать как объект гражданских прав, но ограниченный обороте в связи с его спецификой. Ведь если бы мы

---

<sup>1</sup> Романовский, Г. Б. Анонимность доноров половых клеток и современное семейное право // Семейное и жилищное право. 2010. № 5. С. 3.



признавали эмбрион полноценным объектом гражданских прав, это привело бы к неправомерной практике купли-продажи, дарения эмбрионов и т.д., что в первую очередь незаконно, а во вторую противоречит установленным нормам морали.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Авакян А.М., Морозова А.А. Эмбрион: субъект или объект гражданских правоотношений // Общество: политика, экономика, право. — 2017. — № 5. — С. 1-3.
2. Ивлева М.А. Биоматериалы как объекты гражданского права // Этические и правовые аспекты клинической медицины. — 2022. — № 3-4. — С. 65-69.
3. Лапаева В.В. Статус человеческого эмбриона in vitro как этико-правовая проблема: религиозные истоки разногласий в подходах // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2023. — Т. 16. — № 2. — С. 4-24.
4. Романовский Г.Б. Анонимность доноров половых клеток и современное семейное право // Семейное и жилищное право. — 2010. — № 5. — С. 3-8.
5. Свитнев К.Н. Правовые и этические аспекты посмертной репродукции. Правовые вопросы в здравоохранении. — 2011. — № 6. — С. 30 — 43.

#### **Колитова София Михайловна<sup>1</sup>**

*Студент 2 курса факультета современного права  
Университета мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского  
sofiakolitova@gmail.com*

#### **ПРАВОВАЯ ТАНАТОЛОГИЯ КАК ЧАСТЬ СОВРЕМЕННОЙ БИОЮРИСПРУДЕНЦИИ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются роль и место правовой танатологии в структуре современной биоюриспруденции. Определяются виды и сущность предсмертных и посмертных прав человека. Автор статьи рассматривает эктаназию и трансплантацию органов через призму способов реализации человеком своих танатологических прав, которые являются предметной областью правовой танатологии. Особое внимание автор обращает на дискуссионность вопроса о существовании и, соответственно, о необходимом осуществлении, в том числе и юридическом, права человека на смерть. Подчеркивается то, что изучение, рассматриваемых способов реализации человеком танатологических прав, осложняя

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Варакина Лилия Александровна, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Университета мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского.