

во заметил в своем выступлении представитель Российской ассоциации жертв незаконных политических репрессий В.В. Садыков, оборотной стороной Великой Отечественной войны была война сталинского режима против народа, выразившаяся в массовых репрессиях, олицетворением которых стал ГУЛАГ.

В отличие от масштабной петербургской конференции тюменская проходила в камерной обстановке, что однако не снизило ее результативность, а в определенной степени напротив способствовало содержательному диалогу исследователей. Уже к открытию конференции был опубликован сборник ее докладов и сообщений – Война и мир: к 70-летию начала Второй мировой войны. Доклады и сообщения Всероссийской научной конференции (27 ноября 2009 г., г. Тюмень). Тюмень: Вектор Бук, 2009.

М.Г. Агапов

Историк и его эпоха*

20 – 22 апреля 2009 г. в Институте истории и политических наук Тюменского университета состоялась Вторая конференция «Историк и его эпоха», статус которой вырос со Всероссийского до международного, поскольку в ней приняли участие ученые не только из российских академических и университетских центров, но и из стран ближнего и дальнего зарубежья, в частности, с Украины, из Беларуси и Грузии, Норвегии, Германии и Франции.

На пленарном заседании открыл дискусию блистательный доклад профессора Томаса Вюнша (Университет Пассау, Германия) на русском языке. Предметом его размышлений стало интеллектуальное наследие знаменитого польского просветителя Яна Потоцкого, который предстает как основоположник культурной антропологии. Немецким исследователем был избран для анализа фрагмент дневниковых записей Яна Потоцкого, повествующий о путешествии по России и, в частности, по калмыцкой степи, где путешественник посетил кочевую резиденцию тайши Тюменя, что очень остро отозвалось в тюменской аудитории. Затем эстафета была продолжена членом-корреспондентом

П.Ю. Уваровым, который на примере Р. Мунье затронул проблему консервативной традиции в условиях сменявших одну за другой историографических революций.

С.В. Кондратьев представил широкую панораму историографических взглядов на деятельность Оливера Кромвеля, которого воспринимали то как лицемерного злодея, то как религиозного энтузиаста, то как социального прагматика.

В.В. Дементьева проанализировала деятельность Х. Берве в условиях фашистского режима в Германии. Бросилось в глаза, что при всей общности положения историка в фашистской Германии и в сталинском СССР, немецкий ученый обладал большей степенью интеллектуальной свободы и серьезной поддержкой со стороны научного сообщества.

А.Г. Еманов сообщил о результатах своей работы в Архиве Польской академии наук с фондом профессора Мариана Маловиста, после чего нередко высказываемое суждение о существовании «великих» и «малых» историографий стало иллюзорным.

О.П. Тарасова поведала о завершении работы над описанием архива профессора В.А. Данилова, памяти которого посвящена данная конференция и которая с легкой руки организаторов получила название «Даниловских чтений».

В финале пленарного заседания обсуждались проблемы исторического познания в контексте ценностей социальной психологии, представленная в видении В.В. Менщикова; вопрос О. Гречина о том, как писать историю, в трактовке В.П. Степаненко; и ситуация построения глобальной истории в малом национальном государстве, проанализированная норвежским историком Рольфом Хобсоном.

Последующие секционные заседания были сконцентрированы вокруг проблем «время истории и время историка», «вызовы эпохи и обновление исследовательского праксиса», «историк перед лицом корпорации», причем в последней проблеме были выделены смысловые линии – историк на Западе и историк в России, историк в столице и историк в провинции. Наибольший интерес вызвали доклады, основанные на оригинальных архивных изысканиях в центральных и провинциальных архивохранилищах, собраниях бумаг академических, учебных, музейных и библиотечных учреждений, в семейных фондах ученых и т.н. «народном архиве», являющемся альтернативой государственной

* Историк и его эпоха: Вторые Даниловские чтения (20 – 22 апреля 2009, г. Тюмень) / Отв. ред. А.Г. Еманов. Тюмень: Мандрика, 2009. 424 с.

архивной службе. Таковы доклады О.И. Зезеговой о медиевисте В.В. Бирюковиче, А.Н. Федорова об известном русисте С.Б. Веселовском, А.В. Свешникова о московском медиевисте, переключившемся на этнографию, А.Д. Удальцове, Т.Н. Кондратьевой об историке раннего нового времени Б.Ф. Поршневе, Л.В. Алексеевой о крупнейшем отечественном крестьяноведе В.П. Данилове, М.М. Чорефа о крымском историке материальной культуры Л.А. Бертье-Делагарде и др. Живой отклик нашли доклады И.П. Решиковой о краеведении как симпто-

ме своеобразной «ландшафтной революции»; А.А. Демичева об анекдоте как специфическом историческом источнике; Р.С. Черепановой и Е.В. Лаптевой о трудностях метода «устной истории» и др.

На итоговом заседании была отмечена актуальность избранного направления новой историографии, ориентированной на максимальное расширение историографических источников за счет привлечения архивов, эпистолярия, воспоминаний и т.п.

М.С. Деминцев