

С.В. Кондратьев
Тюменский университет

**«Все могут короли, все могут короли...?»
(Теория и практика в предреволюционной Англии)
Голос Роберта Сибторпа***

С февраля по июнь 1626 г. в Англии заседал парламент. Король собрал депутатов по сугубо тривиальной надобности – ему нужны были деньги для войны с Испанией и в Германии. Карл I надеялся получить субсидии, но депутаты не спешили. Они, в соответствии с традицией, стали пристально вглядываться в «раны» государства. Вскоре посыпались обвинения в адрес фаворита короля, герцога Бэкингема. Его обвиняли в провале экспедиции в Кадис, в мздоимстве и nepотизме. Депутаты неистово требовали импичмента герцога. Карл I, потеряв терпение, палаты распустил. Король и правительство начали готовить экспедицию против Франции, в Ла-Рошель, и решили собрать деньги с подданных посредством проверенных, но непопулярных инструментов. Сначала у состоятельных подданных «попросили» «добровольные пожертвования» (беневоленсы), затем (август 1626) Тайный Совет разослал письма с просьбой предоставить деньги «в долг» (the privy seal loan) и, наконец, в октябре 1626 г. был введен «принудительный заем» (forced loan). Принудительный заем сопровождался существенным новшеством, ибо внести его в казну обязали не только очень состоятельных подданных, но вообще всех налогоплательщиков. Хотя Карл I в своей прокламации уверял, что новая практика вызвана экстраординарной опасностью и не станет прецедентом,¹ многим казалось, что монархия устанавливает прямой налог без согласия парламента. А это было очевидным отступлением от традиций и принципов общего права. В 1627 г. изрядное количество дворян отказалось раскошелиться и угодило в тюрьму. Следствием стало известное дело «пяти рыцарей», а ответом на него – дебаты в парламенте 1628 г., новые нападки на Бэкингема и принятая палатами знаменитая «Петиция о праве»².

В конце сентября 1626 г. Карл I отправил письмо епископам, призывая их обратиться с церковных кафедр к прихожанам с просьбой «помочь и поддержать» личными средствами «защиту королевства».³ Набирающий политический вес, лидер арминианского крыла в церкви, епископ Бата и Уэльса, Уильям Лод адресовал духовенству инструкцию, призывающую «напомнить подданным о долге послушания»⁴. Вослед директивам с церковных кафедр полились проповеди, часть из которых тут же публиковалась. Все проповеди были наполнены библейскими примерами, реминисценциями и аллюзиями, цитатами из трудов видных деятелей христианства и Реформации, призванными не только вызывать у прихожан определенные ассоциативные ряды, но и побуждать их к действиям. Героями организованной сверху кампании стали настоятель из Брэкли (Нортгемптоншир) Роберт Сибторп и капеллан Карла I Роджер Мэнверинг, поскольку предложенные ими интерпретации королевских полномочий и прав подданных вызвали болезненную реак-

Сергей Витальевич Кондратьев, доктор исторических наук, профессор, директор Института истории и политических наук Тюменского государственного университета. Область научных интересов – история политических и правовых идей, история мировых цивилизаций, история Англии в Средние века и раннее Новое время. Автор монографий, учебных пособий и многочисленных публикаций по этим проблемам. E-mail: sk.tn@mail.ru

* Представленная статья продолжает предшествующие публикации, см.: Кондратьев С.В. «Все могут короли, все могут короли...» (Теория и практика в предреволюционной Англии) // Европа: международ. альманах. Тюмень, 2006. Вып. 6. С.34-58; Европа: международ. альманах. Тюмень, 2007. Вып. 7. С. 58-66.

1 Cust R. The Forced Loan and English Politics 1626 - 1628. Oxford, 1987. P. 48.

2 Подробнее см.: Кондратьев С.В. Дело пяти рыцарей и Петиция о праве // Правоведение. 2003. № 6. С. 153 – 176.

3 Christianson P. Notes and Documents. Two Proposals for raising Money by Extraordinary Means, c. 1627 // English Historical Review. 2002. Vol. CXVII, № 471. P. 358 – 359.

4 Cust R. Op. cit. P. 62.

цию в обществе и обсуждались в парламенте 1628 г. Настоящая статья посвящена казусу Роберта Сибторпа. О Роджере Мэнверинге будет подготовлена отдельная публикация.

Аргументы Роберта Сибторпа

В начале января 1627 г. королевские сборщики принудительного займа прибыли в Нортгемптоншир. Тогда же духовенство графства получило инструкцию поддержать своим мнением законность данного мероприятия. 22 февраля 1627 г. Роберт Сибторп (умер в 1662) произнес в Нортгемптоне проповедь «Апостольское послушание. О долге подданных делать платежи и платить налоги своим государям в соответствии со словом Божиим, законом, Евангелием, правилами религии и установками совести».⁵ Высказанные Р. Сибторпом мысли пришлись по душе королю, который рекомендовал проповедь к публикации. Но архиепископ Кентерберийский Джордж Эббот отказался лицензировать издание текста. Тогда проповедь была издана по разрешению епископа Лондона Джорджа Монтейна. Архиепископ Кентерберийский Джордж Эббот в итоге попал в опалу. В октябре 1627 г. король запретил ему присутствовать на заседаниях Тайного Совета и отстранил от исполнения обязанностей примаса, которые были переданы комиссии из 5 епископов – уже упомянутого епископа Лондона Джорджа Монтейна, епископа Дарема Ричарда Нейла, епископа Оксфорда Джона Хоусона, епископа Рочестера Джона Бакстера и епископа Бата и Уэльса Уильяма Лола. Этой же комиссии король переподчинил весь аппарат управления Кентерберийской церковной провинцией⁶.

Отпечатанный текст проповеди открывался посвящением «Карлу, милостью Божьей, высочайшему и могущественному государю Великобритании, Франции, Ирландии, защитнику веры, всемилостивейшему и внушающему боязнь суверену» и «дорогой и кормящей матери Церкви и государству Англии». В посвящении Р. Сибторп сравнивал себя с «ручейком», возвращающим дань «океану», от которого одновременно берет свое начало. Следуя инструкциям короля, он собирается говорить «о долге верности подданных», которые должны не прибегать к оговоркам по поводу «свободы и утраты безопасности», а делать платежи короне, ибо благодаря власти «наша религия... пребывает в мире и процветании»⁷.

Отправной точкой рассуждений Р. Сибторпа становится знаменитая 13 глава «Послания к Римлянам» апостола Павла, а точнее первые ее 8 стихов. Как известно, там сказано, что всякая земная власть установлена Богом; всякий противящийся власти противится Богу; правитель есть Божий слуга, который носит меч, дабы карать зло (точнее, приводить в исполнение гнев Бога в отношении творящего зло); повиноваться правителю следует не только из страха, но и по совести; как служителям Божиим правителям надлежит платить подати; не следует никогда оставаться должником (13:1-8).

По мнению проповедника, квинтэссенцией данных установок является 7 стих, который гласит: «Итак, отдайте всем им должное: кому подать, подать; кому страх, страх, кому честь, честь» (13.7)⁸. Этой фразой Р. Сибторп заключает свои незамысловатые рассуждения после дословного воспроизводства каждого стиха.

5 Sybthorpe R. Apostolike Obedience. Shewing the Duty of Subjects to pay Tribute and Taxes to their Princes, according to the Word of God, in the Law and the Gospel, and the Rules of Religum, and Cases of Conscience. L., 1627.

6 Cobbet's complete collection of State Trials and Proceedings for High Treason and other Crimes and Misdemeanors. London, 1809. Col. 1449 – 1453; Sommerville J.P. Royalists and Patriots. Politics and Ideology in England 1603 – 1640. L., 1999. P. 121. Джорджу Эбботу в это время было 65 лет и формальным предлогом передачи его функциональных обязанностей стала болезнь и невозможность физически присутствовать и председательствовать в различных комиссиях и учреждениях. Сам архиепископ не скрывал того, что болен подагрой и болезнью ног, которые не позволяют ему стоять и передвигаться по лестнице. См.: Cobbet's complete collection of State Trials. Col. 1454. Cust R. The Forced Loan and English Politics 1626 – 1628. P. 71.

7 Sybthorpe R. Op. cit. To the most high and might prince ... to the deare and nourceing mother, the Church and Common-weale of England.

8 Р. Сибторп пользовался авторизированным переводом Библии, сделанным по распоряжению Якова I и изданным впервые в 1611 г. В проповеди Р. Сибторпа стихи воспроизводятся полностью с небольшими умозаключениями и комментариями. См.: Sybthorpe R. Op. cit. P. 1 – 5. См. также: Romans. 13.1-8. "1: Let every soul be subject unto the higher powers. For there is no power but of God: the powers that be are ordained of God. 2: Whosoever therefore resisteth the power, resisteth the ordinance of God: and they that resist shall receive to themselves damnation. 3: For rulers are not a terror to good works, but to the evil. Wilt thou then not be afraid of the power? do that which is good, and thou shalt have praise of the same: 4: For he is the minister of God to thee for good. But if thou do that which is evil, be afraid; for he beareth not the sword in vain: for he is the minister of God, a revenger to execute wrath upon him that doeth evil. 5: Wherefore ye must needs be subject, not only for wrath, but also for conscience sake. 6: For for this cause pay ye tribute also: for they are God's ministers, attending continually upon this very thing. 7: Render therefore to all their dues: tribute to whom tribute is due; custom to whom custom; fear to whom fear; honour to whom honour. 8: Owe no man any thing, but to love one another: for he that loveth another hath fulfilled the law".

До слушателя и читателя он стремится донести четыре положения.

Во-первых, христианская свобода не освобождает подданных от повиновения государственной власти. Христиане связаны взаимными обязательствами. У подданных есть «долг» в отношении государей, что «соответствует законам и обычаям королевств, в которых они живут». Более того, «духовная свобода может очень хорошо сочетаться с государственными ограничениями». Но наряду с ограничениями, существует необходимость защищать свободу. Послушание подданных продиктовано правосудием и необходимостью, поскольку право, правительство и государь ограничивают частные устремления в интересах целого. «Мы, провозглашает проповедник, — должны ставить общее выше частного» и держаться в границах долга и подданства.⁹

Во-вторых, слово «всем» (to all) в 7 стихе означает, что эти обязательства носят в отношении христиан всеобщий, универсальный характер.¹⁰ Здесь он, по обычной практике того времени, проводит аналогию между государством (политическим телом) и естественным телом, где король (голова) и подданные (члены) пребывают, следуя долгу, в порядке иерархического соподчинения. Долг государя — «издавать», «повелевать» и защищать. За это ему полагается почтение, повиновение и поддержка. Глагол «издавать» он трактует как право «создавать законы», а свою интерпретацию подкрепляет стихами из Екклесиаста: «Что он захочет, все может сделать. Где слово царя, там власть. И кто скажет ему: что ты делаешь?» (Еккл. 8:3,4). Глагол «повелевать» он читает, как «управлять исполнением закона и правосудия». При этом, государь всегда поступает правильно. Такое прочтение, опирается на стихи из «Притч Соломоновых»: «В устах царя решение боговдохновенное. В решении уста его не погрешают. Но гнев царя — вестник смерти» (Притчи 16:10, 14)¹¹, а также на Святого Кирилла Александрийского, заявлявшего, что при отправлении правосудия государи лишены «вероломства».¹² Глагол «защищать» трактуется как возложенная на государя обязанность «защищать управляемые им законы и народ». Он добавляет, что лучше всего эта установка «религиозных государей» выражена в девизе Альфонса Неаполитанского «За закон и народ!». Но, исполняя свой долг, государь вправе требовать исполнения долга от подданных.¹³

Обязанность подданных, «читать государя», он трактует, ссылаясь на «Книги Царств» (1:15,30; 3:1, 23,31), в духе поклонения властителем.¹⁴ Понятия «повиновение» Р. Сибторп трактует как абсолютное смирение, послушание. При этом, он напоминает, что государю принадлежит не только право отдавать распоряжения. У него есть еще и право накладывать наказания. Причем, даже, «если государи повелевают подданным сделать нечто, чего они сделать не могут, потому что повеление противоречит законам Божьим, законам природы, или просто его невозможно исполнить, все равно подданные должны принять наказание без сопротивления, проклятий и поношений». Когда они не могут продемонстрировать «активное смирение», им надлежит повиноваться «пассивно».¹⁵ Под поддержкой (maintenance), Р. Сибторп имеет в виду платежи в казну, которые государь вправе собирать в виде налогов с земель и недвижимости и в виде пошлин с товаров. «Дань, причитающаяся государям», утверждает он, установлена правом Божественным, естественным и

9 Sybthorpe R. Op. cit. P. 6- 9. "First, That Christian Liberty hath not freed us from Civil Obedience, but that Christians are bound in duty one to another, especially all Subject, to all their Princes, according to the Laws & Customs of the kingdoms wherein they live, intimated in this word (Dues)... hence spiritual liberty may very well agree with civil bondage... Subjects are bound to obedience by the double obligation of Justice and of Necessity... the General Lawes or Government of Nation, must be dispensed with all according to the particular conceit and apprehension of every private person... where the libertie of f few erroneus conscience, brings the Bondage of many regulate Commands; Habemus necessitatem vindicanda Liberatis... we must preferre the general before the particular, and not let every one bee let loose to their lift and affection, but all must bee kept within the lifts of their Dutie and Subjection, (Dues). Р. Сибторп, кроме того, ссылается здесь на Ж. Кальвина. См.: Кальвин Ж. Наставление в христианской вере. М., 1998. Кн. III, гл. 19.

10 Sybthorpe R. Op. cit. P. 6. "Secondly, That those duties to which Christian are so bound, are not only imposed upon some, and other loose, but as they are promiscuous, so they are universall Duties, implied in these words, (to all)"

11 Ibid. 11. "A divine sentence is in lips of the King, his mouth transgresseth not in judgment. But the wrath of the King is messenger of death"

12 Ibidem. "Nemo leges Regum impune reprobate nisi Reges ipsi, in quibus praevacationis crimen locum non habet, Prudenter enim dictum est. impium esse qui Regi dixerit, inique agis, saith Saint Cyril.

13 Ibidem. "The Embleme and Motto of Alphonsus King of Naples... with this Inscription, Pro lege et grege, being a proper ensign for religious Princes. Which duties being performed by a Sovereigne, he may rightly require these duties of Subjects".

14 Ibid. P. 12.

15 Ibid. P. 13. "Two effects of the law; 1. The one to performe the Commandment. 2. The other to undrgoe the punishment. If the Princes command any things which Subjects may not performe, because of it is against the lawies of 1 God, or of 2 Nature, or 3, impossible; yet Subjects are bound to undergoe the punishment without either resistance, or railing, or reviling. And so to yeeld a passive obedience, where they cannot exhibit an active one; yea and in that passive obedience must bee still actually retained..."

государственным. Не собирая налоги, государство окажется не в состоянии выполнять свои функции и станет слабым. Свидетельства на этот счет можно найти как у авторитетных представителей патристики и схоластики, так и реформаторов, которые настаивали на том, что государям следует абсолютно повиноваться в гражданской и светской областях. Посему, заключает он: «Подданный не может отвергнуть послушание и долг, даже если государь устанавливает чрезмерный, несправедливый налог. По совести он обязан подчиниться».¹⁶

В Англии налогообложение без согласия подданных, полученного в парламенте, считалось незаконным, вызывало ассоциации с нормандским завоеванием и континентальными «деспотическими» практиками.¹⁷ Р. Сибторп, напротив, считает право собирать налоги имманентным для королевской прерогативы.¹⁸ Столь же имманентным для подданных должна быть обязанность повиноваться любым повелениям правителя.¹⁹ По его мнению, не следует подвергать сомнению собираемый короной «заем» и «иную помощь». Платить налог – это долг подданного. Далее, напоминает он, платежи предназначены для помощи «нашим единоверным собратьям», во имя которых можно пожертвовать небольшой частью состояний. Кроме того, сами англичане (их тела и души) находятся в опасности по причине наступления Контрреформации и католичества.²⁰

Разногласия между подданными и «нашим суверенным», предупреждает Р. Сибторп, выгодны только папистам. Разногласия запрещены Богом и сопоставимы с «антихристианским» разделением в речах Бога и короля. Думать так, пишет он, значит, «пленять христианскую свободу, создавать тиранию, спускать небеса на землю, превращать богословие в служанку политики, а религию – в государственную приманку». Сам он предпочел бы, чтобы у него «отбили мозги», чем помыслил бы о подобном.²¹

16 Ibid. P. 14 – 17 “For maintenance is to be allowed for Princes... Ordinate taxes upon immoveable; vectigal... imposts upon Trades, Traffiques, and Merchandize... Tribute, being due to Princes, by a Triple Obligation... Iure Idivino, 2 naturali, et 3 civili... Sithence that without money, Solders cannot be waged for warre; Counsellors cannot be supported for peace; Intelligence cannot bee procured from abroad; Lawes cannot bee executed at home; nor Church can flourish; nor Common-weale stand firm. The consideration of which things, no question, made Polycarpus, Martialis, Iustin Martyr, Tertullian, Greg. Nazianzen, Ambrose, August, Hilarie, Prosper, Cyril, Bernard, Anselme... Yea, all antiquity to be absolutely for absolute obedience to prince, in civil and temporal things. And the moderate moderne Divines, as Luther, Brentius, Melancthon, Calvin, Beza, Cranmer, and the Bishops and Divines of England... That, if a Prince impose an immoderate, yea an unjust Taxe, yet the Subject may not thereupon withdraw his obedience and dutie; nay hee is bound in conscience to submit.” В этом разделе Р. Сибторп нередко ссылается на Мат. 17:24, 25, 26, 27.

17 См. об этом подробнее: Кондратьев С.В. Идея права в прелюбопытной Англии. Тюмень, 1996; Он же. Дело пяти рыцарей и Петиция о праве.

18 Sybthorpe R. Op. cit. P. 17 “Nor was onely the Custom of Conquerers, in foraine Kingdoms, which they invaded; but even of Native peacefull Kings, to their naturall Subjects, in those Dominions where to they were elected, or wherein they succeeded”. При этом Р. Сибторп ссылается на стихи 1 Книгу Царств 8:11 – 17 и 3 Книги царств 12:14, которые можно трактовать, как наличие у государя права пользоваться всем, что есть у подданных, как своим и по собственному усмотрению. “11: And he said, This will be the manner of the king that shall reign over you: He will take your sons, and appoint them for himself, for his chariots, and to be his horsemen; and some shall run before his chariots. 12: And he will appoint him captains over thousands, and captains over fifties; and will set them to ear his ground, and to reap his harvest, and to make his instruments of war, and instruments of his chariots. 13: And he will take your daughters to be confectionaries, and to be cooks, and to be bakers. 14: And he will take your fields, and your vineyards, and your oliveyards, even the best of them, and give them to his servants. 15: And he will take the tenth of your seed, and of your vineyards, and give to his officers, and to his servants. 16: And he will take your menservants, and your maidservants, and your goodliest young men, and your asses, and put them to his work. 17: He will take the tenth of your sheep: and ye shall be his servants (1 Sam. 8: 11 to 17). “14: And spake to them after the counsel of the young men, saying, My father made your yoke heavy, and I will add to your yoke: my father also chastised you with whips, but I will chastise you with scorpions” (1 Reg. 12:14).

19 Ibid. P. 18. Здесь Р. Сибторп ссылается на стихи из Первого послания к Тимофею и Первое послание Петра, не оставляющие никаких сомнений. См.: “1: I exhort therefore, that, first of all, supplications, prayers, intercessions, and giving of thanks, be made for all men; 2: For kings, and for all that are in authority; that we may lead a quiet and peaceable life in all godliness and honesty” (1 Tim 2:1,2). “13: Submit yourselves to every ordinance of man for the Lord's sake: whether it be to the king, as supreme; 14: Or unto governors, as unto them that are sent by him for the punishment of evildoers, and for the praise of them that do well”. (1 Pet. 2:13,14).

20 Sybthorpe R. Op. cit. P. 19. “O let us not therefore, conceive to our selves such scruples, as not to give Tribute where and when Tribute is due, or to refuse a Loane, or any other Aide, which is not un justly exacted; and which is promised shall not be immoderately demanded, especially, considering that thereby, wee who are bound, to lay downe our lives for our brethren, may be laying downe a little of our estates, save our owne lives, and our brethrens: Yea further considering, that is not our brethren onely, but our selves also that are in danger, as is more than probable by the proceedings in farraine parts. And further this may be considered also, that not onely oue bodies are in danger of warre and wounds; but our souls, of Heresie and Superstition; Religion it selfe (as it is established in this Kingdome) being the marke that is shot at this business.”

21 Ibid. P. 20 – 21. “The papists lye at waite, if they find a Rent betwixt our Soveraigne and his Subjects, (which the Lord forbid) to reduce superstition into England... Not speak... as one who had left God to preach for the King; as some are too uncharitably to censure; unchristianly dividing God and the King. Yea sooner would I... have my brains beaten out with club... than my braines should be made the Instrument to invent, my tongue to utter, or my hand to write and defend, by which Christian Libertie should be captivated;

Страшась раскола и разногласий, Р. Сибторп говорит, что в политическом теле государь и подданные связаны взаимными обязательствами. Обязанности государя в отношении подданных таковы:

1. «Утверждать и защищать религию и право Бога»;
2. «Поддерживать фундаментальные законы и вольности нашего королевства»;
3. «Обеспечить подданным общественную безопасность и мир»;

4. Не расточать без надобности государственную казну. Делая свое перечисление, Р. Сибторп все время подчеркивает, что правящий король все свои обязанности исполняет и будет исполнять впредь.²²

Р. Сибторп считал важным провести различие между Англией Карла I и «шаткими» государствами, где распространена либо католическая вера, либо религию направляют пресвитерианские богословы. В первых господствует принцип, что «церковь выше короля, а папа выше церкви», что папа обладает властью лишать престола государей. Пресвитериане, напротив, ставят «право выше короля, а народ – выше права». Народ, провозглашают последние, вправе устраивать мятежи и бунты и свергать государей. Здесь Р. Сибторп, прежде всего, оппонирует идеям, изложенным шотландским реформатором Джорджем Бюкененом в диалоге «О праве властвования у шотландцев» (*De Jure Regni Apud Scotos*), где говорилось, что послушание – обязательно для подданных только в отношении к «истинным государям», но не к тиранам, которые утрачивают легитимность и могут быть свергнуты, изгнаны и даже убиты.²³ Однако Р. Сибторпу кажется, что Бюкенен и другие реформаторы не имеют ввиду «наследственного правителя», но только тех, кто получил полномочия («поставлен над народом») либо 1) по выбору самого народа, либо 2) по выбору сената (парламента), либо 3) по выбору специально определенных выборщиков, либо 4) по выбору высших должностных лиц. Такая точка зрения (*неправильное правление избранного правителя – С.К.*), кажется ему не лишенной «парадокса», и он оставляет ее в стороне, поскольку в Англии – правление «наследственное». Кроме того, государство и церковь в результате Реформации объединились в единое тело. И каждая душа обязана исполнять свой долг, что бы по этому поводу ни говорил папа и «его монахи». На единстве, опять повторяет он, основывается безопасность государства, а «разобщение всегда опасно». Право, он рассматривает как некую промежуточную ступень между государем и народом. «Право, – продолжает он, – есть молчащий судья. А судья есть говорящее право». Они оба подвержены переменам. Государство только тогда остается здоровым, когда право будет ограничивать пристрастность судей, а судья исправлять несовершенство законов.²⁴

Деятельность права и судей, по Р. Сибторпу, должна опираться на 4 принципа. Во-первых, исполнять обязанности справедливо, «без тирании». Во-вторых, при отправлении правосудия придерживаться принципа равенства, оставаться безпристрастным. То есть правоприменение не

Tyranny erected; Heaven forced to descend to serve Earth; Divinitie made the Handmaid of Politicie; or Religion the Stalking-horse of the State.”

22 Ibid. P. 21 – 22 “I speak my conscience in Christ, both concerning what is duty of, and the due to the head of this body politike, which is the King... Rulers also owe mutual duties to their Subjects, as 1 to establish and defend Religion, and the law of God.; as (the Lord be praised) our hath done; 2 to maintain the fundamentall Lawes and Liberties of the Kingdom; as wee may certainly perceiue hee doth and will doe; 3 to provide for the Common Safetie and Peace of the Subjects; as all my see he is doing; 4 Not needlesly exhaust, nor prodigally to mispend the Treasure of the State; which assuredly no man can say he hath done”

23 Cambridge History of Political Thought 1450 – 1700 /Ed. by J.H. Burns. Cambridge, 1991. P. 217. Р. Сибторп на полях специально сослался на этот трактат Дж. Бюкенена.

24 Sybthorpe R. Op. cit. P. 22 – 25 “I doubt not... what a difference there is betwixt his happy Thome, and the tottering State of those, who should governe in a Common-weale, where the Religion was directed by Bellarmine, Simancha, Tolet, Parsons, Crewell, Saunders, Stapleton, and the Iesuited societie; or by Buchanon, Knox, Danaeus, James Gibson, Goodman... The one of which makes the Church above the King, and the Pope above the Church, and so dethrones Princes by his Thunderbolts of Excommunication and Deprivation. The other make the Law above the King, and the people above the Law, and so depose Princes, by their Tumults, and Insurrection... the later sort (if I understand) stretch not so farre, as against an Hereditary successive Ruler; but only to those, qui cunstituuntur, vel per populi consensum, vel per senatum/ vel per electores, vel per alios Magistratus; who are placed over the people, 1 either by the consent of themselves in general; 2 or by the Senate or Parliament in special; 3 or by Electors in particular; 4 or by other Magistrates and Rulers which are Superiours; And of these they hold, quorum est constituere, eorum est etiam enormiter grassantes coercere; which paradoxe, although I have not time to dispute, yet I may conclude positively, that, howsoever this trencheth not upon our Princes, nor warranteth any waywardness in our State.... That Church and State being so nearly united, that though they may seeme two bodies, yet indeed in some respects they may be accounted but as one, in as much as they are made up of the same men, which are different onely in relation to spirituall or civill ends... Every soul is injoynd to be subject in performance of this dutie... whatsoever the Pope and his Shavelings glosse to the contrary... The Common-weale be safest and most beatifull when it is at unities in it selfe, and divisions are always dangerous... The Law should be reckoned... as a medium betwixt the Prince and People: But whereas the Law is mute Judge; and the Judge a speaking Law; so that these two are sometimes Termini convertibles; and the State can as ill stand without the one as the other, the Law restraining the Judges affection, and the Judges supplying the Lawes defect.”

должно делать исключений ни по принципу места рождения (своя страна / иностранное государство), ни по принципу благосостояния (богатый / бедный). В-третьих, праву и судьям следует избегать применения самых крайних мер, быть «умеренными». В-четвертых, праву и судьям следует стремиться к ясности и избегать двусмысленности. Он поясняет: не вести себя, как во времена «завоеваний», когда, согласно хронисту Холиншиду, состояния людей, не знавших закона и не понимавших смысла его, изымались.²⁵

Действенность права опирается на 3 принципа – исполнение (execution), «которое является жизнью права», повиновение, послушание, смирение (obedience), «которое является результатом права», и наказание (punishment), «которое придает праву силу». Свое мнение Р. Сибторп подкрепляет очередным стихом из Библии: «Кто же не будет исполнять закон Бога твоего и закон царя, над тем немедленно пусть производят суд, на смерть ли, или на изгнание, или на денежную пеню, или на заключение в темницу» (Ездра 7:26).²⁶ Он провозглашает: «Тот, кто изменяет королю, должен быть уничтожен».²⁷ Перечислив серию библейских наказаний преступников, он среди прочего упоминает о непокорности, за которую побивают камнями.²⁸

Третье и четвертое положения изложено Р. Сибторпом более лаконично.

3. Местоимение «им» (their) означает, говорит он, что обязательства в упорядоченном обществе христиан иерархически дифференцированы согласно их статусу. Сославшись на Евангелие от Луки (Лука 3:10 – 15), проповедник поясняет, что каждому человеку надлежит пребывать в «покорности и в границах профессии». «Не следует народу совать нос в дела государей, светскому лицу – в дела клириков, присяжному – в дела судей, каждому надлежит заниматься своим».²⁹

4. Слово «отдайте» означает, что делать платежи государю надлежит «добровольно», «без принуждения», «не по необходимости», «без внутреннего сопротивления»³⁰

Аргументы архиепископа Джорджа Эббота

Джордж Эббот оставил собственную версию этого, по его словам, «беспримерного примера» отстранения архиепископа от должности³¹. По его словам, о необходимости предоставить лицензию на печатание проповеди Сибторпа он узнал от Уильяма Мюррея, служащего королевской опочивальни, специально посетившего резиденцию архиепископа. Архиепископ сразу же ответил отказом, ссылаясь на то, что читать тексты и определять возможность их опубликования, – обязанность его капелланов. Но, узнав о том, что таково желание короля, согласился изучить текст.

25 Ibid. P. 25 – 26. "The Dutie therefore of the Law and Interpreters of the same is, First; to be just, without tyranny... Secondly, Equall without partialitie: The same law shall be to him that is borne in thing house, and so stranger... And thou shalt not respect the person of the poore, not the rewards of the rich in judgement... Thirdly, They must be moderate without extremity... Fourthly, They must be plain without ambiguitie: Not like those Lawes in the Conquirors time, of which Hollinshed complaines, that the peoples estates were confiscate, before they knew the Law, or understood the meaning it".

26 Ibid. P. 26 – 27. "So is there Due to the Law, First Execution, which is the life it: and secondly Obidience, which is the fruit of it; or else lastly punishment, which is the power of it. So that whosoever will not do the law of thy God, and the law of the king, let judgment be executed speedily upon him, whether it be unto death, or to banishment, or to confiscation of goods, or to imprisonment, Ezra, 7. 25.26

27 Ibid. P.27. "He who is a Traitor of the King, should bee destroyed"

28 Ibid. P.27 – 28 "By the Law of God, a disobedient riotous person, and a drunkard, upon complaint of the parents, was to bee stoned, Deut. 21.20.21". Сравните с библейскими стихами: "20: And they shall say unto the elders of his city, This our son is stubborn and rebellious, he will not obey our voice; he is a glutton, and a drunkard. 21: And all the men of his city shall stone him with stones, that he die: so shalt thou put evil away from among you; and all Israel shall hear, and fear".

29 Sybthorpe R. Op. cit. P. 6, 33 – 35. Thirdly, That although there be duties to which Christians are so obliged, and all have their part in the matter of that Obligation or Dutie, yet they have it in a different degree or manner, every one in his particular place and order, designed in this word (their)... The People must not be busie-bodies pry into the Princes Dutie, the Laitie into the Clergies, or the Ioror into the Iuges, but every one into his owne... Every man may be the better contented to doe, and to containe himselfe within the Lifts of obedience and limits of his calling, I will onely briefly point at the manner of practice required at every mans hands, to the end that he may performe his dutie according to this order"

См. также: "10: And the people asked him, saying, What shall we do then? 11: He answereth and saith unto them, He that hath two coats, let him impart to him that hath none; and he that hath meat, let him do likewise. 12: Then came also publicans to be baptized, and said unto him, Master, what shall we do? 13: And he said unto them, Exact no more than that which is appointed you. 14: And the soldiers likewise demanded of him, saying, And what shall we do? And he said unto them, Do violence to no man, neither accuse any falsely; and be content with your wages. 15: And as the people were in expectation, and all men mused in their hearts of John, whether he were the Christ, or not." (Luke 3.10 – 15).

30 Ibid. P. 7, 35 – 36. Fourthly, that those duties of every man according to his order, to al Princes, are not to be performed meereley for compulsory Necessity, but voluntary and cheerefully, denotated in this word (Give or Render)...

31 Cobbet's complete collection of State Trials and Proceedings for High Treason and other Crimes and Misdemeanors. London, 1809. Col. 1453.

То, что происходило следом, может быть названо заочным диалогом архиепископа и монарха. Посредником в этом диалоге был все тот же У. Мюррей, который с интервалом в несколько дней перемещался от резиденции архиепископа ко двору и обратно. В ходе этого диалога Дж. Эббот оказался разбит подагрой и даже принимал посланца в постели.

Сначала Дж. Эббот поиронизировал над мыслью Р. Сибторпа, что у подданных *по закону* (курсив мой – С.К.) есть долг в отношении государей. Архиепископ заявил, что полностью с этим согласен сам и с этим согласны подданные, которые отказываются платить принудительный заем, ибо нет «ни закона, ни обычая», которые обязывали бы делать подобный платеж. Он считает опасным положение о том, что государь может наложить на подданных «необходимость защищать свободу». Опасным потому, что «необходимость» легко может смениться «принуждением»³².

Король, со своей стороны, продолжал настаивать на том, что обладает по закону и обычаю правом вводить и собирать принудительный заем, что принудительный заем законен. Фраза о необходимости защищать свободу, пояснял Карл I, относится не к подданным, а к монарху³³. Тогда архиепископ составил перечень замечаний. Наибольшие претензии у него были к пассажиру, что долг короля состоит в том, чтобы издавать законы, и к отождествлению займа (loan) и дани (tribute)³⁴. Главную же опасность он усмотрел в учении Р. Сибторпа об абсолютном, или полном смирении подданных, по которому королю, якобы, принадлежит право требовать имущество по собственному усмотрению. Дж. Эббот счел необходимым вспомнить здесь проповедь епископа Нориджа Семуэля Хаснета, произнесенную и затем сожженную при Якове I. В проповеди Хаснета было сказано: «Отдайте кесарю кесарево». После чего Яков I собрал лордов и общины в Уайтхолле и пояснил, что епископ был не точен, ибо, произнеся «все принадлежит кесарю», он забыл указать – настолько, насколько это соответствует законам и обычаям страны, в которой живут подданные. По мнению Дж. Эббота, «абсолютное повиновение» Р. Сибторп трактует слишком расширительно, в частности, как право требовать имущество у клириков и жителей Лондона³⁵. Публикация проповеди, на его взгляд, означает разрушение фундаментального права собственности. Это означает, что никто в Англии не будет иметь ничего своего³⁶.

Кроме того, Дж. Эббот счел необходимым поддержать «поведение лордов и джентльменов, которые отказались выплачивать заем»³⁷. Он счел необходимым связать проповедь Р. Сибторпа и герцога Бэкингема, импичмента которого добивались парламентарии в 1626 г. «[Проповедь Сибторпа дает мне основание опасаться (я молю Господа, чтобы мои опасения были напрасными), что герцог (Бэкингем – С.К) имеет замысел опрокинуть наши законы, фундаментальные устои в целом и вольности подданных, чтобы мы жили не по законам и обычаям наших предков, а по воле государей»³⁸.

32 Ibid. Col. 1456. "That Christian Liberty hath not freed us from Civil Obedience, but that Christians are bound in duty one to another, especially all Subject, to all their Princes, according to the Laws & Customs of the kingdoms wherein they live. Out of this will men except this Loan, because that there neither law nor custom for it in the kingdom of England. Habemus nessecitatem vindicandea libertatis. For this was all that then quoted out of Calvin, no mention being made of any the other words which are now in the printed copy: For when by the former rule he hath set men a liberty, whether they will pay or no, he imposeth upon them a necessity to vindicate this liberty, and vindicare may be extended to challenge with violence cum vi".

33 Ibid. Col. 1458 – 1459. "His majesty made his answer: First, for the laws and customs of the kingdom/ he did not stand upon that, he had a precedent for which he did, and therein he would insist... Secondly, the King saith, for the words, 'Habemus nessecitatem vindicandea libertatis,' he taketh them to be for him; and he will stand on his liberty. Thirdly, For poll money, he thinketh it lawful..."

34 Ibid. Col. 1460. "The king's duty is first to direct and make laws. There is no law made till the king assent unto it; but if it be put simply to make laws, it will make much startling at it... How this Loan may be called a Tribute; and when it is said, 'We are promised, it shall not be immoderately imposed': how that agreeth with majesty's commission and proclamation, which are quoted in the margin?"

35 Ibid. Col. 1463 – 1464. "Yea, all antiquity to be absolutely for absolute obedience to prince, in civil and temporal things .. Here the Bishop... saith, that was an odious comparison... If the King, the next day, had commanded me to send him all money and goods I had, I must, by my own rule, have obeyed him, and if he had commanded the like to all clergymen in England, by Dr. Sibthorp's proportion, and my lord of Canterbury's allowing of the same, they must have sent in all, and left their wives and children in a miserable case. Yes, the words extend so far, and so absolutely delivered, that by this divinity, if the king should send to the city of London, and the inhabitants thereon, commanding them to give unto him all the wealth which they have, they were bound to do it: I know our king is so gracious, that he will attempt no such matter; but if he do it not, the defect is not flattering divines, who, if they were called to question for such doctrine, they would scarce be able to abide it. There is a Meum and a tuum in Christian Common-wealths, and according to law and customs, princes may dispose of it, that saying been true 'A reges potestas omnium pernet, ad singulos proprietat'.

36 Ibid. Col. 1465. "What have you done? You have allowed a strange Book yonder; which, if it be true, there is no meum or tuum, no man in England hath any thing in own"

37 Ibid. Col. 1473. "I conceive it to be agreeable to the proceedings with the lords and gentlemen which refused to contribute to the Loan.

38 Ibid. Col. 1477 "When the allowance of Sibthorp's Pamphlet put upon me, I then had some reason, out of the grounds of that Sermon, to fear, (and I pray God that my fear was in vain) that the duke had a purpose to turn upside down the laws, and the whole fundamental courses, and

24 марта 1628 г. депутаты только что созванного парламента сразу же поставили вопрос об отпечатанных «опасных» проповедях, авторы которых, заявил Роберт Харли, «владеют приходами», «представляют папизм» и «стремятся изменить религию и церковь»³⁹. В этот же день в палате общин был сформирован комитет по делам религии во главе с будущим лидером Английской революции Джоном Пимом⁴⁰. На его первом заседании было заявлено, что главную опасность для религии в Англии представляют арминиане, которые хотят «уничтожить вольности нашего королевства и власть нашей палаты... Книги мистера Мэнверинга и мистера Сибторпа были изданы, чтобы подорвать установленную религию»⁴¹.

Итак, перед нами еще один случай, когда расширительная трактовка королевской власти натолкнулась на сопротивление не только депутатов парламента, но и высшего церковного иерарха. Очевидно, что, наличие значительного числа таких случаев, может уже претендовать на типологию, позволяющую очертить контуры мыслительных дискурсов сторонников расширения королевской прерогативы и их противников, а также определить некий идейно-политический водораздел.

SUMMARY

Professor Sergey Kondratiev presented the etude "Could Kings act everything, could Kings act everything...? (The theory and practice in pre-Revolutionary England). III. Robert Sibthorp's voice". This is the third article of the series published under the common name. It narrates about the Robert Sibthorp's sermon preached in Northampton in 1626. The vicar of Brackley in Northamptonshire called for his subjects to carry out the royal require of paying the forced Loan without objection. He urged them that they have to pay tax and even tribute. Charles liked the sermon and he asked George Abbot, archbishop of Canterbury, to license it. However, Archbishop refused to do so. In respond Abbot was exiled from Privy Council and sequestered form his office and his commission was granted to five bishops to execute archbishop power. George Abbot left his own interpretation of the case and his argumentation. Abbot was deeply concerned about the doctrine of absolute obedience advanced by Sibthorp since this threatened to destroy the rule of law and traditional political order.

liberties of the subject, and to leave us not under the statutes and customs which our the progenitors enjoyed, but to the pleasure of princes; of whom, as some are gentle and benign, so some others, to ingrate themselves, might strain more than the string will bear".

39 Proceedings on Parliament in 1628 /Ed. by R.C. Johnson, M.F. Keeler. New Haven, 1977. Vol. II. P. 86. Депутат счел необходимым назвать опубликованные тексты Ричарда Монтегю, Томаса Джексона, Джона Коузина, Роберта Сибторпа и Роджера Мэнверинга. "Sir Robert Harley. I will add another to Mantagu, no less dangerous. 'Yis one Doctor Jackson. They would introduce popery. They pretend they are the reformed religion and Church of England. They do introduce a supremacy. Thay are possessed of churches amongst us. They new way is to bring in popery. Let there be a committee named to consider of the books of Cosinm, Sibthorp, and Maynwaring'.

40 Ibid. P. 89.

41 Ibid. P.92 " [Anonymous] Two things igniteth against our religion: Roman Catholics and Puritans in name, but truly Arminians another sort. Who in opposing our religion go about to overthrow the liberties of this kingdom, and power of this House. And those are such as Mr. Maynwaring. Mr. Maynwaring's book and Mr. Sibthorp' with articles there published to the scandal of religion established".