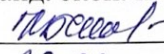


МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Кафедра экономики и финансов

РЕКОМЕНДОВАНО К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Заведующий кафедрой  
канд. экон. наук, доцент  
 К.А.Захарова  
29.01 2024 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
Магистерская диссертация


**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЦИОНАЛЬНОГО  
ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**


38.04.01 Экономика  
Магистерская программа «Финансовая экономика (финансы)»


Выполнил работу  
обучающийся 3 курса  
заочной формы обучения

Научный руководитель,  
канд. экон. наук

Рецензент  
специалист АО «НИПИГАЗ»

 Пасечник Александр Викторович

 Гамукин Валерий Владимирович

 Алтунина Анна Александровна

Тюмень  
2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	5
1.1 ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ В РОССИИ.....	5
1.2 ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗА РУБЕЖОМ.....	14
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ.....	23
2.1 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ.....	23
2.2 ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....	24
ГЛАВА 3. ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОГРАММ УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	62

## ВВЕДЕНИЕ

С укреплением влияния экологического фактора на жизнь общества возрастает потребность в научных исследованиях, направленных на глубокое исследование экологических аспектов производственной и хозяйственной деятельности. Эти исследования направлены на более тщательный анализ и оценку воздействия человеческой деятельности на окружающую среду. Несмотря на важность данной проблемы, до сих пор не существует достаточного теоретического и методологического обоснования для проведения научных исследований в этой области. Рациональное природопользование становится конкурентным преимуществом в современном бизнесе и обществе. Это предполагает выявление и мобилизацию внутренних ресурсов и способностей каждого участника хозяйственной деятельности для повышения эффективности природоохранной деятельности.

На сегодняшний день остаются нерешенными вопросы, связанные с совершенствованием экологического менеджмента, приведением его в соответствие с принципами устойчивого развития, внедрением современных концепций управления в этой сфере, а также улучшением оценки состояния окружающей среды и определением резервов для повышения эффективности природоохранной деятельности.

Цель данного исследования предполагает формирование целостного представления о системе финансирования в области экологической политики и охраны окружающей среды.

Задачи исследования включают в себя:

1. Анализ теоретических основ государственного финансирования природопользования и охраны окружающей среды.
2. Определение юридических основ государственного финансирования природопользования и охраны окружающей среды.
3. Проанализировать деятельность органов государственного финансирования в области природопользования и охраны окружающей среды.

4. Анализ проблем государственного финансирования природопользования и охраны окружающей среды, и разработка возможных путей их решения.

Объектом исследования является охрана окружающей среды в России и за рубежом. Предмет исследования – совокупность систем финансирования программ рационального природопользования и охраны окружающей среды.

Элемент научной новизны данного исследования заключается в анализе теоретических и методологических подходов к экологическому финансированию, обосновании управленческих решений в области природоохранной деятельности и стимулировании этих решений.

Теоретическая важность данного исследования заключается в развитии теоретических и методологических аспектов охраны окружающей среды в современных условиях, особенно в контексте усовершенствования методов ее анализа и оценки, а также внедрения процессного подхода к управлению.

Практическая значимость заключается в предложении конкретных мероприятий, которые могут быть использованы при финансировании мероприятий по охране окружающей среды.

В ходе подготовки выпускной квалификационной работы использовались приемы критического анализа проблемных ситуаций на основе системного подхода, с возможностью выработки стратегии действий, а также методы саморазвития и самореализации (в том числе здоровьесбережение) с возможностью реализовывать приоритеты собственной деятельности и способы ее совершенствования на основе самооценки.

Формулирование выводов и разработка рекомендаций по результатам проведенного исследования осуществлялись с учетом способности управлять проектом на всех этапах жизненного цикла, способности организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели.

# ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРИРОДООХРАННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

## 1.1. ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ В РОССИИ

Финансирование природоохранных мероприятий – это отношение формирования денежных средств и их расходования на нужды природных ресурсов [75].

В последние годы вопросам охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов уделяется все больше внимания как в нашей стране, так и в мире. Этот процесс имеет сложную структуру на местном, региональном и общенациональном уровнях. Решение растущих экологических проблем и предотвращение новых требуют значительных финансовых затрат как от бизнеса, так и от государств.

Финансирование охраны окружающей среды в России в современных условиях является сложной задачей, несмотря на создание специализированных фондов и программ. Расходы на охрану окружающей среды составляют значительную долю бюджетных расходов экономической системы РФ. В течение последнего десятилетия эти расходы осуществлялись из бюджетов различных уровней бюджетной системы РФ [21].

Однако, одной из основных проблем остается нехватка финансовых ресурсов для реализации природоохранных проектов. Поэтому необходимо искать новые подходы и источники финансирования. Природоохранные меры стали необходимы из-за растущей эксплуатации природных ресурсов человечеством, что приводит к ухудшению состояния экологической системы. Повышенное загрязнение почвы, воды и воздуха негативно сказывается на здоровье людей и состоянии экосистем.

Охрана окружающей среды - важный комплекс социально-экономических мер по использованию природных ресурсов. В 1977 году новый закон был внесен в Конституцию СССР: «Граждане СССР должны беречь природу и охранять ее

богатства» [22]. Этот закон обязал граждан бережно относиться к природе на уровне Конституции. В 1978 году была создана «Красная книга СССР» - сборник данных о редких видах животных и растений. А в 2001 году «Красная книга Российской Федерации» была опубликована, в которой описаны особенности растений и животных, обитающих в естественном состоянии на территории, на континентальном шельфе и в морской экономической зоне РФ, и нуждающихся в специальных государственных мерах и правовых актах на федеральном уровне. Защита природы возникла в ответ на увеличивающееся использование природных ресурсов. Эти ресурсы являются важной частью богатства стран и необходимы для создания материального благосостояния и предоставления услуг [93]. Социально-экономический потенциал страны определяется наличием и доступностью ресурсов на ее территории, а также их влиянием на эффективность общественного производства и уровень жизни населения.

Рассмотрим основные природные ресурсы [23]:

- Водные,
- Земельные,
- Минеральные,
- Лесные,
- Биологические,
- Энергетические.

Водные ресурсы используются в производстве, в быту, в гидроэнергетике и в качестве транспортных магистралей. Земельные используются в сельском хозяйстве, для строения населенных пунктов, для добычи полезных ископаемых и под транспортные нужды.

Лесные используют для получения древесины в строительстве, для получения диких деликатесных видов мяса и пушнины путем промысловой охоты, а также для поддержания нормального уровня состава атмосферного воздуха.

Минеральные участвуют в процессе производства продуктов, а также сырья. Энергетические представляют собой комплекс энергии различных видов: космоса и солнца, топливной, атомной энергии ветровой энергии.

Ресурсы в основе своей делятся на возобновляемые и невозобновляемые. К возобновляемым ресурсам относят те виды, которые способны восстановиться естественным образом или под воздействием человеческого вмешательства. К невозобновляемым относят те ресурсы, что не способны восстановиться силами природы или на их восстановление уходит невообразимо большой срок [24].

Природные ресурсы на протяжении значительной части истории человечества являются основным экономическим фактором развития стран и обществ. От сохранения экологического баланса экосистем зависит успешное экономическое развитие каждого государства и общества в его границах.

В современном мире проблемы экологии и защиты природы стали крайне актуальными и приобрели всеобщее значение. Особенно в России, где природные ресурсы являются одним из основных национальных богатств, проводится напряженная работа по финансированию и реализации мер по охране окружающей среды.

Объем финансирования определяется активностью государства и уровнем его экономики.

В Российской Федерации выделяют [25]:

- Федеральный бюджет,
- Бюджет субъектов страны,
- Местные бюджеты.

Основная статья доходов бюджета состоит из налоговых отчислений. Следовательно, налоговая система является важным элементом системы финансирования. Одним из возможных источников средств являются государственные бюджетные средства. Государству следует выделять приоритетные средства на охрану природы, уделять особое внимание реализации программ по защите окружающей среды. Однако не стоит полностью

полагаться только на бюджетные средства, поскольку они, как правило, ограничены, и без дополнительного финансирования обеспечить полноценное развитие деятельности по охране природы будет сложно. Частные инвестиции являются дополнительным ресурсом для финансирования мероприятий по охране окружающей среды. Бизнес должен инвестировать в сохранение природы, так как это важно для долгосрочной успешности их деятельности. Государство может предлагать налоговые льготы и программы помощи для предпринимателей, ведущих деятельность в сфере экологии. Важно также учесть мнение граждан: они могут принять участие в программах по охране окружающей среды через волонтерство. Каждый может внести свою лепту и привлечь дополнительные средства для сохранения природы. Финансирование программ по охране окружающей среды свойственно как федеральному бюджету, так и бюджетам субъектов страны. Регионы хотят реализовать свои проекты, связанные с обращением с отходами и ликвидацией накопленного экологического ущерба.

Право принимать и реализовывать региональные программы по части охраны окружающей среды закреплено в 6. статье федерального закона «Об охране окружающей среды» [31].

К примеру, в Республике Татарстан реализована муниципальная программа «Охрана окружающей среды, воспроизводство и внедрение природных ресурсов Республики Татарстан на 2014-2020 годы», утвержденная постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан [64].

В Республике Башкортостан реализация мероприятий по охране окружающей среды и природных ресурсов выполняется в рамках программы «Экология и природные ресурсы Республики Башкортостан» на период 2016-2022 годов, утвержденной постановлением Правительства Республики. [27]

В Московской области расходы на финансирование охраны находящейся вокруг окружающей среды включены в муниципальную программу «Развитие здравоохранения в городе Москва (Столичное здравоохранение) на 2012-2022 годы» [28].



Также реализация природоохранных программ производится в рамках Национального проекта «Экология».

Вовлечение населения в природоохранные мероприятия способствует повышению осведомленности и понимания важности охраны природы среди граждан. Современная Россия сталкивается с проблемой экологического кризиса, требующего незамедлительного и эффективного принятия природоохранных мер. Для успешного решения этих проблем необходимо не только разрабатывать стратегии и планы, но и обеспечить достаточные объемы финансовых ресурсов.

Мероприятия, за счет которых осуществляется финансирование [29]:

- Средства бюджета;
- средства предприятий, учреждений и организаций;
- экологические фонды;
- фонды экологического страхования;
- кредиты банков;
- добровольные взносы населения, иностранных юридических лиц и

граждан.

В РФ выделяют следующие системы финансирования:

- разработка экологических программ;
- мероприятия по охране окружающей среды из бюджетов разного уровня управления;
- экологическое налогообложение;
- экологическое страхование.

На практике, рассматриваемые показатели не развиваются. Это связано со слабой реализацией.

Россию охватывают следующие периоды финансирования:

- 1) 1991-1999 года;
- 2) 2000-ые и по настоящее время.

Развитие экологической и финансовой политики с 1991 по 2000 годы шло постепенными темпами. Инструменты экономического управления экологии вводились поочередно, расширяя и совершенствуя свои возможности [30].

Например, проведение экологической экспертизы и контроль, разработка экологического законодательства, а также финансирование экологических программ осуществлялись постепенно и недостаточно оперативно, при этом зачастую повторяя законотворчество предыдущего государства - СССР.

Финансирование рационального природопользования шло посредством [89]:

- лицензий на использование природных ресурсов;
- штрафов за загрязнение окружающей среды;
- федеральных и территориальных фондов;
- фондов воспроизводства.

В 1999 году произошли изменения. Был упразднен Госкомэкология России, произошло сокращение достижений в экологической сфере и в целом отмечалось снижение заинтересованности государства в финансировании природоохранных мер [31].

Введение нового Бюджетного кодекса РФ в 2000 году привело к окончательному разрушению и без того слабой системы охраны окружающей среды [78].

Несмотря на попытки изменить подход к программам использования природных ресурсов и создать новую, прозрачную и целостную систему охраны окружающей среды, не удалось достичь уровня, который был в 1990-х годах.

Доля бюджетных расходов на период 1995 года составляла 0,6% от валового внутреннего продукта страны, а к 2015 году этот показатель снизился до 0,03% от ВВП. Это крайне низкий уровень финансирования такого важного аспекта экономического развития страны [33].

Существует спорный тезис, выдвигаемый в настоящее время некоторыми учеными в России: «Экологические вопросы финансируются по остаточному

принципу». В масштабе страны это может означать, что экологические проблемы не получают должного внимания, а финансирование природоохранных мер является второстепенным вопросом.

Здесь плата взимается за [34]:

- выброс веществ, приносящих вред атмосфере;
- выброс мусора в воду;
- хранение отходов.

Существенным ограничением для данной системы является отсутствие прочной законодательной основы. Низкие базисные ставки привели к восприятию этих платежей как менее значимых.

Также серьезным недостатком является изменение Закона “Об охране окружающей природной среды” от 19 декабря 1991 года. Этот закон регулировал использование денежных средств на экологические нужды. В 2002 году были внесены изменения, позволяющие использовать эти средства на любые срочные нужды.

В начале 2000-х годов экологический фонд прекратил свое существование, что привело к снижению и ухудшению реализации различных мер по защите и финансированию охраны окружающей среды, играющих ключевую роль в источниках финансирования.

Есть необходимость создания новых фондов, восстановления и формирования новых резервов для поддержания экологического сектора.

Сегодня существуют различные фонды помощи природным ресурсам, но их число также сокращается.

На данный момент реализуются несколько муниципальных программ:

- Муниципальная программка Охрана окружающей среды [36].
- Муниципальная программка Воспроизводство и внедрение естественных ресурсов.
- Государственная программка Развитие лесного хозяйства.

– Муниципальная программка Развитие рыбохозяйственного комплекса.

– Федеральная мотивированная программка Развитие водохозяйственного комплекса РФ.

– Федеральная мотивированная программка Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской естественной территории.

Международные организации при участии Минприроды РФ [37]:

– Глобальный экологический фонд (Global Environment Facility, GEF).

– Межгосударственный экологический совет при СНГ.

– Программка ООН по находящейся вокруг среде (UNEP, United Nations Environment Programme).

– Межгосударственный экологический совет при СНГ.

Финансирование мер по охране окружающей среды в современной России представляет собой сложную задачу. Однако благодаря применению положительных изменений в методологии финансирования, таких как привлечение частного капитала и развитие сотрудничества, достигнут успех в данной области. Муниципальным и городским органам власти также следует активно работать над разработкой программ поддержки и предоставлением необходимых финансовых ресурсов.

У муниципальных и городских органов есть возможность разрабатывать специальные программы поддержки и предоставлять финансовые средства на мероприятия по охране окружающей среды. Важно обеспечивать эффективное использование этих средств и направление их на наиболее приоритетные проекты с целью максимального усиления результата.

С учетом современных вызовов и требований, связанных с защитой окружающей среды в России, формируются новые подходы к финансированию. Один из этих подходов - использование рыночных механизмов, включая экологические фонды и финансовые инструменты. Такие механизмы могут

способствовать притоку инвестиций из разных источников и обеспечивать стабильное финансирование мер по охране окружающей среды.

Следует развивать международное сотрудничество в контексте финансирования проектов по охране окружающей среды. Россия может сотрудничать с международными организациями и фондами для получения дополнительного финансирования и экспертной помощи. Такое сотрудничество способно помочь в решении глобальных проблем.

Выделим особенности системы финансирования природоохранных мероприятий России [41]:

- Большое количество источников привлечения денежных средств, следовательно, необходимо на постоянной основе контролировать безопасность данных источников.

- Большая часть финансирования идет из бюджета страны – создается все больше фондов по природоохранным мероприятиям.

Также на размер бюджетирования влияет:

- 100% акцизов,
- 40% платежей за пользование землями и лесом,
- 10% земельного налога.

А в бюджетах субъектов страны формируется до 60% финансирования за поиски полезных ископаемых.

Особую роль играют и расходы, направленные на финансирование природоохранных мероприятий и обеспечение экологической безопасности.

В настоящее время, своевременный контроль правильности исчисления денежных средств в РФ затруднен. Во второй половине 19-го века удельный вес исчислений варьировался на 0,4-0,5%, а минимальный уровень составлял 1%.

Необходимо учесть, что некоторые средства финансирования природоохранных мероприятий поступают через Министерство здравоохранения, Министерство по делам гражданской обороны, через данные учреждения проходят мероприятия, связанные со здоровьем граждан.

Финансирование природных ресурсов России до конца не проработано. Мала эффективность использования ограниченных ресурсов, которые выделяют на воспроизводство экологических ценностей, это подтверждает факт сохранения экологических проблем.

## 1.2. ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗА РУБЕЖОМ

Устойчивость развития отдельных экономических субъектов и экономики в целом может напрямую зависеть от реализации ключевых характеристик эффективности в области природоохранных мер. Независимо от национального подхода к установлению приоритетов экономического развития в разных странах, глобальные институциональные инвесторы обычно придерживаются универсальных правил, соответствующих политике Ассоциации ответственного инвестирования.

Сейчас сфера внедрения принципов ESG расширяется за пределы финансовой сферы, речь идет о трансформации самой структуры экономики - изменении приоритета максимизации благосостояния собственников бизнеса на удовлетворение интересов стейкхолдеров, представляющих широкий круг лиц, зависящих от деятельности компании или способных влиять на ее эффективность.

Финансирование мер по защите окружающей среды за рубежом обладает своими особенностями и представляет собой комплексную систему сотрудничества и взаимодействия разных сторон. Один из видов финансирования - это международные гранты и субсидии от международных организаций и государств.

Указанные финансовые ресурсы поддерживают природоохранные мероприятия по всему миру, обеспечивают поддержку со стороны международных экспертов в данной области и способствуют развитию новых научных технологий. Все международные инициативы в данной сфере по внедрению принципов ESG могут быть разделены на две категории.

На Западе используются два типа экономических инструментов для регулирования экологической сферы: собственные цены или налоговые, нормативные и рыночные механизмы. Основоположниками использования денежных и налоговых поступлений от ресурсосбережения являются выдающиеся ученые Пигу и А. Маршалл.

Определение ставок платежей, налогов, субсидий и других средств регулирования цен осуществляется централизованно, специальными административными и муниципальными органами, а не формируется в результате рыночных процессов. Эту форму экологического регулирования нельзя назвать полностью рыночной, что, однако не умаляет ее значимости для социально-экономического развития.

Ведущие страны Запады используют следующие основные системы финансирования природоохранной деятельности:

Платежи за загрязнение - определенные суммы платежей в государственный бюджет за выбросы отходов, сброс сточных вод, выбросы в атмосферу и хранение опасных отходов. В западных странах эти сборы не очень популярны. Низкая популярность этого вида экологического регулирования объясняется тем, что для выполнения стимулирующей функции ставки оплаты должны превышать издержки на уменьшение выбросов загрязняющих веществ. Если предприятию выгоднее платить, чем сокращать выбросы, то система не работает.

Субсидии и льготные кредиты предоставляются предприятиям, внедряющим экологически чистые технологии. Эта форма стимулирования имеет большой потенциал, но требует значительных затрат со стороны государства.

Налог служит средством вывода с рынка экологических товаров и технологий, поэтому было предложено ввести этот налог на тропическую древесную породу, дюралевую фольгу, пестициды, синтетические моющие средства, бензин и т.д.

Институт экологического прогнозирования в Гейдельберге играет важную роль в экономике экологического менеджмента, так как он содействует сокращению как производства, так и использования экологически вредных товаров (малая стоимость для производителя и высокая стоимость для потребителя).

Дифференциация налога на доход: система льготного налогообложения компаний, производящих экологически чистую продукцию, и напротив, дополнительные налоговые ставки для компаний, производящих «запятнанную» продукцию.

Недочетом таковой дифференциации является нейтрализация заработков бюджета, налоги же обязаны ее дополнять, по этой причине данный вид оплаты пока еще не получил широкого распространения, хотя в почти всех странах он употребляется для стимулирования производства и употребления неэтилированного бензина. В именно это время это очень многообещающе в дальнейшем.

6. Субсидии: государственная помощь природопользователям в осуществлении природоохранных мероприятий. Производится как:

а) гранты-стипендии - бесплатная финансовая помощь от страны предприятию для реализации масштабного проекта по вескому сокращению загрязнения окружающей среды;

б) льготные ссуды либо ссуды под низкие проценты компаниям для осуществления экологизации производства;

в) налоговые льготы - данный инструмент стимулирования распространен в странах запада, потому что налоговые льготы впрямую оказывают влияние на доходы и дополнительный доход компаний, в небольшом отличии от дифференциации налога на прибыль, действующего через ценовой механизм.

7. Экологическое страхование: страхование экономических компаний с большими источниками экологического риска за причинение экономического убытка третьим лицами (физическим, юридическими, органам власти) принимая



во внимание с чрезвычайными ситуациями и внезапным загрязнением окружающей среды.

Целью экологического страхования является обеспечение экономического стимула для покрытия убытка природе и предотвращения случаев, которые приводят к такому вреду.

В некоторых странах (Бельгия, Нидерланды, Швеция) действует неперенное экологическое страхование, которое исполняется частными компаниями.

Финансирование формирует фонды экологического страхования, нужные для покрытия вреда, причиненного аварийным загрязнением. Если сумма нанесенного убытка меньше страховых выплат, выплаченных этим предприятием, предприятие может получать страховые взносы (прибавки) от страховой фирмы. Стимулирующую роль страхования дает обеспечение страховой премии, которая учитывает издержки страховой компании вместе с предприятием-загрязнителем на проведение работ по предотвращению несчастных случаев.

В продвинутых странах мира употребляется более 150 разных приборов, из которых более 50% составляют разные платежи, около 30% - субсидии, остальное приходится на иные экономические стимулы.

Кроме положительных моментов в процессе использования экономических способов, выявлено, что их усложнение приводит, во-1-х, к увеличению себестоимости продукции, а во-2-х, к понижению экологических результатов, им предоставляется возможность усугубить состояние окружающей среды.

Данные нюансы вызвали распространение рыночных процессов в экологической сфере.

Формирование современного рынка загрязнения окружающей среды можно выразить последующим образом:

Компетентные заступники природы для начала определяют допустимый спектр воздействия за город, потом распределяют лицензии на выбросы посреди

заинтересованных сторон, а потом предоставляют бизнесменам полную свободу в перераспределении и перепродаже собственных лицензий. Правящие органы дают обеспечение только эквивалентность сделок, т. е. неименее роста общего воздействия на природу, а также содействуют рыночным дополнительным сервисам организаций, которые дают обеспечение укрепление прав принадлежности и воплощение этих прав методом выдачи лицензий, либо свидетельств о принадлежности. В их зону ответственности входит мониторинг деятельности экологических банков и онлайн бирж.

Главные элементы системы регулирования рынка, обширно используемой в США и в некоторой своей части в Германии [50]:

«Пузырь» — это принцип, по которому устанавливается эталон выбросов для всего региона и предприятия, расположенных на его местности.

Цель «принципа пузыря» заключается в том, чтоб развязать руки компаниям для достижения наибольшей экономической эффективности методом рационального перераспределения отходов между соучастниками рынка.

К примеру, если, предположим, в одном районе есть большая электрическая станция и несколько маленьких котельных, прибыльнее удерживать оксиды серы и азота в источнике, чем бороться с выбросами каждого маленького загрязняющего вещества. Принцип «пузыря» делает условия для торговли правами на загрязнение на региональном уровне.

Политика возмещения выбросов дает возможность компаниям, сократившим свои выбросы, получить, обозначенное в лицензии либо разрешении.

Эмиссионные банки — это банки, сократившие объем выбросов ниже порогового значения, установленного эталонами, по мере надобности они могут расположить дифференцированный аккредитив для реализации либо использования. Это упрощает возможным покупателям лицензий поиск соответственных продавцов.

Банки также исполняют функцию счета, который дает обеспечение процесс оплаты израсходованных прав и не дает возможность использовать их повторно.

Биржи прав на загрязнение — это посреднические организации, нужные для расширения прав на загрязнение с целью заключения сделок по купле-продаже прав на выбросы.

Более обширный механизм торговли правами на выбросы в США, теснее показал экологическую и экономическую эффективность, что привело к значительной экономии издержек на службу охраны природы.

Помощь определенному сектору повышает шанс финансирования партнеров. Финансирование осуществляется за счет средств из бюджета страны, полученного компанией гранта, работа с контрактами, общее финансирование.

Инвестиционный Фонд ЕС (ИФЦА) помогает странам-партнерам с финансированием, инвестирует в проекты по охране природных ресурсов, это способствует экономическому развитию страны в целом. ИФЦА создан с целью привлечения средств на подобные проекты [51].

ИФЦА вступает в работу при нехватке финансирования сторонними финансовыми организациями, которые препятствуют реализации проектов и должному развитию экономики.

Право на получение помощи от ИФЦА имеют:

- Казахстан,
- Туркменистан,
- Таджикистан,
- Узбекистан,
- Кыргызская Республика.

Фонд также помогает финансированию иных проектов, охватывающих вышеперечисленные страны.

Содействие оказывается с использованием:

- Инвестиционных грантов,

- Технического содействия,
- Венчурного капитала и других механизмов распределения рисков.

Отношения со странами-партнерами осуществляются с ресурсов грантов, так проявляется максимум эффективности для финансирования институтов, банков, учреждений, стран.

Рассмотрим Зеленый климатический фонд (ЗКФ). Фонд представляет собой механизм, в основе которого находится РКИК ООН, позволяющий финансировать в проекты устойчивые к изменениям природных условий, а также программ по смягчению последствий и адаптации в развивающихся странах.

Фонд был создан объединением 194 стран, все они являются участниками РКООНИК (Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата). Фонд контролирует своевременность и объем поступающих инвестиций, а руководствуется положениями Конвенции. Штаб-квартира ЗКФ находится в Южной Корее [52].

Основное направление фонда направлено на помощь проектам, связанным с выбросом загрязняющих атмосферу веществ [75].

Фонд играет важную роль в настоящее время, обслуживает ситуации по сохранению и изменению природного климата, режима температуры.

Основная поддержка осуществляется в:

- Африке,
- Азиатско-Тихоокеанском регионе,
- Латинской Америке,
- Карибском бассейне,
- Восточной Европе.

ЗКФ прежде всего нацелен на взаимопомощь, с государственным и частными секторами в области инвестирования проектов окружающей среды.

Фонд частного сектора осуществляет свою миссию смягчения значительного риска, связанного с климатом, это способствует использовать и привлекать дополнительное финансирование. Фонд частного сектора имеет

гранты, кредиты по льготным ставкам, капитал участников фонда, это позволяет ему соответствовать потребностям и адаптироваться к конкретным инвестиционным условиям, а также использовать фондовое финансирование для преодоления рыночных барьеров.

«Программа готовности» - решающая часть Фонда, она носит характер и определение ответственности стран-партнеров, в сфере должного использования инвестиций.

Данная программа также работает с вопросами изменения климата в природных условиях, проведения необходимых мероприятий по защите и измерению режимов температуры воздуха.

Также программа готовности обеспечивает правильность и законность соблюдение всех мер аккредитации и использования финансирования.

Рассмотрим Федеральное ведомство по охране окружающей среды Швейцарии (FOEN) [40].

Деятельность агентства заключается в регулировании использования природных ресурсов, таких как:

- Земля,
- Воздух,
- Вода,
- Лес.

Агентство несет ответственность за чрезвычайные обстоятельства, влияющие на жизнь человека, за сохранения ландшафта земли и биоразнообразия, несет ответственность за экологическую политику.

Рассмотрим основные направления агентства:

- изменение климата,
- биологическое разнообразие,
- химические вещества и отходы,
- зеленая экономика и устойчивое финансирование.

Фонд международного развития ОПЕК (OFID) тоже играет важную роль в финансировании зарубежных проектов.

Фонд создан в 1976 г. для помощи развивающимся странам. Фонд сотрудничает с донорами, в целях стимулирования экономического роста и борьбы с бедностью во всех неблагополучных регионах мира.

Борьба с бедностью достигается путем финансирования в инфраструктуру стран, развития предоставляемых странами услуг и работ, борьбы с конкурентоспособностью.

Данный фонд направлен на проекты [54]:

- Вопросы с продуктами питания,
- Запасы воды,
- Санитария,
- Образование,
- Здравоохранение.

Таким образом, рассмотрены зарубежные мероприятия финансирования природоохранных организаций.

Вывод по главе 1: таким образом, финансирование природоохранных мероприятий играет значимую роль во всем мире. Финансирование борется с проблемами окружающей среды, помогает развитию бедных стран и способствует экономическому росту в целом.

Международные гранты, фонды, экологические налоги и другие источники финансирования – все это обеспечивает финансирование природоохранных мероприятий.

## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

### 2.1 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Современное законодательство и эффективное управление на уровне муниципалитетов в области охраны окружающей среды являются важной задачей для любой страны, связанной как с правовыми, так и с социальными аспектами. Речь идет об улучшении муниципального управления с целью реализации конституционных прав людей, включая экологические, и существующей системы организационно-правовых мер по защите окружающей среды.

Для решения экологических проблем в промышленных регионах страны необходимо разработать муниципальную экологическую стратегию, соответствующую условиям рыночной экономики, и осуществлять эффективную муниципальную политику в этой области.

На взгляд Мининой Е.Л., правительство обязано гарантировать безопасность в общественно-политической, экономической, социальной, экологической, оборонной и прочих сферах, иметь дело до кого невозможен переход страны к устойчивому развитию [28].

Экологическая доктрина Российской Федерации, утвержденная Правительством РФ в начале августа 2002 года, справедливо отметила, что поддержание экологической безопасности – важное условие существования общества [18]. Законодательство об охране окружающей среды служит основой для обеспечения права граждан на здоровую и чистую окружающую среду.

Использование природных ресурсов предполагает использование природной среды для удовлетворения экономических, экологических, рекреационных, культурных и других потребностей человека. Однако, следует

отметить, что использование природных ресурсов требует осознанного отношения к природным благам, изучения и соблюдения природных законов, а также формирования разумного подхода к взаимодействию с окружающей средой с учетом как объективных, так и исторически сложившихся закономерностей, определяющих характер этого взаимодействия.

## 2.2 ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Взаимодействие человека с окружающей средой является ключевым фактором общественно-политического и социально-экономического развития. Антропогенное воздействие на природу приводит к “эффекту бумеранга”, когда ущерб, нанесенный природе, оборачивается экономическими и социальными издержками.

Современная экологическая политика не ориентирована на формирование у людей экологического сознания, она не стимулирует развитие экологической этики. Экономическая эффективность, прибыльность и производительность труда остаются главными приоритетами, тогда как социальные и экологические аспекты играют второстепенную роль, вопреки тому, что задачи охраны окружающей среды и социальной ориентации производства заявлены в программных документах.

НП «Экология» - ключевой элемент достижения национальных целей развития России, связанных с устойчивым естественным ростом населения, увеличением ожидаемой продолжительности жизни и улучшением жилищных условий минимум 5 миллионов семей в год. Однако, паспорт НП «Экология» не отражает вклад проекта в достижение национальных целей, что не соответствует пункту 8 постановления правительства РФ №1288 от 2018 года.

В различных стратегических документах, включая НП «Экология», уделяется значительное внимание охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов. Эти документы направлены на



обеспечение сбалансированного решения социальных и экономических вопросов, сохранение благоприятной среды для нынешних и будущих поколений, что отражено в Концепции устойчивого развития РФ.

Таблица 1

Сведения об исполнении федерального бюджета в части бюджетных ассигнований, предусмотренных на финансовое обеспечение реализации Национального проекта "Экология"

Наименование государственной программы, структурного элемента и источника финансового обеспечения	Объем финансового обеспечения, млн. рублей			Исполнение, млн. рублей		Процент исполнения
	Предусмотрено паспортом	Сводная бюджетная роспись	Лимиты бюджетных обязательств	Принятые бюджетные обязательства	Кассовое исполнение	
Государственная программа "Развитие лесного хозяйства"	99 170,67	68 205,22	68 205,22	68 205,22	112 277,20	164,6
Государственная программа «Воспроизводство и использование природных ресурсов»	427 390,71	68 840,47	68 840,47	72 549,69	68 315,97	99,2
Государственная программа "Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории"	92 460,10	65 140,47	65 140,47	70 136,47	85 140,60	130,7

Источник: составлено автором на основе данных Минфин России [45]

Экологическая доктрина Российской Федерации ставит перед собой следующие задачи: снижение загрязнения окружающей среды, сохранение и восстановление ландшафтного и биологического разнообразия, реабилитация территорий, пострадавших от техногенного воздействия.

Однако, текущая экологическая ситуация в России показывает необходимость принятия более активных мер для обеспечения экологически ориентированного роста экономики. Высокая ресурсоемкость российской экономики приводит к истощению природных ресурсов, загрязнению окружающей среды и низкой эффективности хозяйства. Нерациональное использование водных ресурсов связано с использованием устаревших технологий и высоким уровнем потерь воды при транспортировке.

Рост количества отходов связан с высоким уровнем потребления ресурсов и недостаточной эффективностью их использования, что создает угрозу экологической безопасности и требует принятия мер для улучшения ситуации.

Существует два подхода к оценке экологической эффективности. Первый подход заключается в определении годового экономического эффекта от многоцелевых природоохранных мероприятий ( $\mathcal{E}$ ), который рассчитывается по следующей формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{к.у.}} = \frac{\Pi + \Delta\text{Д} - \text{С}}{\text{К}} \quad (1)$$

Где  $\Pi$  - предотвращенный годовой ущерб от загрязнения окружающей среды,  $\Delta\text{Д}$  - прирост дохода от улучшения производственных показателей после внедрения природоохранных мер,  $\text{С}$  - годовые эксплуатационные расходы на содержание внедренных основных природоохранных средств,  $\text{К}$  - капитальные затраты на реализацию природоохранных мер.

Второй подход к оценке экологической эффективности заключается в определении экономического результата от внедрения природоохранных мероприятий по снижению экологических платежей. В этом случае общая экономическая эффективность инвестиций в природоохранные мероприятия рассчитывается по формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{к.н.}} = \frac{(\text{Н}_1 - \text{Н}_2) + \Delta\text{Д} - \text{С}}{\text{К}} \quad (2)$$

где  $\text{Н}_1$  и  $\text{Н}_2$  – сумма налогов за загрязнение окружающей среды, выплачиваемых предприятием соответственно до и после внедрения.

Долгое время развитие нашей страны определялось различными факторами. Богатство природных ресурсов в огромной стране создавало иллюзию их неисчерпаемости. В производство вовлекалось огромное количество природных ресурсов, при этом научно-технический прогресс почти не затрагивал эту сферу. Экологические и социальные программы финансировались по остаточному принципу, что приводило к значительному воздействию человека на окружающую среду. Загрязненный воздух, вода и земля ускоряют износ окружающей среды, снижают производительность во многих отраслях промышленности. По оценкам ученых, коррозия материалов из-за загрязнения воздуха и износ промышленного оборудования увеличивается на 20-30% [75].

Сегодня главными источниками финансирования мер по защите окружающей среды являются федеральный бюджет России, бюджеты республик, входящих в состав России, бюджеты автономных областей, автономных округов, областей и краев, а также местные бюджеты. Также существуют федеральные и территориальные экологические фонды, и средства компаний.

Для сравнения, по данным Росстата, в структуре расходов консолидированного бюджета Германии расходы на охрану окружающей среды в 2021-2022 гг. составили 1,3%, Канады, Великобритании, Франции, Италии – 1,8%, Китая, Норвегии. – 1,9 %, Швейцария – 2,5 %, Япония – 3,6 % [93].

При этом менее одного процента расходов на охрану окружающей среды приходится на расходы сводного бюджета Казахстана (0,3 %), Финляндии (0,4 %), Швеции (0,6 %), Дании (0,7 %), Португалии (0,8 %)[93]. Плата за природопользование и возмещение вреда окружающей среде являются одним из основных принципов охраны окружающей среды, установленных Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Также следует отметить, что 2021 год, объявленный в России Годом экологии, ознаменовался введением экологического сбора, уплачиваемого производителями и импортерами товаров, утилизируемых после утраты ими

своих потребительских свойств. Начиная с 2017 года объем поступлений по экологическому сбору составил 1 334,12 млн руб.

Динамика природоохранных расходов и поступлений в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду в консолидированный бюджет Российской Федерации представлена в таблице 2 [90]:

Таблица 2

## Динамика расходов на охрану окружающей среды в стране

Годы	Расходы по разделу «Охрана окружающей среды»		Плата за негативное воздействие на окружающую среду, млн. руб.	Штрафы за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, млн. руб.
	в млн. руб.	в % к общему объему расходов		
2018	31227,93	0,22	19101,95	585,99
2019	47047,09	0,19	30813,64	871,16
2020	71711,71	0,24	26792,41	1054,63
2021	83975,11	0,27	22156,16	1047,47
2022	116282,43	0,36	14220,91	1113,98

Источник: составлено автором на основе данных Росстата [44].

Более наглядно представим динамику платы за негативное воздействие на окружающую среду в млн. руб. на рисунке 1.

Дополнительным источником финансирования природоохранных мероприятий стали внебюджетные целевые фонды, созданные для устранения остаточного принципа выделения средств на реализацию природоохранных мероприятий, перехода к экономическим методам природопользования и охраны природы.

В настоящее время создаются следующие государственные внебюджетные фонды:

- воспроизводства минерально-сырьевой базы;
- воспроизводства, охраны и защиты лесов;
- восстановления и охраны водных объектов.

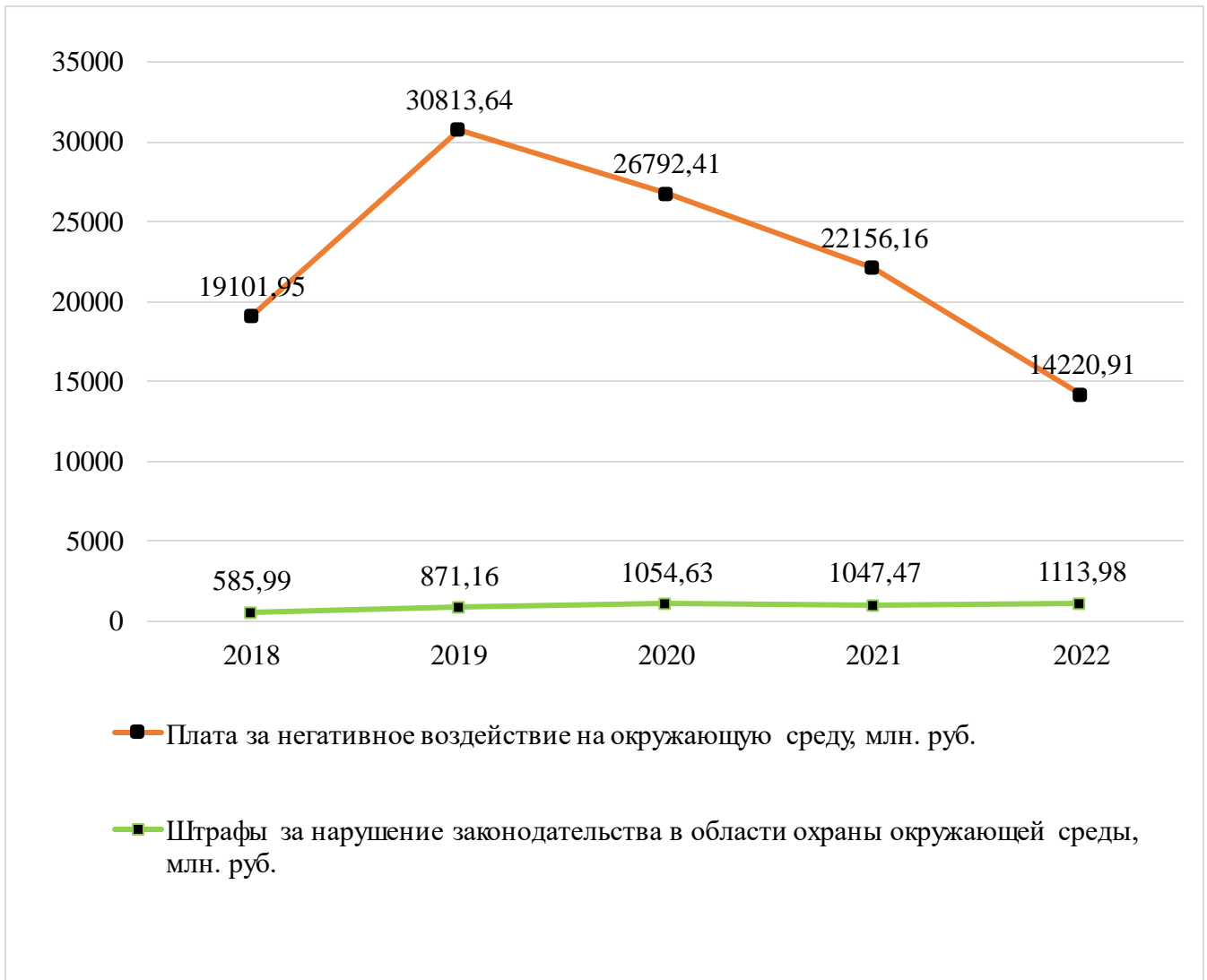


Рис. Динамика платы за негативное воздействие на окружающую среду в млн. руб. в период 2018 – 2022 гг.

Источник: составлено автором на основе данных таблицы 2

Внебюджетные экологические фонды также являются новым элементом современного экономического механизма природопользования. Они были сделаны для финансирования неотложных экологических задач, возрождения утрат в находящейся вокруг среде и компенсации причиненного вреда.

В теперешних критериях существенно увеличивается роль компаний, которые являются главными представителями природоохранных мероприятий в регионе и располагают чтобы достичь желаемого результата своими ресурсами.

К примеру, по этим данным территориальных комитетов охраны природы, финансовая поддержка реализации экологических программ в нашем городе Фокино Брянской области, в городках Шахты, Белоснежная Столица и Таганрог Ростовской области на сто процентов реализуется посредством собственных ресурсов местных компаний.

Практически диапазон экономно живут привлекаемых по различным каналам, более разнороден. Источниками ресурсов для финансирования природоохранных мероприятий также могут являться разные композиции средств бюджетов абсолютно всех уровней, собственных средств компаний, внебюджетных экологических фондов, банковских кредитов, займов в зарубежной валюте, средств народонаселения.

Однако действия территориальных органов власти в регионах по инвестированию природоохранных мероприятий из различных источников финансирования скоординированы, что приводит к дублированию, распылению материалов, специалистов по строительству и средств. По этой причине следует верно проводить грань функции, исполняемые компетентными элементами управления при осуществлении природоохранной деятельности на местности.

Естественно, мы не могут забывать, что мотивированные программы остаются одним из правовых приборов охраны окружающей среды и природоохранных мероприятий.

Мотивированные программы по части охраны окружающей среды принимаются как на федеральном уровне, так и на региональном и городском уровнях. В именно это время представляется, что наиболее важным обязаны быть мотивированные программы, разработанные субъектами Федерации и муниципалитетами, так как экологические препятствия региона более «приметны» на местах. К примеру, «Мотивированная программка экологического воспитания и просвещения обитателей Екатеринбурга», «Мотивированная программка экология и естественные ресурсы РФ» и др. Они оказывают поддержку развитию системы охраны окружающей среды [58].

Анализ деятельности Крупнейших компаний России представлен в таблице 3 за последние 5 лет.

Таблица 3

Инвестиции и затраты на охрану окружающей среды за последние 5 лет.

	Компания	2018	2019	2020	2021	2022
Инвестиции в основной капитал, направленные на ООС и рациональное использование природных ресурсов, млн руб	Газпром	29188,61	20421,32	13987,15	60529,57	47971,70
	Роснефть	45605,43	34544,35	42257,94	54735,37	56836,81
	Норникель	12600,00	17000,00	10400,00	31900,00	46400,00
	ЛУКОЙЛ	59685,71	62314,28	64000,00	71428,57	75714,28
	СИБУР	1812,00	1127,00	1502,00	1703,30	2786,00
	НОВАТЭК	12075,00	12090,00	12190,00	12200,00	12600,00
Текущие затраты на ООС, млн руб	Газпром	39154,34	32180,11	34440,66	36303,25	40419,71
	Роснефть	31697,03	29244,41	31428,23	31177,23	36182,74
	Норникель	19200,00	21600,00	21800,00	18100,00	34400,00
	ЛУКОЙЛ	44045,71	46674,28	48360,00	55788,57	60074,28
	СИБУР	3 900,00	3 374,94	3 609,50	3 599,32	8 980,19
	НОВАТЭК	1494,00	1425,00	2382,00	2900,00	2800,00

Источник: составлено автором на основе данных из Отчетов об устойчивом развитии компаний [66-71].

Сейчас неувязка охраны окружающей среды признана одной из глобальных ситуаций, стоящих перед населением земли. Категория «Находящаяся вокруг среда» включает в себя сочетание естественных и антропогенных причин. Заключительные являются факторами, порождаемыми человеком и его экономической деятельностью, и оказывают в большей степени негативное воздействие на человека, условия его жизни и здоровье.

На рисунках 2 и 3 представлена наглядная диаграмма изменения вложений в охрану окружающей среды за последние 5 лет.

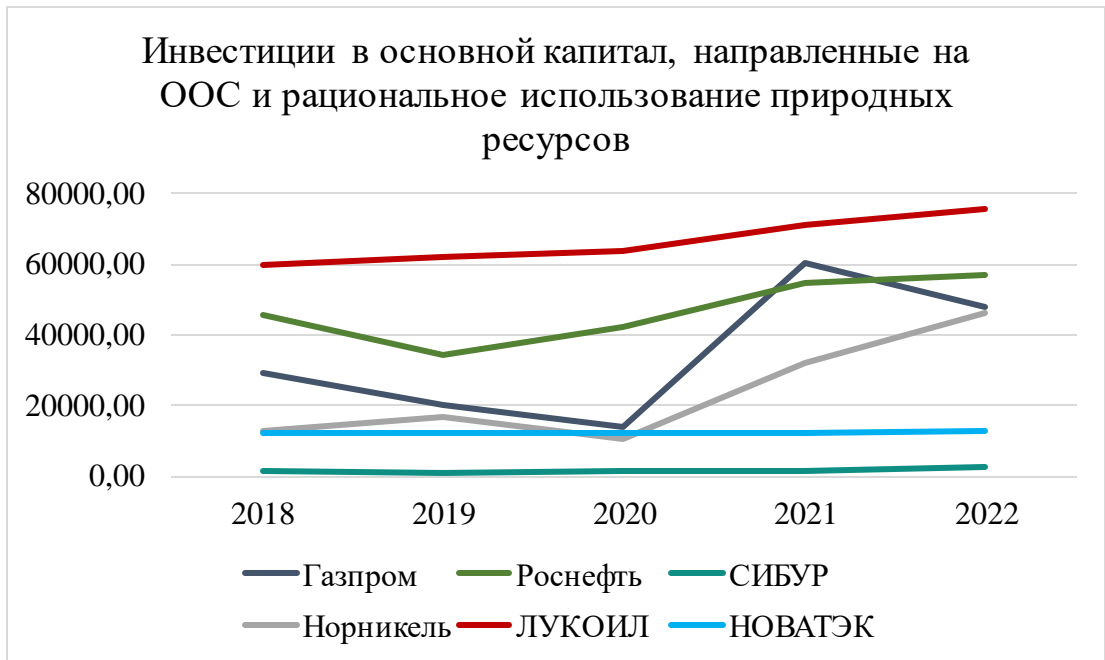


Рис. 2. Инвестиции в основной капитал, направленные на ООС и рациональное использование природных ресурсов.

Источник: составлено автором на основе данных таблицы 3.

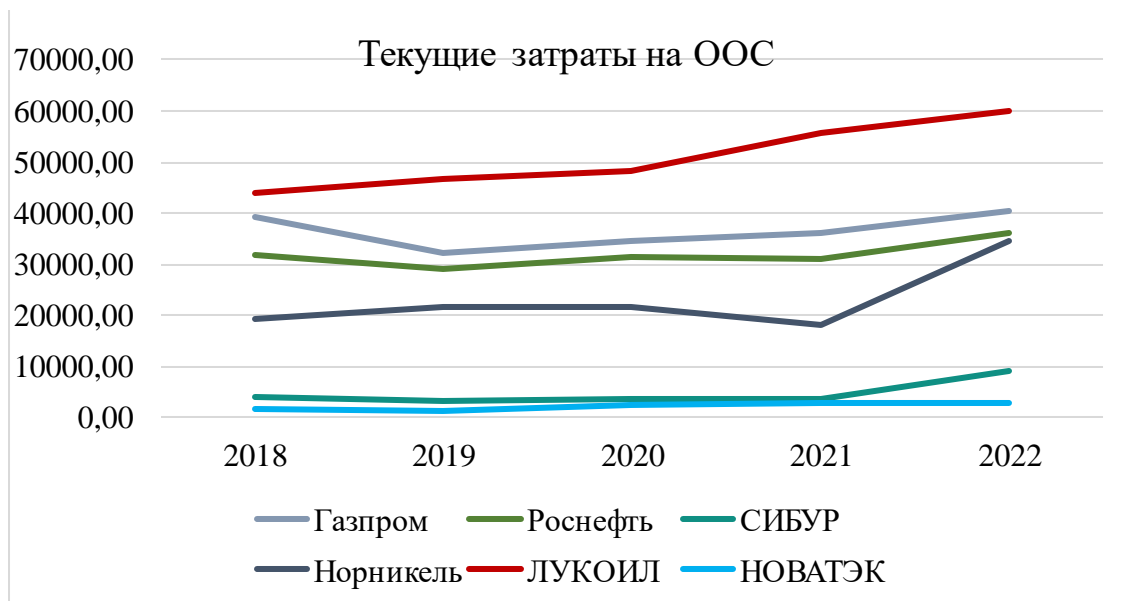


Рис. 3. Текущие затраты на ООС.

Источник: составлено автором на основе данных таблицы 3.

Антропогенные воздействия представляют собой разные формы воздействия человеческой деятельности за город. Они охватывают как



отдельные компоненты природы, так и целые естественные сложные комплексы. Антропогенные воздействия могут являться как положительными, так и отрицательными. К числу положительных воздействий человека на биосферу относятся воспроизводство естественных ресурсов, возрождение припасов находящийся под землей вод, защитное лесоразведение, мелиорация земель на месте разработки нужных ископаемых и некие другие мероприятия.

Одним из главнейших направлений общественно-общественно-политической деятельности страны сейчас является организация природопользования, которое обеспечивало бы связь экономического и экологического благоденствия.

Чтобы достичь желаемого результата нужно создать такой механизм муниципального природопользования, когда разумное внедрение естественных ресурсов и воплощение хозяйствующими субъектами природоохранных мероприятий, устанавливает плату за загрязнение окружающей среды, размер которой способствовал бы стремлению компаний снизить загрязнение окружающей среды.

Другими методами муниципального регулирования природопользования являются введение штрафов и прочих санкций за нерациональное внедрение естественных ресурсов и загрязнение окружающей среды сверх возможных общепризнанных мерок.

Государственное регулирование антропогенного воздействия на окружающую среду — это сложный комплекс мер, осуществляемых государством для организации оптимального использования и воспроизводства естественных ресурсов, охраны природной среды, с целью обеспечения экологической безопасности.

С самого начала девяностых прошлого века теснее были предприняты надлежащие меры. Вначале для компаний была сотворена система платежей за загрязнение окружающей среды, которые получали «Русский экологический фонд», из которого обязаны были финансироваться мероприятия по сокращению антропогенных выбросов. Но не все вещества попадали под деянье этой

системы регулирования, так как в строгом соответствии с существовавшими, когда методологиями оценки они числились безобидными для человека и окружающей среды. Потом, в середине девяностых гг., во время длительного периода предпринимались пробы сделать систему регулирования выбросов парниковых газов, которые не числились загрязняющими веществами.

Разработана даже федеральная мотивированная программка, в масштабах которой, кроме остального, предусматривалась разработка проектов нормативных и законодательных актов, которые обеспечивают творенье государственной системы учета и регулирования выбросов парниковых газов.

В именно это время главной сочиняющей системы муниципального регулирования является обеспечение оптимального использования природных ресурсов и уровня экологической безопасности. Необходимо подчеркнуть, что развитие системы регулирования антропогенного воздействия на окружающую среду предполагает реализацию широкого диапазона взаимосвязанных мероприятий, удачная реализация которых, не учитывая региональных необыкновенностей фактически безвыходная.

Анализ деятельности муниципальных структур по регулированию антропогенного воздействия на окружающую среду указывает, что административные, правовые и рыночные приборы и механизмы регулирования экологических процессов в русской экономике употребляются неэффективно.

Негативным для развития экономики нашей страны является также тот факт, что в последние десять лет определенные меры по регулированию антропогенного воздействия были изменены научными обсуждениями вопроса о причинах изменения атмосферного климата. Эти и прочие причины противоречат государственным интересам РФ [4].

Государственное регулирование призвано ограничить деятельность человека, направленную на преобразование окружающей среды, потому главное выучить законодательные и организационные основы механизма такого регулирования насчет их согласованности.

Современное природоохранное законодательство есть систему правовых актов, включающих международные уговоры по части охраны окружающей среды, ратифицированные Россией и имеющие преимущественную силу над внутренним законодательством РФ (федеральным, региональным и местным законодательством), также иными нормативными законодательством, направленными на регулирование межличностных отношений с окружающей средой.

Существующая нормативная база, регулирующая государственную систему антропогенного воздействия на окружающую среду, пока еще не формирует целостного правового института.

В именно это время, при высочайшей степени негативного воздействия процессов, происходящих в области природопользования и охраны ресурсов, существует известное несоответствие меж возрастающим объемом работ по части антропогенного воздействия на окружающую среду и их недостающим правовым, ресурсным и теоретическим обеспечением.

На сегодня в РФ фактически не разработана всеохватывающая система регулирования, которая бы связывала процессы употребления ресурсов и энергии, антропогенное воздействие, рациональное природопользование и задачи конфигурации атмосферного климата.

Перечисленные выше препятствия указывают на необходимость реформирования механизма оптимального природопользования (отвечающий, включая за действенное внедрение естественных ресурсов, да и за минимизацию негативного воздействия на окружающую среду в регионе).

На данный момент для компаний установлены предельные значения, за превышение которых, как теснее упоминалось выше, выплачиваются незначительные штрафы.

Занимателен опыт экологического программирования в США в масштабах Агентства по охране окружающей среды (EPA). Для подготовки и приема программ существует превосходно разработанный жесткий метод [79]:

1. Управляющие принципы федерального правительства по подготовке программ.
2. ЕРА просит отчетов от муниципальных учреждений, исследовательских центров, институтов, институтов.
3. Агентство по охране окружающей среды поручает подготовку программы определенному институту.
4. Рассмотрение программы и предложений по проектам и объектам инвестирования.
5. Главные направления, ценности, задачи и аспекты оценки заслуги целей всей программы и ее разных шагов, сроки реализации программы, инвестиции, принципы управления и так далее они сделаны.
6. Рассмотрение проектов, подведение итогов конкурса, подготовка предложений по выделению грантов.
7. Передача программы и проектов по ее разделам федеральному правительству.
8. Подготовка проекта закона о программке.
9. Смягчение закона.
10. Открытие финансирования.

Например, законопроект о грязной воде прошел такую функцию (вступил в силу 4 февраля месяца 1987 года). Объем экономных средств сочиняет 20 млрд. долларов. Большая часть - 18 млрд. долларов - досталась штатам, как раз они несли финансовую ответственность за проведение этих работ. Основной задачей является реконструкция городских очистных сооружений для вторичной чистки сточных вод, а целью всей программы является обеспечение экологической безопасности водоемов с 1994 года. С февраля месяца 1993 года сброс сточных вод в поверхностные водоемы исполняется только с согласия Агентства по охране окружающей среды [80].

Описанная последовательность подготовки программы типична для иных государств, к примеру, для Великобритании - проект «Темза», Франции - проект «Сена-Маас», Германии - проект «Рейн» и так далее. Есть положительный опыт

интернациональных программ, таких как программка реабилитации Величавых американских озер (США, Канада) [29].

В США загрязнение окружающей среды стало одной из наиглавнейших социально-экологических ситуаций. Такое загрязнение наносит вред не только лишь естественным ресурсам, а также конкретно экономике страны, грозит здоровью, жизни и благоденствию народонаселенья. Его спектр сочиняет 3-5% ВВП (данные за 1990 год) [3].

До 1970 года существовали задачи с получением достоверной информации о выбросах вредных веществ, объемах жестких и водянистых отходов, также способах их переработки, нейтрализации либо утилизации (приватные компании и компании отрицались предоставлять данные, ссылаясь на коммерческую тайну). Этому также содействовал правовой механизм, оберегающий интересы личной принадлежности.

Но конкретно в 1970 году началась эпоха нового экологического мышления. Неделя Земли в апреле 1970 года, когда «зеленоватые» движения во все регионы Соединенных Штатов проводили выступления, демонстрации, лекции об экологической пропасти, в какой находится их страна, дала почву творению новейшей общественно-политической ситуации. Экологическая безопасность становится долею публичного сознания, атрибутом нового мышления и одним из направлений внутренней и внешней политические деятели.

Ужесточаются законодательные меры, направленные на ограничение загрязнения окружающей среды и разрушения естественных объектов, что проявилось в совершенствовании общепризнанных мерок и предписаний, регулирующих уровни антропогенного воздействия, развитию системы экологического регулирования через законодательный механизм, что привело к повышению инвестиций в природоохранный инструментарий, разработке и практическому внедрению систем мониторинга и оперативного контроля за состоянием окружающей среды.

Данные содержатся в экологических информационных системах, управляемых ЕРА, которые получили собственного рода полицейские функции, то есть они стали Экологической милицией. В самом конце концов, по какой причине конкретно милиция? Когда штрафы резко возросли, компании начали производить нелегальные выбросы и создавать залпы. Ответные меры ЕРА включают инвестиции в фискальные системы на местах выбросов, ужесточение санкций и судебные иски, которые агентство как обычно выигрывает.

Также интересна реакция компаний: возрастающий энтузиазм к охране окружающей среды (чистка сточных вод, переработка отходов, охрана от гула, вибрации и так далее); финансирование фирмами исследовательских работ систем контроля выбросов и сбросов непосредственно на предприятиях и закупка этого оборудования.

Инвестиции в новую отрасль составили вескую часть инвестиций в главное создание (целлюлозно-картонная индустрия - 22,8%, темная и цветная металлургия - 14,8%, нефтяная промышленность - 12,7%). Были и прочие последствия, такие как рост числа заступников окружающей среды, нанятых бизнесменами, недовольство тред-юнионами (дополнительные расходы, сокращение производства, занятости) [81].

Тяжело представить, как развивались бы действия далее, но в 1973 году разразился энергетический кризис. Страны ОПЕК повысили цены на нефть в четыре раза. Удар пришелся по энергоемким компаниям. Б. Коммонер осуждает общество потребления, которое эволюционировало в сторону энергоемкого производства и нерационального использования естественных ресурсов. (В США с 1946 по 1979 год объем загрязнения окружающей среды возрос в 10 раз, а общий объем производства возрос на 40%.)

После кризиса 1973 года охрана ресурсов стала основной стратегией и целью экономической деятельности.

В США выявляются и исследуются районы, потенциально подверженные воздействию вредных выбросов. Перечень содержит в себе 1200

неблагополучных районов. На природоохранные работы были выделены значимые средства, которые в 1992 году составили 110 млрд. долларов.

В итоге законодательной деятельности - главного прибора экологического регулирования в Соединенных Штатах - и денежных издержек в целом удалось достигнуть кое-какого положительного конфигурации тенденции к деградации естественной среды. Величайший фуррор был достигнут в ограничении загрязнения воздуха авто выхлопами, желая почти во всех городках (New-york, Лос-Славянск-на-кубани и др.) состояние воздуха, как и раньше неблагоприятное [89].

В заключительные годы в муниципальном регулировании природопользования наметилась тенденция к принятию мер, которые позволили бы предупредить ненужные последствия для окружающей среды в процессе хозяйственной деятельности, внедрению превентивных способов борьбы с загрязнением окружающей среды.

Основное место при таком варианте занимает механизм экологической экспертизы, проводимой по инициативе и под контролем страны. Экологическую экспертизу определяют как сложный комплекс правовых и экономических мер, которые предшествуют реализации определенных проектов и экономических планов в целом с целью оценки их осуществимости и приемлемости исходя из убеждений воздействия на окружающую среду.

Механизм экологической экспертизы, который сложился в США в 1970-х и 80-х гг., содержит в себе [2]:

- экологическую экспертизу хозяйственных проектов с целью корректировки их экологических параметров или принятие альтернативного варианта, более полно отвечающего природоохранным требованиям;
- экологическую экспертизу действующих предприятий в форме предоставления разрешения на их эксплуатацию или модернизацию;
- экологическую экспертизу новой продукции.

Заступники окружающей среды в США считают, что учет экологических причин на данной стадии проектирования предполагает существенное понижение издержек на охрану окружающей среды. Исследования, проведенные в США, проявили эффективность экспертной оценки проектов как с экологической, так и с экономической точки зрения.

Цена экологической экспертизы экономического проекта сочиняет в десятые части процента от стоимости его реализации, а общие издержки на службу охраны окружающей среды не превосходят 3% от ассигнований на реализацию проекта. Экономические результаты экологической оценки намного перевешивают эти издержки. Однако время от времени результаты экологической экспертизы приводят к отклонению либо отсрочке реализации представленных проектов.

В среднем в США экологическая оценка проводится раз в год для 1 тыс. новых федеральных проектов, и при всем этом временная либо частичная приостановка реализации проектов с запретом на их реализацию затрагивает менее 2-3% от их общего числа [1].

Принимаются меры муниципального контроля за экологическими параметрами новых товаров, включая авто, продукты питания, косметику, химикаты и так далее были введены ограничения на внедрение пестицидов в сельском хозяйстве.

Если опыт США представляет энтузиазм сначала для макроэкономической политической деятели страны, то опыт Японии увлекателен и может быть полезен для улучшения экологической ситуации в регионах.

Страна Япония, добившись больших результатов в экономике и технологической сфере, в именно это время испытала на для себя все «красоты» экологического кризиса. В самом конце 1960-х и начале 70-х годов Страна Япония опережала иные страны по уровню загрязнения окружающей среды. Обнаружены случаи массовых неизлечимых болезней причем даже погибли людей в итоге каждодневного вдыхания ими воздуха, отравленного вредными отходами компаний, и употребления воды, содержащей токсичные вещества.



Тогда страна выяснила о таких ужасных явлениях, как Минамата, которая появляется при попадании соединений ртути в еду, о массовых астматических заболеваниях и загрязнении воздуха отходами нефтеперерабатывающих заводов.

В 1970 году парламент Стране восходящего солнца принял Основной закон о борьбе с загрязнением окружающей среды, который положил начало творению правовой базы для охраны окружающей среды. В 1993 году в Стране восходящего солнца был предпринят новый «Главный закон об находящейся вокруг среде». Он основан на «принципе предотвращения публичного вреда». Государство привержено [75]:

1. Поощряйте бизнесменов к принятию мер в области охраны окружающей среды.

2. Оказывать технологическую, экономическую и иную помощь бизнесменам.

Впервые в законе появляются статьи (статья 2) о международном совместной работе. Вводится понятие «глобальная охрана окружающей среды». Муниципальная экологическая политика — это высший уровень экологической политические деятели в Стране восходящего солнца. Самый маленький, но принципиальный уровень — это деятельность местных органов власти (префектур), имеющих право иметь близкие международные дела.

Японская как показывает практика, что результатов по части охраны окружающей среды можно ожидать только после этого, когда государство, местное самоуправление и люди начинают мыслить об охране природы и действовать согласованно. Грозные экономические законы, введенные управлением страны касательно загрязнения воды, атмосферы, гула, вибрации, ароматов, послужили одним из краеугольных камешков японского экономического удивительной вещи. Экологические задачи принудили промышленные круги находить новые пути развития, перебежать на энерго- и ресурсосбережение, также на безотходные технологические процессы. Главную

роль в охране природы (также как в США) играет экологическая экспертиза промышленных и социальных проектов.

Экологическая экспертиза проводится в строгом соответствии с:

1. Семь видов экологических нарушений: загрязнение воздуха (соответствие возможному уровню), загрязнение земли тяжелыми металлами и химическими соединениями, просадка земли, уровень гула, вибрация, противные запахи.

2. Воздействие на природную природу и монументы культуры; воздействие на одичавшую природу и обеспечение окружающей среды элементами одичавшей природы, воздействие на монументы культуры, ландшафт (эталон озеленения и ряд требований к эстетике).

3. 5 видов воздействия на социально-экономическую систему: экранирование примыкающих домов (соответствие норме), радиоволновые помехи, утилизация жестких бытовых отходов, воздействие на коммуникации, степень безопасности.

В Стране восходящего солнца есть общепризнанных мерок, которые навряд ли можно отыскать за ее пределами. Эталон озеленения определяет количество зеленоватых зон на застроенной местности.

Малое значение, одинаковое 1, присваивается территориям, на которых нет зелени; фермы, луга, травянистые поляны, поля, сады имеют индекс от 2 до 4; заросли кустарников и бамбукового дерева - 5; посадки деревьев - 6; юный вторичный (посаженный) лес - 9; особо ценный первичный лес - 10. По окончании строительства объекта средний показатель застроенной местности обязан сочинять более 6. вот поэтому, чтоб восполнить неимение асфальтового покрытия, строителям нужно высадить деревья.

Эталон затенения просит, чтоб общее время затенения окон примыкающих домов для нового строения не превышало 2 часов в сутки в хоть какое сезон. По этой причине необходимо возводить дома необычной формы, подсказывающие пирамиды.

В нашем городе также существует эталон охраны старых берегаемых территорий природной природы и памятников старины. В Стране восходящего солнца существует процедура систематизации строительных памятников и целая система нормативных актов, касающихся их охраны, реставрации и эксплуатации.

Норма воздействия на экосистему, в небольшом отличии от физико-хим общепризнанных мерок загрязнения воды, воздуха и почвы, позволяет проводить интегративную оценку свойства окружающей среды (к примеру, качество пресноводных водоемов классифицируется в большой зависимости от а всё потому какой-никакой вид рыбы вслед за тем обитает).

Проекты малого бизнеса и социальных объектов также проходят экологическую экспертизу. В таких обследованиях непременно участвует само народонаселенье.

В Японской версии экологической экспертизы 3-мя наиболее ценными моментами являются: стандартизация работ; их автоматизация; достижение широкого участия общественности в обсуждении проекта и контроль за состоянием естественной среды в регионе. Это может быть после предоставления достаточных прав местным властям [99].

В большой стране Страна существует мощнейший административный аппарат. В 1971 году было сотворено Министерство окружающей среды (как министерство).

Функции этого элемента управления включают в себя:

- 1) разработка общего направления экологической политики;
- 2) Координация деятельности разных природоохранных органов;
- 3) разработка проектов законов;
- 4) помощь местным администрациям. Департамент правит Научно-исследовательским институтом охраны окружающей среды и денежным сообществом по предотвращению убытка находящейся вокруг среде.

Но, как ни феноменально, Министерство не вправе вмешиваться в дела иных министерств может быть только косвенное воздействие через правительство.

Иные министерства реализуют свою экономическую политическому деятелю (Министерство наружной торговли и индустрии, Министерство сельскохозяйственного производства, Министерство науки и технологий).

Главным инвентарем экологической политические деятели Стране восходящего солнца является подготовка планов.

На конец XX века эти планы обхватывали 35 маленьких районов (9% местности страны, в каком месте проживало 54% японского народонаселения и выполнялось 63% промышленной продукции) [83].

Существует полный экологический план, который утверждается Кабинетом министров. Центральное место на платформе прямого административного регулирования занимают общепризнанных мерок и предписания, система внедрения которых является эластичной. Главными типами эталонов являются показатели концентрации загрязняющего вещества в разных средах. Но это на государственном уровне. Иные создаются местными властями в городских и районах сельской местности с подходящей дифференциацией.

Муниципальная политика регулирования в Стране восходящего солнца в целом реалистична и базирована не на принципах конфронтации, а на сотрудничестве с личным сектором. Мониторинг окружающей среды исполняется при помощи вполне автоматического мониторинга (в большой стране насчитывается 2,5 тыс. станций мониторинга воздуха, 6,6 тыс. - воды, более 9 тыс. - измерения уровня гула и вибрации). Станции, включая собирают информацию, а также могут предсказывать превышение нормативных характеристик во время некоторого времени. Тогда виноватые информируются заблаговременно.

Такая форма административного регулирования, как заключение соглашений по экологическим вопросам, обширно практикуется в Стране

восходящего солнца. Сейчас заключено около двадцать пять тысяч таких соглашений.

Они закрыты на основе местных верховодил. 72% соглашений предугадывают меры, которые обязаны быть приняты собственниками бизнеса для борьбы с загрязнением окружающей среды в целом. Существует множество соглашений по отдельным видам окружающей среды и загрязнению (в большой зависимости от профиля компаний).

Штрафные санкции, предусмотренные в этих соглашениях, включают:

- 1) инспекцию предприятий;
- 2) временное приостановление деятельности предприятия;
- 3) возмещение убытка;

4) суд. Вероятен даже арест служащих компаний (в особо сложных ситуациях за нелегальную утилизацию отходов).

Японское правительство тратит 4-5% ВВП на службу охраны окружающей среды. Применяется принцип «загрязнитель выплачивает», который, если верить словам К. Миямото переходит к принципу «выплачивает потребитель», т. е. переносу экологических издержек на цены товаров [93].

Но ради общих целей правительство подсобляет компаниям при помощи льготных кредитов в сравнении с обыкновенными коммерческими: срок погашения сочиняет 10-20 лет под 5-7% годовых. Есть превосходства в расчете налогов недвижимости для очистных сооружений сточных вод, в регистрации «экологически незапятнанных» автомобилей (электромобилей, работающих на метаноле).

Поэтому, создание правовой, организационной и денежной базы, но также операционной системы управления качеством окружающей среды позволило Японии решить почти многие экологические проблемы, но не все: это загрязнение атмосферы городов автотранспортом, безопасность атомных электрических станций, охрана и чистка прибрежных территорий, неизменный шум средств передвижения и компаний.

Международное сотрудничество оказывает конкретное воздействие на экологические идеологии отдельных государств. В 1972 году в Стокгольме при ООН была создана особая структура Программы Организации Объединенных Наций по находящейся вокруг среде (ЮНЕП), под эгидой которой посредством средств ООН разрабатывались и исполнялись разные международные программы по охране окружающей среды. Конкретно стоит отметить, а именно, велась борьба с опустыниванием в Африке и на иных материках [83].

Работа по сохранению на международном уровне также получила веское развитие под эгидой ЮНЕСКО. До этого всего, это относится к программе «Человек и биосфера» (май), принятой в 1970 году. Он состоит из 14 разных проектов - биоэкологических, геоэкологических и социально-экологических.

К примеру, «охрана естественных территорий и содержащегося в их генетического материала», «исследование загрязнения окружающей среды и его воздействия на биосферу», «понимание состояния окружающей среды».

Позднее, в 1979 году, в Женеве была подписана Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (CLRTAR). Важный документ послужил толчком к разработке 5 специализированных программ интернационального сотрудничества, подготовленных рабочей группой Европейской экономической комиссии ООН.

Посреди их более главными являются Европейская программа мониторинга загрязнения воздуха на транспорте (EMER), программка мониторинга лесов (ICI Forest) и программка всеохватывающего мониторинга (ICI IM). Все программы разработаны поэтому, чтоб обеспечить надежную оценку глобальных и региональных трансграничных воздействий [92].

В 1982 году Генеральная Ассамблея ООН приняла Всемирную хартию природы, принципами которой были [84]:

1. Природа обязана быть защищена, и главные процессы в ней не могут нарушаться.
2. Генетическое обилие на Земле не может рисковать.

3 принципы охраны природы обязаны применяться ко всей земле - как на суше, так и в океане.

4. Все экосистемы и природные ресурсы обязаны употребляться для поддержания хорошей устойчивой продуктивности.

5. Природа обязана быть застрахована от деградации, связанной с военными операциями.

Хартия отразила рвение сообщества сохранить природный гомеостаз на нашем доме, желая некие нарушения теснее имели место.

Список конференций, симпозиумов, совещаний по интернациональному совместной работе довольно велик, также как принятых на их документах. Напоследок мы остановимся на более главных из их.

Усилия по всекому улучшению ситуации по части охраны окружающей среды и управления ею на глобальном и региональном уровнях были приняты в 1992 году в Рио-де-Жанейро, в каком месте проходила конференция ООН по находящейся вокруг среде и развитию на уровне глав стран и правительств. 3-мя главными ценностями, объявленными конференцией ООН, были [98]:

- 1) охрана биоразнообразия;
- 2) борьба с потеплением атмосферного климата;
- 3) борьба с опустыниванием. Форум призвал страны мира находить пути перехода к устойчивому развитию, отметив, что творение устойчивого сообщества все еще конечно возможно.

10 лет спустя, на саммите в Йоханнесбурге (Южная Африка, 26 августа -4. Сентябрь 2002 года) подтвердила свою приверженность Рио-де-Жанейрским принципам и прочим документам. Но, сообразно докладу Генерального секретаря ООН Кофи Аннана об анализе исполненья прошлых решений, прогресс в наше время был очень малозначительным. Глобализация не принесла выгоды большинству населения земли.

Для перенаселенных государств с высочайшим приростом народонаселения и небогатыми естественными ресурсами борьба с голодом и нуждой является важным ценностью, и потому в этих странах экологические

цели игнорируются и реализуются только после этого, когда от их напрямую зависит экономическое развитие [93].

По этой причине нужно налаживать и углублять международное сотрудничество по части охраны окружающей среды, и почти во всех сферах жизни следует интенсивно использовать передовой иностранный опыт. Это относится безусловно к абсолютно всем странам мира.



### ГЛАВА 3. ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОГРАММ УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

В наше время устойчивое развитие производства вероятно только если соблюдать условие действенного управления абсолютно всем комплексом факторов воздействия на находящийся вокруг среду, имеющимся на предприятии.

Защита окружающей среды от загрязнения, в свою очередь, является главным элементом системы рационального использования естественных ресурсов. Это также напрямую связано с решением социальных и экономических проблем.

Принципы оценки эффективности обязаны основываться на основных положениях теории эффективности капитальных вложений, новых технологий и использования естественных ресурсов в контексте расширения производственной деятельности [97].

Повышение экологической безопасности промышленных предприятий, использующих в собственной деятельности естественные ресурсы, вероятно посредством реализации комплекса мер, направленных на понижение негативного воздействия предприятия на окружающую среду.

Меры по охране среды включают любые виды хозяйственной деятельности, направленные на понижение либо ликвидацию негативного антропогенного воздействия на окружающую среду, сохранение, улучшение и разумное внедрение потенциала природных ресурсов.

Меры по охране окружающей среды ориентированы на обеспечение соблюдения нормативных требований к качеству окружающей среды учитывая возможные изменения, вызванные развитием производства и демографическими переменами. Воплощение такой деятельности просит веских финансовых ресурсов, но в общем объеме серьезных вложений в службу охраны природы.

Средства федерального бюджета постоянно сокращаются, а бюджеты субъектов РФ и местные финансовые затраты не претерпевают суровых конфигураций [85].

Главный упор тут все еще делается на собственные средства предприятий (с маленьким повышением условной части экологических фондов). Беря во внимание реальные ограниченные денежные ресурсы предприятия, нужно найти дополнительные источники финансирования проекта.

Во многих странах практика льготного финансирования из экономных источников обширно употребляется как средство ускорения процесса инвестирования в муниципальные проекты. Такое финансирование исполняется как правило из внутренних источников, вероятно интернациональная финансовая помощь как подходящих грантов, предоставляемых двухсторонними донорами, которые время от времени предоставляются через экологические фонды.

Льготное финансирование исполняется в форме серьезных вложений либо в форме займов для инвестиций в природоохранную деятельность.

Кредиты от интернациональных денежных институтов предоставляются с более продолжительными сроками погашения и по более низким ставкам, чем чисто рыночные кредиты.

Исходя из точки зрения издержек, субсидии на серьезные вложения являются наиболее действенным средством роста инвестиций в службу охраны окружающей среды. Плюс к этому, такие гранты именно то что надо для проектов, реализуемых муниципальным сектором [97].

Экологический менеджмент и охрана окружающей среды являются важными аспектами современного общества. Но, к сожалению, проекты в этой области сталкиваются с серьезными проблемами финансирования. В этом тексте мы рассмотрим пути решения подобных проблем, а также возможности повышения финансовой устойчивости программ в области экологического менеджмента и охраны окружающей среды.

Одним из способов решения проблем финансирования природопользования и программ охраны окружающей среды является

привлечение инвестиций. Партнерство между государством, бизнесом и неправительственными организациями может способствовать созданию финансовых механизмов, которые помогут финансировать такие программы. Кроме того, создание специальных инвестиционных фондов и финансовых инструментов позволит привлекать средства из различных источников для поддержки проектов по рациональному природопользованию и охране окружающей среды.

Для решения проблем финансирования природопользования и программ охраны окружающей среды государство может выделять дополнительные средства из бюджета. Кроме того, можно получить финансирование от международных организаций и фондов, которые активно поддерживают проекты, направленные на сохранение природы и экологическую безопасность.

Повышение финансовой устойчивости программ в области экологического менеджмента и охраны окружающей среды также может быть достигнуто с помощью образовательных и информационных мероприятий. Повышение осведомленности людей об экологических проблемах поможет привлечь внимание к этой проблеме и найти средства для финансирования программ, направленных на ее решение.

Развитие партнерских отношений с частным сектором играет важную роль в повышении финансовой устойчивости программ экологического менеджмента и охраны окружающей среды. Взаимодействие с частными компаниями может привести к появлению дополнительных источников финансирования, а также к реализации совместных проектов. Бизнес может быть заинтересован в устойчивом развитии окружающей среды, поэтому партнерство с частным сектором может быть взаимовыгодным для всех сторон.

Активное участие гражданского общества также является одним из способов решения проблем финансирования природопользования и программ охраны окружающей среды. Вовлечение общественности и объединение усилий различных заинтересованных групп может способствовать привлечению средств и ресурсов для реализации проектов в этой области. Кроме того, поддержка

гражданского общества может помочь добиться изменения приоритетов в бюджете и обеспечить устойчивое финансирование экологических программ.

Нужно отметить, что касательно инвестиций в службу охраны находящейся вокруг среды, финансируемых частным сектором, субсидии на серьезные вложения из внутренних или зарубежных источников считаются менее действенным рычагом воздействия исходя из убеждений оптимизации системы экологического менеджмента и интернализации внешних экологических издержек.

Покрытие процентных ставок подразумевает необходимым для субсидирования расходов, связанных с выплатой процентов по кредитам, наличие операционной системы финансирования займов. Бесспорным преимуществом этого прибора является низкая стоимость передачи. Однако вероятным изъяном будет то, что использование этого механизма может привести не к вербованию новых финансовых вложений, а к передаче не субсидированных кредитных схем.

Принципиально отметить, что существует еще один недочет субсидирования ставок по вкладам, который связан с угрозой лишнего «вознаграждения» спонсоров проекта, порой, когда четкая сумма субсидий не имеет возможности быть тесновато связана с определенными нуждами и плодами реализации каждого проекта. В этом случае при финансировании проектов в области охраны окружающей среды схемы субсидирования процентов следует использовать очень избирательно.

Практика показала, более применим для использования в менее продвинутых странах и в тех государствах, которые владеют надежной банковской системой и подходящим потенциалом для оценки инвестиций в денежный сектор.

Главным источником денежной поддержки также является схема гарантирования кредитов на службу охраны окружающей среды, которая обеспечивает определенные превосходства с точки зрения улучшения качества кредитов, но также исходя из точки зрения диверсификации рисков (методом

объединения рисков для нескольких проектов в масштабах 1-го денежного механизма).

Большой приток заемного капитала и веский стимулирующий эффект могут являться обеспечены приборами гарантирования займов с использованием подходящих способов «risk management» и способов кредитования, обычных для больших денежных учреждений [86].

Схема гарантирования кредита дает обеспечение вескую упругость, потому что любая гарантия возможно привязана к определенным нуждам каждого соответствующего проекта, включая общественно-политические, коммерческие опасности либо другую их часть.

Двухсторонние доноры, международные финансовые учреждения, национальные экологические фонды и банки определенных государств играют главную роль в создании, функционировании и капитализации таковой системы методом предоставления грантов, серьезных активов либо гарантий. В этом случае система гарантий по кредитам более то что надо для более развитых стран, где институциональная и финансовая сфера обслуживания дают возможность использовать денежные приборы с активным привлечением заемного денежных средств. В этих странах средства, выделяемые донорами, в наибольшей степени подкрепляются иными завлеченными ресурсами. Такая система может сыграть не последнюю роль в увеличении объема личных займов на экологические проекты и принести дополнительные выгоды, выражающиеся в развитии внутренних рынков денежных средств, включая рынки облигаций [87].

В последние годы огромное внимание уделяется развитию систем оказания экономической и денежной поддержки в реализации экологических вкладывательных проектов региональными организациями экономической интеграции, международными природоохранными и прочими учреждениями ООН, также ВТО, ОЭСР, неправительственными природоохранными организациями.

Нужно отметить, что для большинства проектов по части охраны окружающей среды, предполагаемая доходность вложенных денежных средств ниже значений, ожидаемых венчурными либо коммерческими инвесторами. Однако при реализации проектов, которые должны быть реализованы на коммерческой базе, нереально обойтись без собственных финансовых вложений хозяйствующих субъектов, поэтому определенное внимание следует уделить созданию денежного механизма, направленного только на проекты в области охраны окружающей среды.

Данный способ финансового участия, получивший название «зеленый основной капитал», позволяет усилить стимулирующий эффект на возможных со инвесторов. Он базируется на сочетании частных денежных средств и заемных средств. Он используется в возникнувшем случае финансирования проектов компаний, которые инвестируют в сферу охраны находящейся вокруг среды. Это также полезно при финансировании концессионных компаний, занимающихся предоставлением экологических услуг в городах, в возникнувшем случае утилизации отходов, создания систем подачи воды и так далее. Механизм такого финансирования мог бы в основном исполняться через классические каналы субсидирования (региональные и местные финансовые затраты, экологические фонды, двухсторонние доноры и т.д.), а также через международные финансовые университеты (МБРР, ЕБРР, ИФС и так далее) в форме взносов на капитальные вложения [88].

Подобные структуры теснее были созданы Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР), например, принимая во внимание с финансированием субсидий для помощи малых и средних предприятий у нас в стране, но также странами Северной Европы при создании Северной компании по финансированию экологических проектов (НЕФКО).

Схема «зеленых» денежных средств просит оперативного управления со стороны специальной организации, имеющей опыт по части вкладывательного и финансового менеджмента.

Беря во внимание что, что средства на реализацию такого механизма будут в основном представлять контролируемый пакет, ожидается, что его воздействие на вербование заемных средств будет весьма значимым.

Также как в возникнувшем случае со схемой гарантирования кредитов, воздействие этого механизма на вербование заемных средств будет возрастать посредством оборачиваемости серьезных вложений. Длительный потенциал роста, обеспечиваемый таким механизмом, дает возможность сразу увеличить экономическую ответную реакцию от субсидий, выделяемых на его функционирование.

Необходимо подчеркнуть, что некоторые авторы проанализировали и систематизировали экономические приборы, которые рекомендуются для использования в области экологического менеджмента и охраны окружающей среды с целью совершенствования управления. Необходимо упомянуть [91]:

- налоги, связанные с загрязнением окружающей среды, которые включают более налоги либо сборы, связанные с выбросами определенных загрязняющих веществ;
- пользовательские сборы, к примеру, сборы за сбор отходов по месту проживания.

Приобретенные средства предусмотрены для оплаты услуг сборов за продукты. Они используются к стоимостям на продукты, которые приводят к загрязнению при их производстве, потреблении либо утилизации (смазочные материалы, удобрения, безвозвратная тара, кадмиевые аккумуляторы и так далее).

Главная цель заключается в том, чтобы поменять относительные цены на разные продукты и профинансировать системы сбора и переработки отходов. Сборы за продукты достаточно высоки. Отсюда следует, что они оказывают удерживающее воздействие на потребление экологически небезопасных товаров; дифференциация налогообложения (к примеру, налоги на этилированный и неэтилированный бензин).

Эти инструменты интегрированы в существующую налоговую инспекцию систему и ординарны в процессе применения. Цель заключается в том, чтоб ввести налоги на продукты, которые наносят вред окружающей среде;

– субсидии, направленные на исправление текущего факта, стимулирование принятия решений, дотрагивающихся заключительной стадии цикла производства.

Субсидии более применимы для научных исследований и разработок, так как они должны в главном содействовать развитию малых и средних компаний; системы безопасности и компенсации, которые обширно употребляются в процессе производства напитков и прочих сходственных продуктов. Они ориентированы на создание стимулов для понижения загрязнения окружающей среды определенными материалами и отходами с целью охраны ресурсов. Эти приборы очень важны исходя из убеждений конфигурации поведения.

В некоторых странах задатки распространяются основным образом на средства передвижения, которые закончили использоваться. Для усиления стимулирующего эффекта устанавливается довольно высокий уровень рыночных лицензий - разрешения на выбросы [71].

Для каждой местности устанавливается нормативный предел, около которого предприятия могут вести торговлю правами на выбросы. Задача заключается в том, чтобы отыскать решения, которые могли быть наименьшими исходя из точки зрения издержек, поэтому разработка и обслуживание таких систем очень трудны с административной точки зрения; стимулы для соблюдения действующих нормативных актов.

Размер сборов «за несоблюдение» действующих правил обязан подходить дополнительной прибыли, приобретенной в итоге определенного нарушения. Размер сборов не может в зависимости от суммы расходов, понесенных принимая во внимание с убытком окружающей среде.

Выбор комплекта определенных экономических инструментов для использования в рамках государственной экономики, отрасли, региона, муниципалитета или отдельных видов деятельности обязан быть требовательно



связан с точным определением предназначения таких приборов, определением целей, условий и порядка их использования в определенном государстве.

Экономические и денежные инструменты в области охраны окружающей среды и оптимального природопользования, сообразно интернациональной практике, к примеру, Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН), содержат в себе все меры, которые ориентированы на понижение нагрузки на окружающую среду и приводят к перераспределению ресурсов между владельцем источника негативному воздействию на сообщество или прямому изменению условных цен [94].

К этим приборам относятся субсидии и прочие формы денежной помощи, льготные кредиты, финансовые гарантии и т.д. Эти приборы можно распознавать по степени значимости отраслей, регионов и экономических операторов, но также по объему использования ресурсов и загрязнения окружающей среды, соблюдению требований, экологической и экономической эффективности и так далее.

Среди разных видов экономических приборов в практике экономической деятельности денежные субсидии, выделяемые компаниям, загрязняющим окружающую среду, используются в качестве поддержки, либо стимула для сокращения выбросов загрязняющих веществ.

Необходимо отметить, что оценки издержек, связанных с вредом, превентивными мерами и мерами по понижению загрязнения находящейся вокруг среды, все еще далеки от совершенства. Тем более, они играют главную роль в формулировании экологической деятельности и конкретно связаны с принятием экономических решений.

Инвестиционные издержки, расчеты экономической эффективности и прочие характеристики более главных природоохранных мероприятий обязаны употребляться при определении ценностей, разработке подходящих мотивированных и прочих программ, а также при разработке наиболее разумных устройств их финансирования. Эти оценки обязаны учесть вероятные

экологические последствия экономической деятельности, но также воздействие экологической политики на экономику.

Вывод главе 3: В контексте вышеизложенного представляется эффективным создать экологические и финансовые аспекты для отбора экологических проектов для финансирования.

В возникнувшем случае субсидии обязаны отдаваться новаторским проектам и некоммерческим организациям. Для финансирования экологических проектов в частном секторе преимущественнее использовать льготные кредиты, а также набор способов создания издержек на пред проектную подготовку, поиск со инвесторов, страхование рисков, выплату процентов по кредитам, гарантий и т.д. Принципиально отдавать приоритет инвестициям в экологичные технологии.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении следует отметить:

1. Собираемость платежей за загрязнение окружающей среды оказалась на малом уровне, а их распределение между федеральным, региональным и местными бюджетами было неэффективным.

2. Отсутствовал точный и не так давно отмененный механизм компенсации платежей за загрязнение окружающей среды во время выполнения природоохранных мероприятий.

3. Следует подразумевать, что более действенным является принцип скопления платежей на тех уровнях, в котором существует много экологических проектов.

4. На данный момент на Министерство природных ресурсов РФ возложена функция реализации государственной политики по части эксплуатации и охраны природных ресурсов, а также охраны окружающей среды, делается вывод о способности создания одного экологического фонда, объединяющего бюджетные экологические фонды и фонды для воспроизводства природных ресурсов.

На базе анализа российского опыта функционирования экологических фондов у нас сформировалось представление о необходимости и направлениях совершенствования системы бюджетной и внебюджетной денежной помощи природоресурсного блока в рамках функционирования экологических фондов в регионах.

Организационно-финансовое обоснование и система денежных стимулов для охраны окружающей среды и разумного использования природных ресурсов, обязано быть ориентировано на децентрализацию управления процессами координации производственной и природоохранной деятельности и увеличение роли внебюджетных источников финансирования.

Для нынешнего положения более подходящей является двухэтапная форма управления финансовыми потоками, которая предусматривает службу охраны окружающей среды и разумное использование естественных ресурсов:

- а) вмешательство страны в перераспределение денежных потоков,
- б) управление внебюджетными средствами с применением независимой структуры.

В базисной схеме функционирования этих фондов должно быть три главных компонента: муниципальная поддержка деятельности фонда, формирование его доходной части и направление вербования средств фонда.

Выявление ущерба выполняется на основании нормативных и методических документов, составленных по заданию фонда и утвержденных подходящими органами исправной власти. Не считая того, Фонд готовит предложения и советы органам исправной и законодательной власти по вербованию денежных средств коммерческих структур в процесс охраны окружающей среды (законопроекты, ведомственные указы и так далее).

Иной долей базисной схемы функционирования экологических фондов является доходная часть фонда.

Главными источниками поступления средств в эти фонды являются: целевое финансирование из бюджета, добровольческие взносы людей и организаций, доходы от предпринимательской деятельности и разные виды сборов и выплат, включая платежи за негативное воздействие на находящийся вокруг среду).

Дополнительными источниками формирования прибыльной доли фонда могут являться средства, приобретенные от реализации облигаций экологического кредита, но также отчисления в фонд от суммы премий, взыскиваемых страховыми компаниями за операции экологического страхования.

Среди иных источников формирования прибыльной доли фонда следует также отметить средства, приобретенные в процессе приватизации объектов экономики с учетом экологического фактора.

Третьим компонентом базисной схемы функционирования фондов является направление вербования средств фонда.

Обычным и полностью уместным направлением является предоставление грантов.

Мировой опыт показывает, что экономическое развитие невообразимо без кредитного рынка; анализ работы интернациональных экологических фондов показал, что рынку эко системных услуг не чужда эта идеология.

Возобновление экологических фондов должно стать пробным на пути внедрения новых подходов к финансированию охраны окружающей среды, работа в этом направлении должна начинаться с маленьких шагов, без каких-либо потрясений.

Следующим шагом в этом направлении обязан стать переход от центрального банка к внебюджетным экологическим фондам. Но данное мероприятие будет действенным в критериях, когда децентрализация денежных ресурсов здесь больше не будет являться недочетом существования этих фондов, то есть в критериях развитых рыночных структур.

Последующие преобразования, на наш взгляд, обязаны дотрагиваться теснее политики, реализуемой на уровне компаний, использующих естественный капитал в своем производстве. И тут бы было уместно отметить проблему возобновления амортизируемых фондов на предприятиях и возникновение экологических фондов на больших предприятиях. На наш взгляд, эти меры привели бы к широкому общественному признанию принципа, сообразно которому русская система экологического менеджмента базирована на правиле «экологически совместимая реконструкция обязана быть более выгодной для предприятия, но не платежи в бюджет либо фонды за загрязнение окружающей среды и внедрение ресурсов».

И, наконец-то, в дальнейшем можно будет говорить про то, что нужно реализовывать рынки платных экологических услуг и реализации прав на загрязнение, беря во внимание экологические требования приватизации, создавая подходящие условия для вербования инвестиций и т.д.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Anthony, Robert. Management control in nonprofit organizations / R. N. Anthony, D. Young. – Homewood, IL: IRWIN, 1988. – 918 p
2. Antonelli, A. Best Practices for Nonprofit Boards / Fundamentals for Nonprofits. URL: <https://nff.org/fundamental/best-practices-nonprofit-boards#Collaborate> (date of treatment: 31.10.2023).
3. Barhem, B. The strategic planning practices in not-for profit organisations in the Kingdom of Saudi Arabia / B. Barhem, A. Alwehabe // Int. J. Social Entrepreneurship and Innovation. -2013. - Vol. 2, no. 5. - P. 448-460.
4. Business today / D. J. Rachman [et al.]. – 6 th ed. – New York; St. Louis; San Francisco: McGraw-Hill Publishing Company, 1990. – 669 p
5. Crutchfield, L.R. Forces for good: the six practices of high-impact nonprofits / L.R. Crutchfield, H. McLeod Grant / John Wiley & Sons, Hoboken, 2007
6. Dosch J. The impact of EU-enlargement on relations between Europe and East Asia// Asia Europe j. – Berlin, 2017.
7. Environment policy: general principles and basic framework. – URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/71/environment-policy-general-principles-and-basic-framework> (date of treatment: 31.10.2023).
8. Guiding Principles & Best Practices / Together CS: alliee for good. URL: <https://www.togethersc.org/guiding-principles-and-best-practices> (date of treatment: 31.10.2023).
9. Hasaj, A. The mission-based management practices in non-profit organizations in Albania / A. Hasaj, D. Drita Kruja // European Scientific Journal. - 2015. - Vol. 8, no.15. - P. 30-44.
10. Loewen H. East Asia and Europe – partners in global politics? // Asia Europe j. – Berlin, 2017.
11. Mostert, C. 8 Best Practices for Small Nonprofits / Fundraisingip URL: <https://www.fundraisingip.com/fundraising/best-practices-nonprofits/> (date of treatment: 31.10.2023).

12. Nonprofit Governance: Best Practices and Mistakes to Avoid / Nonprofit board governance guide. URL: <https://boardable.com/blog/nonprofit-governance/> (date of treatment: 31.10.2023).

13. OECD 2007 HANDBOOK FOR APPRAISAL OF ENVIRONMENTAL PROJECTS FINANCED FROM PUBLIC FUNDS. – URL: <https://www.oecd.org/env/outreach/38786197.pdf> (date of treatment: 31.10.2023).

14. Patrick Francis, Jürg Klarer, Nelly Petkova SOURCEBOOK ON ENVIRONMENTAL FUNDS IN ECONOMIES IN TRANSITION. – URL: [https://www.oecd.org/environment/outreach/Sourcebook%20on%20environmental%20funds%20in%20economies%20in%20transition\\_EN\\_complete.pdf](https://www.oecd.org/environment/outreach/Sourcebook%20on%20environmental%20funds%20in%20economies%20in%20transition_EN_complete.pdf) (date of treatment: 31.10.2023).

15. Petcu, D., Gherhes, V., Obrad, C. Social enterprises. Best practices in Romanian social economy / Academia.edu. URL: [https://www.academia.edu/10776402/Social\\_enterprises\\_Best\\_Practices\\_In\\_Romanian\\_Social\\_Economy](https://www.academia.edu/10776402/Social_enterprises_Best_Practices_In_Romanian_Social_Economy) (date of treatment: 31.10.2023).

16. The Bias against Agriculture: trade and Macroeconomic Policies in Developing Countries / ed.: R. Bautista, A. Valdés. – San Francisco (California): Press, 1993. – 339 p.

17. Абрамешин, А. Е. Управление нововведениями: учебное пособие для вузов / А. Е. Абрамешин, Т. А. Воронина, О. П. Молчанова, Е. А. Тихонова, Ю. В. Шленов // под ред. О. П. Молчановой М.: Вита-Пресс, 2011-272 с.

18. Аврамчикова, Н. Т. Теоретические нюансы оценки свойства экономического места / Н. Т. Аврамчикова // Региональная экономика. - 2012. - 35 (266). - С. 2-13.

19. Айзатов, Ф. А. Устойчивое развитие сообщества и система экологического образования / Ф. А. Айзатов, Г. Г. Зейналов, В. Д. Золотков // Интеграция образования. 4. - 2013. с. 23-всяк своего счастья кузнец.

20. Акимова, Т. А. О методологических подходах к организации управления устойчивым развитием региона / Т. А. Акимова // Региональная экономика: теория и практика, - 2012. 26 (257). С. 2-9.

21. Акофф, Р. О специально сделанных системах / Р. Акофф, Ф. Эмери. - М. Вита. - 2012. - 271 с.
22. Акофф, Р. Планирование в крупных экономических системах / Р. Акофф. - М. Вита. - 2012. - 224 с.
23. Алексеева, А. И. Полный экономический анализ хозяйственной деятельности. Учебное пособие / А. И. Алексеева, держится за женину юбку. В. Васильев, А. В. Малеева, Л. И. Ушвицкий. М. Кнорус. - 2011. - 718 с.
24. Анопченко, Т. Держится за женину юбку. Концепция эколого-экономического подхода к экономической ценности, находящейся вокруг среды / Т. Ю. Анопченко, С. А. Кармазин // Наука и образование: экономика и хозяйствование, предпринимательство; создание и менеджмент. 2014. - 9 (52). - С. двадцать пять-всяк своего счастья кузнец.
25. Аристархова, М. К. Механизм системной помощи устойчивого развития инновационной деятельности промышленных компаний / М. К. Выщенко, А. Н. Пономарев. // Задачи анализа рисков. - 2014. - 3. с. 222-236.
26. Аркина, Н. А. Денежный менеджмент. Учебник. - 2. издание. Н. А. Аркина, В. Г. Аркин. - М.: Юнити-Дана. - 2014. - 416 с.
27. Астафьева, О. Е. о способностях увеличения эффективности экологического менеджмента / О. Е. Астафьева, Я. Д. Вишняков, А. Л. Новоселов // Менеджмент у нас в стране и за рубежом. - 2013. - 6. - с. 80-87.
28. Бабанова, Е. В. Методика определения уровня ионизирующего излучения перед внедрением / Е. В. Бабанова, В. М. Орлов // Размен у нас в стране и за рубежом. - 2013. - 4. - с. 3-10.
29. Багриновский, К. А. Имитационные модели в народнохозяйственном планировании / К. А. Багриновский, Н. Е. В. В. Радченко - М.: Экономика. - 2013. - 200 с.
30. Багриновский, К. А. Умственная система в промышленном планировании / К. А. Багриновский, В. В. Логвинец. - М.: Доктрина. - 1989. - 136 с.



31. Багриновский, К. Е. Имитационные модели в планировании экономических объектов / К. Е. Багриновский, Н. Е. Егорова. - М.: Доктрина. - 2011 - 237р
32. Баев, Л. А. К вопросу о категориальной системе оценки управления инноваторским развитием / Л. А. Баев, М. Г. Латке // Менеджмент у нас в стране и за рубежом. - 2013. - 3. - с. 20.
33. Байгозин К. И. Основные аспекты: на наложение с платами за негативное воздействие на окружающую среду // 2015: на наложение с материалами XIII международной научно-практической конференции 15.-16. Апрель 2016 г., Москва. М.: Норма, 2017.
34. Баканов, М. И. Теория экономического анализа / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет. - М.: Деньги и статистика. - 2012. - 416 с.
35. Бурматова О.П. «Стратегические аспекты экологического регулирования регионального развития»// Интерэкспо Гео-Сибирь. 2017 г.
36. Бурматова О.П., Сумская Т.В. «Финансовые аспекты обеспечения эколого-ориентированного развития» // Мир экономики и управления. 2016 г.
37. В судьбе природы - наша судьба: Писатели об экологических проблемах: Сб. статей [Текст]: / Сост. Г. Иванов. - Москва: [б. и.], 1990. - 462 с.
38. Глаголев, С. Н. Причины, действующие на возможность адаптации промышленных предприятий к современным условиям / С. Н. Глаголев // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - двадцать пять. - с. 63-66.
39. Господрская С.С. Книга / под редакцией П. Градова. - 3. Выдание. з Петрограду: Спец.связи, 2011. - 509 с.
40. Данилов, Г. В. Учет ассортиментных сдвигов в структуре продукции при анализе рентабельности / Г. В. Данилов, И. Г. Рыжова, Е. С. Войнова. / Экономический анализ: теория и практика. - 2013. - 26. - с. 35-39.
41. Елиферов В. Г. Бизнес-процессы: регулирование и управление. Учебное пособие / В. Г. Елиферов, В. В. Репин // М.: ИНФРА-М, 2014. - 319 с.
42. Ермолина М. А. Международное сотрудничество России в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования в контексте

развития евразийской экономической интеграции // Евразийский юридический журнал. 2015.

43. Завьялова, Т. А. Необходимость трансформации экономической политической деятельности / Т. А. Завьялова, А. С. Трускина // Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - 5. - с. 16.

44. Затраты на охрану окружающей среды // Росстат URL: [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/oxrana/oxr1.htm](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/oxrana/oxr1.htm) (дата обращения: 21.12.2023).

45. Исполнение расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов // Минфин России URL: [https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id\\_4=38341-ispolnenie\\_raskhodov\\_federalnogo\\_byudzheta\\_na\\_realizatsiyu\\_natsionalnykh\\_proektov](https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38341-ispolnenie_raskhodov_federalnogo_byudzheta_na_realizatsiyu_natsionalnykh_proektov) (дата обращения: 10.12.2023).

46. Кабанов, В. Н. Действенное управление экономическим развитием промышленных организаций на базе внедрения процессного моделирования уровня надежности / В. Н. Кабанов, Н. Г. Стерхова, Н. В. Волкова // Менеджмент у нас в стране и за рубежом. - 2012. - 4. - с. 59-68.

47. Кабанов, В. Н. Разработка управления деньгами на базе  $a/V$  модели точки останова / В. Н. Кабанов // Денежный менеджмент, 2013. - 2, - с. 14-21.

48. Ковалев, А. И. Анализ денежного положения предприятия / А. И. Ковалев, В. П. Привалов // Москва: Центр экономики и маркетинга. - 2012. - 336 с

49. Костромская, И. А. Инновационные подходы к формированию и реализации стратегии устойчивого развития промышленного предприятия / И. А. Костромская // Вестник Самарского муниципального института. 2014. - 3. - с. 39-43.

50. Кочурова, Л. Инновационное развитие предприятия: стоимостная модель / Л. Кочурова // Проблемы теории и практики менеджмента. - 2012. - 3. - с. 89-94.

51. Крупина, Н. Н. К вопросу об экологической ликвидности предприятия / Н. Н. Крупина // Вопросы экономических наук. 2015. - 6. с. 97-101.
52. Крупина, Н. Н. Концепция развития основного капитала природоохранной деятельности / Н. Н. Крупина // Экологические системы и оборудование, 2014. - 7.
53. Крупина, Н. Н. Экологический менеджмент предприятия с точки зрения процессного подхода / Н. Н. Крупина, В. В. Загайный // Менеджмент у нас в стране и за рубежом. 2011. - 3. - с. 65-72.
54. Кручинина, Н. В. Стимулирование природоохранной деятельности компаний в наше время: характерные черты, формы, способы / Н. В. Кручинина // Препядствия современной экономики. 2011. - 2. - с. 413-416.
55. Кукушкина А.В. «Реформирование системы ценообразования на энергоресурсы и охрана окружающей среды (международно-правовые аспекты)» // Образование. Наука. Научные кадры, 2019.
56. Лапыгин, держится за женину юбку.Н. Теория организаций: учебное пособие / Держится за женину юбку.Н. Лапыгин / / ИНФРА-М; Москва. - 2013-310 с.
57. Логинов, Г. В. Матричные способы стратегического планирования деятельности компании / Г. В. Логинов, Е. В. Попов // Маркетинг у нас в стране и за рубежом. 2014. 2 (40). - С. 3-15.
58. Любушин, Н. П. Интеграция подходов к анализу устойчивости хозяйствующих субъектов / Н. П. Любушин, О. Г. Черкасова // экономический анализ: теория и практика. - 2013. - 34. - с. 2-10.
59. Марфенин, Н. Н. Управление в Московской государственной университета. 2012. - 624 с.
60. Методы экологического менеджмента: учебник / под ред. А. А. Голуб. - М.: ВЫСШЕЕ. - 2013. - 287 с.
61. Миркин, Б. М. Природа: водный курс: прук. / Б. М. Миркин, Л. Г. Наумова М.: Университетская книга. - 2013.- 312 с.

62. Михайлов, С. Анализ анализа федеральных, региональных и секторальных программ по подпору энергии и энергетической эффективности потребления энергии / С. Михайлов, С. Михайлов, А. Гордукалов, Н. Сизова // Микроэкономика. - 2013. - . 1. - с. 35-55.

63. Моткин, Г. Модернизация природно-экологического типа: современный шаг / Г. Моткин // Проблемы экономики и практики. 2012. - № 5. - с. 109-114.

64. Мудрецов, А. Экологический безпенос: экономика и ее регулирование / А. Мудрецов // Проблемы экономики и практики. - 2012. - № 6. - с. 120-126.

65. Новосельцев, В. И. Системный анализ: современные концепции / В. И. Новосельцев. - Воронеж: издательство «Кварт». - 2012. - 320 с.

66. Отчет об устойчивом развитии // ЛУКОЙЛ URL: <https://lukoil.ru/Sustainability/SustainabilityReport> (дата обращения: 21.12.2023).

67. Отчетность об устойчивом развитии // Газпром URL: <https://www.gazprom.ru/sustainability/sustainability-management/reports/> (дата обращения: 04.12.2023).

68. Отчеты об устойчивом развитии // НОВАТЭК URL: <https://www.novatek.ru/ru/development/archive/> (дата обращения: 04.12.2023).

69. Отчеты об устойчивом развитии // Норникель URL: [https://www.nornickel.ru/upload/iblock/998/fmd43r3eiv5b8qzlgkhevspi3ai17pd4/nn\\_cso\\_2022\\_rus.pdf](https://www.nornickel.ru/upload/iblock/998/fmd43r3eiv5b8qzlgkhevspi3ai17pd4/nn_cso_2022_rus.pdf) (дата обращения: 04.12.2023).

70. Отчеты об устойчивом развитии // Роснефть URL: <https://www.rosneft.ru/Development/reports/> (дата обращения: 04.12.2023).

71. Отчеты об устойчивом развитии // Сибур URL: [https://www.sibur.ru/ru/sustainability/social\\_report/](https://www.sibur.ru/ru/sustainability/social_report/) (дата обращения: 04.12.2023).

72. Павлова, Д. Ж. Природная экономика / Дж. Павлова. - М.: Тлайаре МГСУ. 2014. - 296 с.

73. Петрова Т. В. XVI Международная научно-практическая конференция «Стратегия национального развития и задачи науки экологического и земельного права» // Экологическое право. 2016.

74. Поршнева, А. Г. Влияние инноваций в подменах / А. Г. Поршнева. - М.: Рицло Мегалополис-змлува. - 2015. - 380 с.

75. Постановление правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О концепции длительного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СПС КонсультантПлюс.

76. Потравины, И. М. Экономика организации в России / И. М. Лукьянчиков, И. М. Потравины // М.: Дженота-ДАНА, 2011. - 94 с.

77. Райсберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райсберг, V.Sh. Ледовский, Е. Б. Стародубцева. - М.: Инфра-М, 2014. - 495 с.

78. Рокман, Т. В. Система факторов внутренней среды / Т. В. Рокман. - Саратов. : С-Эксмо. - 2012. - 230 с.

79. Романова, А. Е. Классификация факторов, имеющих отношение к образу приемника / А. Е. Романова, П. Ю. Бабкина. // Руководство по русскому языку. - 2012. - . 6. - с. 104-110.

80. Румянцева, З. П. Экономическое развитие организации. Теория и практика: учебное пособие. - М.: ИНФРА-М. - 304 с. - 2014. - 304 с.

81. Савицкая, Г. В. Анализ больницы Нью-Йорка / Г. В. Савицкая. Учебница. - 2. издание., испр. пча. - Минск: РИПО. - 2012. - 367 с.

82. Саймон, Г. Руководство в организации / Г. Саймон, Д. Смитбург, В. Томпсон. - М.: Экономика. - 2015. - 337 с.

83. Слепенкова О. А. Правовое регулирование использования наилучших доступных технологий при осуществлении отдельных видов природопользования // Правовое регулирование использования природных ресурсов. М.: Инфра-М, 2015.

84. Соколов, Л. И. Внешнее воздействие воды- от алебо неба. / Л. И. Соколов // Экология как приемыш России. 2014. - № 6. - с. 48-50.

85. Сулейманова, Ю.М. Внедрение инновационных проектов в подniku под критерий определения охраны / Ю.М. Сулейманова // Вестник Уральской академии наук. 2012. - 2 (19). - С. 224-230.
86. Сухарев, О. С. Социальные факторы экономического роста: теоретические и практические аспекты / О. С. Сухарев // Экономический анализ: теория и практика. - 2013. - . 6. - с. 2-11.
87. Табурчак, П. П. Анализ и диагностика финансовых и хозяйственных рисков. учебная программа по университету / под редакцией П. П. Табурчака, В. М. Тумина и М. С. Саприкина. - Ростов н. д.: Феникс. - 2012. - 352 с.
88. Тренев, Н. П. Подник и его структура: анализ, диагностика, зло / Н. П. Тренев. М.: Приор. - 2011-240 с.
89. Указ Президента Российской Федерации 236-ФЗ от 04 февраля 1994 г. «О государственной стратегии Российской Федерации по части охраны окружающей среды и устойчивого развития» // СФС КонсультантПлюс.
90. Указ Президента Российской Федерации от 01.04.1996 440 «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» // СПС КонсультантПлюс.
91. Фаткулин С. Т. Особенности предмета экологических преступлений // Аграрное и земельное право. 2015.
92. Федеральный закон 195-ФЗ от 30 декабря 2001 года «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (КОАП РФ) // СПС КонсультантПлюс.
93. Федеральный закон 7-ФЗ от 10 января 2002 г. «Об охране, находящейся вокруг среды» // СФС КонсультантПлюс.
94. Хаскин, В. В. Экономика / В. В. Хаскин, Т. А. Акимова. - М.: Экономика. 2016. - 333 с.
95. Хусаинова Л. Н. Анализ проблем финансового обеспечения рационального природопользования и охраны окружающей среды // Научные труды Вольного экономического общества России. 2012. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-problem-finansovogo-obespecheniya->

ratsionalnogo-prirodopolzovaniya-i-ohrany-okruzhayushey-sredy (дата обращения: 31.10.2023).

96. Чередниченко, О. А. Влияние мер экологизации на приемных родителей / О. А. Чередниченко, А. О. Галунина // Актуальные вопросы экономики. - 2014. - . 36. - с. 75-79.

97. Чередниченко, О. А. Социально-экономическая и экологическая поддержка развития современной экономики / О. А. Чередниченко, Б. А. Доронин // Вестник КНР. - 2013. - Том 38. - № 4. с. 89-94.

98. Шимова, О. С. Экономика управления производством / О. С. Шимова, Н. К. Соколовский. - М.: Инфра-М.-2015. - 377 с.

99. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. транс. з -М.: покрок. 2012. - 455 с.