

РАЗДЕЛ 1. ИССЛЕДОВАНИЯ УЧЕНЫХ-ПРАВОВЕДОВ

Авдеев Д.А.

ПРАВОСОЗНАНИЕ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН И ЮРИДИЧЕСКАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

Аннотация. В статье анализируется современный уровень правосознания российских граждан, который обусловлен ментальными особенностями общества, а также социально-экономическими и политико-правовыми условиями развития государства. Автор видит зависимость эволюцию качества правосознания граждан от признаваемых в обществе конституционно-правовых ценностей, которые оказывают влияние на правоприменительную практику.

Ключевые слова: конституция, конституционные ценности, конституция, менталитет, правосознание, правоприменительная практика, права человека

Проблематика совершенствования уровня правосознания российских граждан по-прежнему остается одной из актуальных и важных тем отечественной правовой науки. Убеждены, что эффективность деятельности органов публичной власти, равно как и любых государственно-правовых институтов, во многом зависит от высокого уровня правосознания правоприменителей. Даже самые совершенные нормативно-правовые акты, с позиции юридической техники, не получают должной реализации в жизни в силу отсутствия понимания их положений со стороны рядовых граждан. Таким образом, идеальные нормативно-правовые конструкции, соответствующие лучшим достижениям юридизации правового текста, недостаточны для полноценного регулирования общественных отношений. В этой связи именно высокий уровень правосознания призван сыграть решающую роль в процессе правового регулирования.

Правосознание можно определить, как формирующее представление (система знаний) о праве и государстве, включающее в себя некую систему ценностей, идеологические установки, которые определяют поведенческую модель человека в рамках правового поля. Наличие правовых знаний у человека позволяют ему оценивать правомерность своего поведения (юридически значимых действий и поступков). Соответственно отсутствие таковых может приводит к пагубным правовым последствиям – нарушениям норм законодательства (правонарушениям). Правосознание обуславливается социально-экономическими и политико-правовыми условиями существования человека, зависит во многом от социальной среды, которая его окружает, в которой он становится личностью. Соответственно изменение вышеуказанных условий неизбежно оказывает непосредственное влияние как на правосознание граждан в частности, так и на правовую культуру общества в целом.

Безусловно, что правосознание современного человека существенно отличается от правосознания человека, жившего триста или же двести лет

назад. Значительно изменились социально-экономические условия общественной жизни, произошли политико-правовые трансформации, которые нашли отражение в появлении системы международного права, которая аккумулирует общечеловеческие (универсальные) условия развития человеческого общества и определяет осуществляемую политику государствами-участниками ООН в русле приоритетности прав и свобод человека и гражданина, обеспечение мирового правопорядка и безопасности. Сформирована новая система ценностей, которая признается и поддерживается подавляющим большинством государств. К числу таковых можно отнести следующие: признание человека высшей правовой ценностью, верховенство конституции в системе национального права, разделение властей, приоритет прав и свобод человека среди общественно-государственных ценностей, защита частной собственности и т.д. и т.п.

Таким образом, все эти и другие обстоятельства не могут не накладывать отпечаток на формирование правосознания граждан и его дальнейшую эволюцию. В этой связи представляется оправданным проанализировать современную проблематику правосознания российских граждан, выявить его особенности и предложить пути оптимизации, направленные на повышение качественного уровня правосознания и правовой культуры в России.

Современный человек не может находиться вне правового поля и, соответственно, не испытывать влияние правовых средств и способов воздействия на его жизнь, за исключением, конечно же, случая, нахождения на необитаемом острове. В настоящее время жизнь человека устроена так, чтобы он не делал он всегда находится в правовом вакууме, выполняя различные правовые роли и функции, будучи в том или ином правовом статусе (потребитель, продавец/покупатель, супруг, родитель, служащий, наемный работник и т.д., и т.п.). Следовательно, вступая в различные правоотношения человек является носителем прав и обязанностей, содержание которых он должен понимать, равно как и осознавать механизмы реализации своего права и юридические последствия невыполнения тех или иных обязательств. Все это требует получения элементарных правовых знаний. И здесь мы сталкиваемся с первой проблемой – получение первичных знаний о праве и государстве.

Современное школьное образование несмотря на наличии таких учебных дисциплин как «Граждановедение» или «Обществознание» не дает, на наш взгляд, школьникам представления об основах организации публичной власти и об основных отраслях законодательства. Только в рамках специальных учебных блоков («Право», «Основы права», «Правоведение» и пр.) школьники могут получить эти необходимые знания, в которых рассматриваются не только общетеоретические вопросы учения о праве и государстве, конституционные положения о системе высших органов государственной власти, порядке их формирования (образования), взаимодействия их между собой, теория прав человека и механизмы их

обеспечения, а также основные положения некоторых отраслей законодательства (конституционное, гражданское, семейное, трудовое, уголовное и пр.). Однако, полагаем, что изучение вышеуказанных тем должно носить не только обязательный, но и качественный характер, а не так как это имеет место на практике, когда подобные «правовые блоки» ведут учителя истории или обществознания, которые сами не обладают достаточными правовыми знаниями. В итоге, когда такие подготовленные школьники поступают в вузы юридического профиля, то на вопрос что такое конституция, получаешь ответ – «свод законов». В этой связи считаем, что к проведению учебных занятий правового блока должны привлекаться преподаватели сузов/вузов, имеющие соответствующую подготовку или же практикующие юристы.

Вторая проблема, имеющая непосредственное отношение к повышению качества правосознания, это уровень правовых знаний государственных и муниципальных служащих. Автор данной статьи на протяжении последних десяти лет входил в качестве независимого эксперта от высшего учебного заведения в состав различных комиссий по аттестации государственных и муниципальных служащих. Результаты такой проверки (аттестации) того или иного служащего были неоднозначными, так, если аттестуемый демонстрировал достаточно хороший уровень профессиональных навыков, то, как правило, в правовых знаниях обнаруживались пробелы. Многие, как правило, не были знакомы с положениями Конституции или, имели отдаленное представление о содержании Основного закона, недостаточны были знания как законодательства соответствующего субъекта Российской Федерации вообще, так и о государственной или муниципальной службе соответственно.

Третья проблема, это уровень правосознания сотрудников правоохранительных органов. Казалось бы, сотрудник правоохранительной системы должен прекрасно понимать, что его основное предназначение это и есть охрана права, а точнее охрана и защита прав и свобод человека и гражданина. Однако, как можно охранять то, о чем порой ты не имеешь представления. Если младший и старший офицерский состав, в силу, наличия высшего образования отвечает требованиям необходимых минимальных правовых знаний, то таким не может похвастаться сержантский состав. Полагаем, что, поступая на службу в правоохранительные органы потенциальному сотруднику необходимо, как вариант, сдавать экзамен по праву или проходить соответствующее тестирование.

Таким образом, можно прийти к такому выводу, что жизнь в современном государстве диктует необходимость иметь минимальные познания в правовой сфере, которые сводятся не только в знании основ государства и права, конституционных положений об органах власти и управления, но и о правах человека и, пожалуй, самое главное, средства (способы) их обеспечения и реализации. Формой проверки таких знаний мог бы стать экзамен (тестирование) при поступлении на службу для государственных и

муниципальных служащих, сотрудников правоохранительных органов. При этом, полагаем, что такой экзамен (тестирование) можно сделать дифференцированным по степени сложности в зависимости от должности, на которую претендует кандидат. Для рядовых граждан – получение первоначальных знаний о праве в рамках школьной программы.

Представление о праве, деятельность органов публичной власти различного уровня и вида, а точнее их эффективность, результативность работы правоохранительной и судебной системы во многом определяют качество правосознания граждан. Можно с уверенностью говорить, что вышеуказанные факторы прямо пропорциональны состоянию правосознания.

На правосознание оказывают и иные обстоятельства и факторы, к числу таковых можно отнести форму государственного правления [1], политический режим, идеологические установки и ориентиры, конституционно-правовые ценности. Несмотря на отсутствие единства в понимании того, что относить к конституционно-правовым ценностям, считаем, что таковыми являются общечеловеческие (универсальные) социально значимые блага как-то: *правовая свобода, собственность, общественный порядок и государственная безопасность* [2, с. 77]. Именно эти константы, образуют ценностно-ориентированный каркас современного общества государственного образца.

В последнее время важную роль стало играть так называемое юридическое мышление, в основе которого лежит конституционное восприятие и видение, а это, в свою очередь, предполагает не только знание конституционных положений, но и их реализации в обыденной жизни. Может это прозвучит слишком пафосно, но было бы неплохо соизмерять каждому гражданину свою поведенческую модель с конституционными нормами. В самой Конституции содержатся положения, содержащий сформулированный нами смысл. Так, согласно части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, а статьи 18 ориентирует всю армию чиновников и служащих различного уровня на то, что права и свободы определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Небезынтересным, по нашему мнению, представляется обоснование выделения такой отрасли знаний, как конституционная психология, которая будет «способствовать более глубокому осмыслению проблемного поля, существующего на границе между психологией и правом, проведению развернутых эмпирических исследований, направленных на изучение широкого спектра психологической феноменологии, отражающей реально существующие в психике людей конституционно-правовые отношения» [3, с. 136–137]. В настоящее время актуализируется процесс правовой социализации, он включает в себя «постепенное овладение необходимыми соци-

альными навыками, осознание своих прав и способов их реализации, понимание сложных взаимоотношений между различными людьми и социальными институтами» [4, с. 35].

Принятие Конституции Российской Федерации в 1993 году ознаменовало собой новый исторический виток государственного строительства. Положения нового Основного закона 1993 года существенно отличались от своего предшественника – Основного закона РСФСР 1978 года. Российская Конституция 1993 года закрепила не только новую систему организации публичной власти, но содержит в своей основе новую систему ценностей, новую правовую матрицу системы «государство – общество – человек». По верному замечанию Ф.М. Раянова конституционные положения привели «к совершенно новым порядкам, правилам и нормам организации общественной жизнедеятельности людей» [5, с. 143].

Условно, можно выделить три исторических периода в развитии отечественного государства и права и, соответственно три вида правосознания – дореволюционное, советское и постсоветское (новороссийское). Кардинальные изменения произошли во времена буржуазной и социалистических революций, когда массово менялось правосознание людей. Революционное правосознание стали источником права (!). По верному замечанию М.С. Кабаненко советское государство во главе с партией, стало выражением и носителем высшего революционного права, позволяющего в отношении общества, населения, каждого человека совершать любые, какие угодно акции, лишь бы они соотносились с марксизмом, ленинизмом, большевистскими взглядами и практикой [6, с. 39].

Как отмечал В.С. Нерсисянц «история формирования и развития социалистической теории права и государства» это «история замены правовой идеологии идеологией пролетарской, коммунистической, марксистско-ленинской, история интерпретации учреждений и установлений тоталитарной диктатуры как «принципиально нового» государства и права, необходимых для движения к коммунизму и вместе с тем «отмирающих» по мере такого продвижения к обещанному будущему» [7, с. 163].

Концепция отмирания права в советский период наложила отпечаток на формирующееся в постсоветский период времени строительства государства и общества правосознание. Если в основе социалистического правосознания были положены иные принципы и ценности, которые на протяжении порядка семи десятилетий внедрились и пропагандировались в массовое сознание, то в конце 80-х начале 90-х годов, верх взяли принципы доминирования индивидуального начала над коллективным, частной собственности над государственной (общественной), человека над государством и обществом.

Резюмируя вышеизложенное, мы хотели бы акцентировать внимание на том, что правосознание, его значимость, равно как и его изменчивость, нельзя переоценить. Именно правосознание, как и юридическое мышление, определяют правомерность поведенческой модели личности. В

настоящее время помимо качества нормативного содержания правового акта, важным представляется наличие соответствующего уровня правосознания граждан, которое позволит поступать осознанно в соответствии с чувством права и справедливости, избегая каких бы то ни было юридических конфликтов и столкновений интересов третьих лиц.

Право стало неотъемлемым атрибутом современного общества, как мобильная связь и интернет, и если мы уделяем развитию этих технологий время и выделяем ресурсы, то должны также позаботиться о развитии правовой культуры общества и уровня правосознания граждан, что позволит решить большинство юридических вопросов повседневной жизни каждого в отдельности [8, с. 5-6]. Таким образом, обладание необходимыми правовыми знаниями является залогом полноценного существования личности в современных условиях. В этом аспекте многое еще предстоит сделать, а игнорирование это обстоятельства может сыграть негативную роль в развитии социальных отношений.

Список источников и литературы:

1. *Авдеев Д.А.* Менталитет россиян и отечественная форма государственного управления // Современное право. 2017. № 11. С. 5-9.
2. *Авдеев Д.А.* Конституционно-правовые ценности: понятие, виды и иерархия // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Т. 6. № 2. С. 73-91.
3. *Аничкин Е.С., Каширский Д.В.* Конституционная психология как отрасль научного знания и феномен культуры // Психология и право. 2019. Т. 9. № 2. С. 130-140. doi:10.17759/psylaw.2019090209
4. *Науменко Е.А.* Юридическая психология: уч. пособие. Тюмень, 2003. 140 с.
5. *Раянов Ф.М.* Ценностные основы современного конституционного строя и проблемы в их реализации в нашей стране // Конституция Республики Башкортостан – 25 лет: итоги и перспективы развития: материалы Всероссийской конференции, посвященной 25-летию Конституции Республики Башкортостан (19-21 декабря 2018 г.) / под общ. ред. З. И. Еникеева, Ф. Р. Муратшина. Уфа: Мир печати, 2019. С. 142-146.
6. *Кабаненко М.С.* Особенности советского социалистического правосознания, обусловившие его деформацию // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 3 (28). С. 38–44.
7. *Нерсесянц В.С.* Философия права: Учебник для вузов. М.: Норма, 2005. 656 с.
8. *Авдеев Д.А.* Личность в современных российских конституционно-правовых условиях // Российско-азиатский правовой журнал. 2019. № 3. С. 3-6.

Васильев С.А.

СООТНОШЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ПРАВА В ВУЗЕ: ЗНАЧИМОСТЬ ОТРАСЛЕВОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация. Настоящая работа посвящена проблеме локального нормативного регулирования, когда на примере одного вуза показана необходимость правильного понимания и толкования права. Каждый нормативный акт имеет собственное целеполагание и ориентирован на достижение конкретного результата, как и отношения между субъектами, функции которых им урегулированы. Смещение различных отраслевых правил может негативным образом сказаться на практике применения, вносит путаницу и противоречия в правовую систему даже на локальном уровне.