

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА, СОДЕРЖАНИЕ И ВИДЫ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ: НОВЫЙ ВЗГЛЯД И УХОД ОТ СТЕРЕОТИПОВ (К постановке проблемы) (Окончание)¹

© 2016 г. Дмитрий Александрович Авдеев²

В данной статье автор говорит о взаимовлиянии формы правления как внешней составляющей, с одной стороны, и содержания государства как внутренней составляющей – с другой. Автор, исследуя их характерные признаки, подчеркивает их неразрывную сочетаемость и гармонию. Делается вывод о необходимости корреляции формы и содержания государства в соответствии друг с другом. Анализируя те или иные существенные черты видов формы правления, выявляет их особенности и прогнозирует дальнейшую эволюцию форм правления и ее влияние на развитие самого государства. При сопоставлении различных видов форм государственного правления как выявляются общие закономерности их эволюционного развития, так и прогнозируется дальнейшее развитие республиканской и монархической форм правления. Обосновывается новый подход к классификации форм правления, в соответствии с которым предлагается подразделять существующие формы правления не на республики и монархии, а на монархические и поликратические, которые, в свою очередь, имеют собственные разновидности (модели). Подчеркивается, что заимствование признаков одних видов форм правления другими приводит к появлению новых моделей форм правления.

In this article is told about two-way influence of the forms of the government as an external element, on one hand, and of the state's content as an internal element, on the other hand. The author by researching its main characteristics analyzing some essential features of types of the state system's form, the author underlines their indissoluble combination. In conclusion it is said that the state system's form and the state's content should be correlated to be kept in harmony. The author discerns their peculiarities and prognoses further evolution of the forms of the government and her influence to the development of the state itself. The author compares different types of forms of the state governing which help to discern general tendencies of their evolutionary development and prognoses further development of monarchic and republican forms of governing. New approach of classification of government form bases, according to which, it is suggested to subdivide all forms of government not into republic and monarchy but into monocrata and polycratia, which in their turn have own varieties (models). It is emphasized that adoption of some features a certain government form by another leads to emergence of absolutely new varieties (models) form of government (to emergence of absolutely new models of government forms.

Ключевые слова: форма государства, содержание государства, форма правления, политический режим, виды и модели форм правления, монархия и поликратия.

Key words: the state system's form, the state's content, the form of governance, the political regime, the types forms and models of the government, monokratiya and polycracy.

Как известно, классификация позволяет не только упорядочить по определенным критериям все множество различных политико-правовых явлений и процессов, но и выделить самое типичное, сущностное в этих явлениях и процессах, а также случайное, субъективное, разместить их в определенных пространственно-временных рамках. Только такой подход позволяет эффективно усваивать, осмысливать те условия и причины, которые лежат в основе возникновения, функционирования,

развития политико-правовых явлений, процессов, институтов³.

В настоящее время подавляющее большинство государств относятся к странам с республиканской формой правления, которые, в свою очередь, подразделяются на отдельные разновидности (парламентские, президентские, смешанные и т.д.). Монархические государства также классифицируются на абсолютные (неограниченные), конституционные (парламентарные), дуалистические, смешанные (гибридные) и т.д. При этом следует иметь в виду, что велико не только коли-

¹ Начало см.: Гос. и право. 2015. № 12.

² Доцент кафедры конституционного и муниципального права Института государства и права ФБГОУ ВПО «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук (E-mail: ronner@mail.ru).

³ См.: Венгеров А.Б. Теория государства и права. Учеб. для юрид. вузов. М., 2007. С. 123.

чество государств с различной формой правления, сколько многообразие самой организации публичной власти, которое используется ими. А это в конечном счете создает определенные трудности при классификации государств на отдельные виды и разновидности. Например, подавляющее большинство современных государств формально именуются республиками. Другие (хотя официально и продолжают оставаться монархическими) перешли, по сути, к республиканскому способу управления. Третьи находятся в стадии поиска или переходного периода своего развития – модернизации (смены) форм правления. Четвертые довольствуются сложившейся формой правления на данный период времени.

Причин такому разнообразию видов монархической и республиканской форм правления достаточно. Специфичность той или иной формы правления зависит не только от определенной совокупности объективных факторов, таких как степень развития государственности, политической воли народа, религиозных и национальных особенностей, демографических, географических, климатических и др., но и основывается прежде всего на особенностях культурно-исторического развития народа, его политико-психологической воли, ментальности. “Государственное устройство, – писал Гегель, – есть продукт, манифестация собственного духа данного народа и ступени развития его духа, это развитие необходимо требует поступательного движения, в котором ни одна ступень не может быть пропущена, нельзя опережать время, время всегда присутствует”⁴. Как полагал немецкий философ, “народ должен почувствовать, что его государственное устройство соответствует его праву и его состоянию, в противном случае оно может, правда, быть внешне наличным, но не будет иметь ни значения, ни ценности”⁵.

По убеждению русского мыслителя И.А. Ильина, форма правления в государстве определяется в первую очередь монархическим или республиканским правосознанием народа. “Каждый народ и каждая страна есть живая индивидуальность со своими особыми данными, со своей неповторимой историей, душой и природой”, именно поэтому “каждому народу причитается своя, особая, индивидуальная государственная форма и конституция, соответствующая ему и только ему”⁶.

⁴ Гегель Г. Политические произведения. М., 1978. С. 469.

⁵ Там же. С. 274.

⁶ Ильин И.А. Почему мы верим в Россию. Соч. М., 2006. С. 31.

Эти и другие взгляды на содержание формы правления позволяли характеризовать два устройства (строения) государственной власти: монархию и республику⁷, которые, в свою очередь, имеют свои разновидности. В юридической литературе встречаются различные классификации форм правления. К числу традиционных видов республик относятся: президентская, парламентская и смешанная (полупрезидентская)⁸. Монархии же, например, С.Ю. Кашкин классифицирует на абсолютные и конституционные, последние подразделяются на дуалистические и парламентарные⁹. По мнению К.А. Писаренко, монархия сама по себе не является формой правления. Она выступает лишь фундаментом, стержнеобразующим элементом подлинных форм правления. Поэтому предлагается классифицировать формы правления не только по объему полномочий, но и по характеру преемственности власти: абсолютно-наследственная монархия, конституционно-наследственная монархия, конституционно-выборная монархия и абсолютно-однопартийная монархия¹⁰.

Б.А. Осипян считает, что “все правомерные и неправомерные типы государства можно условно подразделить на монархии и парламентские республики, которые, в свою очередь, подразделяются на соответствующие им разновидности”¹¹. Так, если, с его точки зрения, рассмотреть данную проблему преимущественно с духовных позиций, то по своему типу государство (*regnum*) бывают богообразными, или правомерными (как говорил св. Августин, *civitas coelestis*), либо безобразными, неправомерными (*civitas ferrea*). Представляется, что богообразно-правомерные типы государства имеют две основные формы правления: государства в форме парламентарной теократии (богочеловеческого самоуправления) и государства в форме конституционно-монархического правления. Неправомерные типы государства также имеют две основные формы правления: государства в форме атеистической парламентарной охлократии (безбожной демок-

⁷ См.: Венгеров А.Б. Указ. соч. С. 125.

⁸ См.: Теория государства и права. Учеб. / Под ред. В.К. Бабаева. М., 2002. С. 90.

⁹ См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. В 4-х т. Т. 1–2. Часть Общая / Отв. ред. Б.А. Страшун. М., 2000. С. 341.

¹⁰ См.: Писаренко К.А. Об эволюции форм правления европейских государств в Новое и Новейшее время (конец XVI – XX веков). М., 1998. С. 21–27.

¹¹ Осипян Б.А. Критерии правомерности типов и форм государств // История государства и права. 2007. № 18. С. 25.

ратии) и атеистический культ личностной, деспотической автократии¹².

В различные исторические периоды мыслители, политические деятели, ученые говорили о тех или иных узловых моментах монархии и республики, их специфичности, которая проявлялась при организации публичной власти. Так, «юридическое различие между монархией и республикой, – подчеркивал известный русский юрист Ф. Кистяковский, – нужно искать не в компетенции правительственной власти, а в ее организации, именно в юридическом положении носителя этой власти»¹³. В свою очередь, Н.М. Коркунов рассматривал в качестве основного признака при классификации формы правления на монархии и республики политическую ответственность главы государства. «Именно в этом различии ответственности и безответственности заключается различие президента республики и монарха, а не в объеме или характере их функций. Президент Северо-Американских Соединенных Штатов пользуется большей властью, нежели английская королева; но президент ответствен перед конгрессом и потому не монарх; английская королева, напротив, безответственна и потому, несмотря на всю ограниченность своей власти, остается все же монархиней»¹⁴. Следует согласиться с З.Н. Курдюковой, что различие между монархией и республикой по критериям выборности, коллегиальности, краткосрочности, подотчетности весьма условно¹⁵.

Приведем некоторые классификации форм правления, о которых писали известные правовой и философской науке мыслители. Критерием классификации всех государств, а соответственно, и форм правления, по мнению русского политического мыслителя Ф. Прокоповича (1681–1736), следует считать размеры территории государства. Ф. Прокопович отрицательно относился к республике, так как демократическим республикам свойственны частые смуты, аристократические потрясения разногласия между правящими. Лучшей формой правления он считал неограниченную монархию, которая бывает двух видов: выборная и наследственная¹⁶.

Русский государственный деятель В.Н. Татищев (1686–1750) видел зависимость исторически устойчивых форм правления государства от объективных факторов (местоположения, размера территории и численности населения). Соответственно, на этих основаниях им проводилась классификация форм правления. Так, для малых и не подвергающихся нападению народов наилучшей формой правления является демократическая республика (Голландия, Швейцария). Для великих и не подвергающихся нападению народов предпочтительны представительные формы правления: конституционная монархия (Англия – островное государство, большое и безопасное) или аристократическая республика (Венеция). Великие и подвергающиеся нападению народы, к таким странам он относит Россию, Францию, Данию, Испанию, не могут обойтись без «самовластия» (самодержавия)¹⁷.

Т. Пейн (1737–1809) как представитель демократической политической и правовой идеологии периода войны за независимость от Англии классифицировал формы правления на «старые» (монархические) и «новые» (республиканские). Видимо, поэтому и другие основоположники «нового» государства – США (Дж. Медисон, Т. Джефферсон и др.) были сторонниками республики. Даже А. Гамильтон, выражавший симпатию конституционной монархии, был вынужден поддерживать республиканский строй, однако с созданием сильной президентской власти.

Классик немецкой философии И. Кант (1724–1804) не придавал значения традиционной классификации форм государства по числу правящих лиц (на монархию, аристократию и демократию), считая ее выражением буквы, а не духа государственного устройства. По смыслу его концепции, монархия оказывалась республикой, если в ней произведено разделение властей, и, наоборот, деспотией, если такового отсутствует¹⁸. В свою очередь, Гегель (1770–1831) был сторонником конституционной монархии и критиком демократии. Л. фон Штейн (1815–1890) являлся известным теоретиком конституционной монархии. В республике, как может показаться, считал он, власть принадлежит всем гражданам, однако само общество пронизано отношениями неравенства и взаимозависимости, поэтому «народное правление» превращается в действительности во власть имущих над неимущими. Хорошим средством от таких отношений может стать государство с монархическим укладом.

¹² См.: там же. С. 7.

¹³ Кистяковский Ф. Лекции по общему государственному праву. М., 1912. С. 298.

¹⁴ Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб., 1894. С. 255.

¹⁵ См.: Курдюкова З.Н. Теоретические проблемы политической формы современного государства // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. № 4. С. 60.

¹⁶ См.: История правовых и политических учений. Учеб. / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2012. С. 236.

¹⁷ См.: там же. С. 238.

¹⁸ См.: там же. С. 322.

Нельзя не согласиться с мнением Г. Еллинека (1851–1911), что классификация форм правления на монархии и республики есть лишь общая классификация, так как обе формы подразделяются на многочисленные разновидности, обусловленные различиями организации власти в тех или иных государствах.

Н.М. Коркунов и Г.Ф. Шершеневич в зависимости от степени непосредственного участия народа в осуществлении функций государственного властвования выделяли чистые (непосредственные) и представительные республики. К числу непосредственных республик относятся те, где народу принадлежит право непосредственного участия в осуществлении законодательной функции. В представительных же республиках непосредственно управление осуществляется уполномоченными от народа учреждениями, а самому народу принадлежит лишь право избрания своих представителей¹⁹.

Несмотря на палитру взглядов относительно сущности и содержания республики и монархии, основное отличие между ними заключалось в распределении (сосредоточении или рассредоточении) властных полномочий между высшими органами государства, принципах организации их деятельности, а также (что немаловажно) законности управления публичной властью общественными процессами и степени политической свободы граждан.

После Второй мировой войны республиканская форма правления получила широкое распространение. Как следствие, стало появляться множество разнообразных ее моделей, в основе которых лежали президентская или же парламентская республики. Получившие в результате заимствования признаков парламентской и президентской смешанные (полупрезидентские) республики²⁰ стали рассматриваться как самостоятельный вид республиканской формы правления.

В современной отечественной юридической науке наблюдается некий диссонанс классификаций республиканских форм правления. Так, А.С. Автономов классифицирует все республики на парламентские, президентские (дуалистические), республики со смешанной формой правления (полупрезидентские) и монархические²¹. М.В. Баглай различает парламентскую, президентскую

и полупрезидентскую республики. Отдельно им выделяется парламентско-президентская, которая близка к полупрезидентской, но отличается от нее более значительной ролью парламента, в том числе и при формировании правительства²².

В. Иванов, опираясь исключительно на практику современных государств (а также учитывая традицию различения парламентских, президентских и смешанных республик), предлагает выделять следующие виды форм республиканского правления: 1) парламентско-правительственную; 2) парламентскую; 3) президентскую; 4) президентско-парламентскую; 5) централистскую; 6) богословскую; 7) “народную” (“государство масс”)²³.

Такое многообразие разновидностей республиканской формы правления объясняется, по нашему мнению, следующими обстоятельствами.

Во-первых, заимствование признаков одного вида республики приводит к появлению новой разновидности республиканской формы правления. При этом, в чем состоит отличительная особенность одной разновидности от другой, – не совсем понятно. Так, например, В.Е. Чиркин наряду с президентской и парламентской называет полупрезидентско-полупарламентскую, суперпрезидентскую, президентско-монархическую и милитарно-президентскую. Полупрезидентско-полупарламентарная республика характеризуется большей ответственностью правительства и ограниченной ответственностью министров перед парламентом при повышении качества последнего (в том числе за счет изменения палат и их соотношения) и укреплении его роли²⁴.

Различного рода термины со словом “президент” (например, “милитарно-президентская”, “полупрезидентско-полупарламентская”, “президентско-клерикальная”, “парламентско-президентская” республики и т.д.), по мнению З.Н. Курдюковой, используются для характеристики особенностей политико-правового режима отдельных президентских республик²⁵. Однако, с нашей точки зрения, это не политико-правовые режимы, а скорее всего как раз и есть модели организации президентской или же парламентской республики, синтезирующие их основные признаки.

¹⁹ См.: Коркунов Н.М. Указ. соч. С. 260; Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. IV. М., 1912. С. 271.

²⁰ См.: Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства. Учеб. пособие. Тюмень, 2005. С. 592.

²¹ См.: Автономов А.С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учеб. М., 2005. С. 252–256.

²² См.: Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. Учеб. М., 2007. С. 141.

²³ См.: Иванов В. О форме государственного правления // <http://raikkonen2007.livejournal.com/74948.html>

²⁴ См.: Чиркин В.Е. Конституция: российская модель. М., 2004. С. 134.

²⁵ См.: Курдюкова З.Н. Указ. соч. С. 62.

Во-вторых, в настоящее время используются различные критерии для классификации республик. Отсутствие четко выработанных критериев классификации республиканской формы правления не позволяет провести определенного рода их систематизацию. Поэтому иногда в одном случае одно и то же государство может быть отнесено к различным видам республики, в другом – весьма затруднительно определить форму правления. В частности, до сих пор нельзя однозначно определить, к какому виду (разновидности) республики относится российская форма правления²⁶.

Своеобразная путаница с видами республиканской формы правления, на наш взгляд, возникает в связи с тем, что правоведы в один ряд с основными видами республиканской формы правления ставят их разновидности, что не совсем корректно. Полагаем, что с учетом существующей классификации республиканской формы правления основными (*классическими*) ее видами следует считать президентскую и парламентскую республики. Все же остальные нужно рассматривать как их разновидности. Следовательно, новая разновидность республиканской формы правления образуется за счет смешения тех или иных признаков “классических” ее видов, в результате чего и появляются полупрезидентские, полупарламентские, суперпрезидентские, монархические республики и т.д., а это, в свою очередь, осложняет проблемы их систематизации и идентификации. Новые разновидности республиканской формы правления, как представляется, синтезируют элементы различных основных (классических) форм правления, в связи с чем предлагаем именовать их как *синтезированные*. При этом следует отметить, что происходит смешение признаков не только между разными видами республик, но и заимствование некоторых признаков монархической формы правления.

Однако в современной юридической науке нет единства мнений относительно количества синтезированных разновидностей республиканской формы правления, как и нет единства и в отношении критериев разграничения собственно между классическими видами республиканской формы правления – президентской и парламентской. Так, О.И. Зазнаев считает, что отличие президентской республики от парламентской заключается в том, что в парламентской республике глава государ-

ства не избирается всенародно, правительство ответственно перед парламентом. Президентская республика – та, в которой глава государства избирается всенародно и правительство не несет ответственности перед парламентом. В свою очередь, полупрезидентская характеризуется тем, что глава государства избирается всенародно и правительство ответственно перед парламентом, а для полупарламентской республики свойственно неизбрание главы государства всенародно, и правительство не несет ответственности перед парламентом²⁷.

М.М. Рассолов предлагает брать за основу классификации порядок формирования исполнительной власти: в президентской республике исполнительную власть возглавляет президент, в парламентской – глава правительства²⁸. По мнению В.С. Нерсесянца, президентская и парламентская республики представляют собой различные варианты реализации принципа разделения властей в государстве²⁹. Как видим, имеются определенные трудности в установлении (идентификации) той или иной разновидности республиканской формы правления.

Итак, новая модель республиканской формы правления образуется за счет смешения некоторых признаков “классических” видов форм правления, в результате чего и появляются такие наименования, которые вызывают больше вопросов, чем ответов. Например, в чем заключается отличие “полупрезидентской” республики от “полупарламентской”? Или же, что представляет собой “парламентско-президентская” республика?

Рассмотрим характерные признаки республиканской формы правления. Республика как форма правления (от лат. *res publica* – “общественное дело”), в отличие от монархии, предполагает участие народа в управлении делами государства, начиная с формирования органов публичной власти и заканчивая ответственностью последних перед избирателями. Существенным признаком республики является выборный способ формирования главы государства.

К числу иных признаков, характеризующих республиканскую форму правления, как правило, относят следующие:

²⁷ См.: Зазнаев О.И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. Казань, 2006. С. 367.

²⁸ См.: Рассолов М.М. Актуальные проблемы теории государства и права. Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности “Юриспруденция” / М.М. Рассолов, В.П. Малахов, А.А. Иванов. М., 2010. С. 84.

²⁹ См.: Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. Учеб. для юрид. вузов и фак-тов. М., 2002. С. 248.

²⁶ В отечественной правовой науке высказываются различные мнения относительно отечественной формы правления. При этом, анализируя одни и те же положения конституционного текста, ученые приходят порой к диаметрально противоположным выводам.

народ признается единственным источником власти, который принимает участие в управлении делами государства напрямую (непосредственная демократия) или же делегирует полномочия на управление избираемым органам публичной власти (представительная демократия);

органы публичной власти, формируемые народом, ограничены сроком своего правления;

органы публичной власти несут юридическую и политическую ответственность за осуществление (недобросовестное) своих полномочий.

Взяв за основу “классические” виды республиканской формы правления – президентскую и парламентскую, выделим их существенные признаки, отличающие их друг от друга.

Классической президентской (дуалистической) республикой в настоящее время считаются США. **Президентская республика** характеризуется:

внепарламентским способом избрания президента (прямые или косвенные выборы);

совмещением президентом функций главы государства и главы правительства (исполнительной власти);

формированием президентом самостоятельно состава правительства;

внепарламентской ответственностью правительства (правительство несет ответственность только перед президентом);

наличием принципа разделения властей, в основе которого лежит система “сдержек и противовесов”.

К числу парламентских республик относятся Италия, Австрия, Греция и др. В **парламентской республике**, в отличие от президентской:

президент избирается парламентским путем (парламентом непосредственно или органом, образуемым на парламентской основе);

правительство формируется парламентом и перед ним же несет ответственность (парламентская ответственность правительства);

премьер-министром (главой правительства) является, как правило, лидер партии, победившей на парламентских выборах, и в дальнейшем состав правительства зависит от парламентского большинства;

существует институт контрассигнации актов главы республики.

Следует отметить, что большинство ученых полагают, что существенных отличий между парламентской республикой и парламентской монар-

хией не существует. Парламентарные монархии и парламентские республики рассматриваются как варианты одной и той же формы правления и характеризуются как “парламентские страны” или же “страны с парламентской формой правления”³⁰. Действительно, каких-либо отличий между рассматриваемыми видами форм правления нет, за исключением лишь одного – способа формирования главы государства. И хотя “современная парламентская монархия, несмотря на свой демократический характер и республиканские черты, является примером эволюционного развития абсолютной монархии и сохраняет в своей структуре номинального главу государства, чьи полномочия носят бессрочный характер и передаются по наследству”³¹, тем не менее, считаем, такой же номинальный характер главы государства имеет и президент в парламентской республике.

Смешение вышеуказанных признаков “классических” видов республиканского правления позволяет моделировать различные вариации республики. Так появляются **полупрезидентские республики**, отличительной чертой которых является установление ответственности перед парламентом отдельных министров, но не главы правительства, которым фактически, а часто юридически остается президент (Венесуэла, Колумбия, Перу, Уругвай). Основным признаком **полупарламентской** республики – ограничение вотума недоверия. Например, в ФРГ предусмотрен “конструктивный вотум недоверия”, т.е. при голосовании депутаты должны предложить новую кандидатуру премьер-министра.

Выделяют и **суперпрезидентские** республики, которые представляют собой “фактически такую систему государственного управления, основной чертой которой является гипертрофированная, неконтролируемая президентская власть”³². Выделение суперпрезидентской республики как вида республиканской формы правления подвергается справедливой критике А.С. Автономовым. В частности, он пишет, что термин “суперпрезидентская республика” “не раскрывает адекватно закономерности взаимодействия центральных органов государственной власти в какой-либо группе стран и, следовательно, не есть понятие,

³⁰ Проблемы общей теории права и государства / Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М., 1999. С. 599.

³¹ Курдюкова З.Н. Указ. соч. С. 60.

³² Современное буржуазное государственное право. Критические очерки. В 2-х ч. Ч. 2 / Отв. ред. В.А. Туманов. М., 1987. С. 117.

а значит, не может служить для лучшего понимания тех или иных явлений”³³.

Смешанная (президентско-парламентская) республика заимствует признаки как президентской, так и парламентской (Франция). Например, правительство формируется смешанным способом, т.е. президентом, но с учетом партийного большинства, представленного в парламенте. В свою очередь, правительство несет двойную ответственность (перед парламентом и президентом).

Вышеприведенные характеристики некоторых разновидностей “классических” видов республиканской формы правления демонстрируют, что в основу их деления положены различные основания, что, в свою очередь, становится поводом для научной полемики.

Считаем, что ключевыми критериями, позволяющими различать виды республик друг от друга, являются: 1) способ формирования правительства; 2) политическая ответственность правительства; 3) способ избрания главы государства. Если правительство формируется президентом, то оно и несет перед ним ответственность, если глава государства избирается внепарламентским способом, следовательно, речь идет о *президентской* республике. Формирование правительства парламентским большинством, его ответственность перед законодательным органом, а также парламентский способ избрания главы государства говорят о *парламентарной* форме правления. Все же остальные республики следует относить к синтезированным видам, которые сочетают в себе признаки классических видов республик – президентской и парламентской, т.е. синтезируют те или иные их признаки, представляя собой ту или иную модель организации публичной власти того или иного конкретного государства, с учетом его специфики, истории и иных факторов. К синтезированным республикам можно отнести смешанные и нетрадиционные. К числу нетрадиционных можно отнести такие разновидности, как социалистическая и теократическая республики.

Вышесказанное свидетельствует о том, что форма правления – довольно-таки гибкий правовой институт, подверженный изменению в зависимости от совокупности различного рода факторов. Признаки тех или иных форм правления позволяют конструировать многообразные модели организации власти, что находит свое отражение в тексте Конституции. Таким образом, желание преодолеть недостатки классических ви-

дов республики путем заимствования некоторых признаков друг у друга, приводит к появлению новых разновидностей республиканской формы правления, которые имеют иногда не совсем корректные наименования (“полупарламентской” и “полупрезидентской”, “парламентско-президентской”, “монократической” и т.д.).

Такое многообразие моделей республиканской формы правления объясняется следующими обстоятельствами:

во-первых, по сути, основными, т.е. “классическими”, видами являются парламентская и президентская республики, остальные же (синтезированные) выступают теми или иными их разновидностями;

во-вторых, заимствование признаков одной формы республики от другой приводит к появлению новой разновидности;

в-третьих, синтезированные виды республики наиболее приспособлены к условиям конкретного государства, учитывают особенности его развития, что в конечном счете позволяет выбрать оптимальный вариант организации органов публичной власти;

в-четвертых, в настоящее время используются различные критерии для классификации республик.

Деление форм правления на две основные группы – монархии и республики является консервативным, устаревшим, и такая классификация изжила себя. С учетом современного развития государства, как такового, полагаем, назрела необходимость в разработке новых подходов к классификации форм правления, что позволит провести определенного рода их систематизацию. Ведь способ формирования главы государства как основное отличие республики от монархии утратил свою актуальность и прежнее значение. Считаем, что главное, – не каким образом формируется глава государства (в результате выборов или в порядке престолонаследия), так же как не имеет значения, президент возглавляет государство или монарх. Ключевым, определяющим является то, как происходит распределение властных полномочий, как осуществляется публичная власть, сколько при этом центров (высших органов власти) сосредоточивают в себе тот или иной объем властных полномочий. Поэтому целесообразнее вести разговор не о республиках и монархиях, а о **монократических** и **поликратических** формах правления как основных и их моделях, обусловленные теми или иными факторами и обстоятельствами конкретного государства.

³³ Автономов А.С. Указ. соч. С. 258.

Известно, что современные республиканские формы правления мало чем отличаются от монархических, за исключением отдельных их видов. Республиканская форма правления предполагает управление государством во имя всех и для всех, управление должно осуществляться, исходя от воли большинства, а не от конкретной политической силы. Именно этим, по сути, первые республики и отличались от монархий, в которых власть принадлежала наследственному монарху. Поэтому характерными атрибутами республики являются выборность органов государственной власти, срочность их полномочий и осуществление государственного управления от имени народа. Однако в настоящее время как в монархических, так и в республиканских государствах государственное управление давно приобрело общесоциальный характер. Классовая борьба, как таковая, изжила себя, а ей на смену пришла политическая борьба за власть между различными силами, которые сложно отнести к какому бы то ни было социальному классу (слою). Политическая борьба, как правило, идет не между классами, а скорее всего между отдельными политическими силами, которые борются за власть, дабы управлять от имени большинства, реализуя тем самым собственные интересы или же основываясь на них.

Цель такой борьбы – приобретение легальным (или иным) путем значительного объема властных полномочий. При этом если данный объем полномочий концентрируется в одном центре, то тогда речь идет о монархической форме правления – *монархии*. Если же в результате борьбы за власть образуются два и более конкурирующих между собой политически-государственных центра с примерно одинаковым объемом полномочий, сдерживающих (уравновешивающих) друг друга в политической жизни, то тогда складывается поликратическая форма правления – *поликратия*.

Следует уточнить, что термин “монархия” в России в большинстве своем ассоциируется со всевластием, безответственностью, а соответственно, с неограниченностью и безнаказанностью главы государства, занимающего свой пост по наследству и тем самым отдаленным от народа. Это мы находим в подтверждении истории Российского государства.

В данном контексте представляет интерес сочетание слов “монархия” и “монархия” в их ключевом отличии. Слово “власть”, употребляемое в обоих терминах, имеет разное значение в политической и правовой мысли. Хотя может показаться, что в “монархии” и в “монархии” речь идет о единовластию. Однако обращаем внимание на то,

что в греческом языке понятие “власть” обозначают двумя словами: *κράτος* и *ἀρχή*. Между ними есть существенное отличие. Так, слово “архе” имеет специфическую смысловую нагрузку и означает власть, данную Богом, а потому не обсуждаемую. Слово же “кратос” означает власть, данную кем-то другим, но не Богом, а потому она может быть изменена, переизбрана и ликвидирована. Таким образом, буквально получается, что демократия – это власть, данная народом, бюрократия – данная положением, аристократия – данная богатством, и т.д., а “архия” – это всегда власть, данная Богом, а потому безоговорочна и не подвержена сомнению. Это – безусловная власть, абсолютная и безраздельная³⁴.

Таким образом, говоря о единоначалии в государственном управлении, логичнее было бы использование эквивалента слова “власть” – “кратос”. Вот почему монархия порой ассоциируется с безграничной властью главы государства и, как правило, с престолонаследием. Исходя из соотношения понятий “монархия” и “монархия”, предпочтительным в современных условиях и более адекватным, отражающим особенности организации публичной власти является употребление последнего.

Что же касается основных критериев, с помощью которых можно проводить классификацию форм государственного правления, идентифицируя их, то такими, по нашему мнению, могут стать следующие:

количество центров сосредоточения властных полномочий;

принципы управления (коллегиально или единолично осуществляется управление субъектом, которому принадлежит верховная власть, централизация или децентрализация публичного управления);

распределение полномочий между высшими органами государственной власти;

наличие взаимосдерживающих полномочий между высшими органами государственной власти в отношении друг друга;

юридическая ответственность органов власти друг перед другом, а также перед избирателями (конструктивный механизм привлечения и отстранения от должности, лишение мандата, основания и процедуры отставки (ропуска));

³⁴ См.: Романчук И.С. Публичная государственная власть: методология исследования и практика ограничения. Учеб. пособие. Тюмень, 2013. С. 87, 88.

фактическое положение высших органов власти.

К числу факультативных критериев классификации формы правления можно отнести следующие:

степень участия избирателей в процедуре образования (формирования) органов государственной власти;

структура высших органов государственной власти;

порядок образования (формирования) органов публичной власти.

Безусловно, данный перечень критериев не является исчерпывающим. Следует иметь в виду, что, как правило, фактическое положение высших органов власти в большинстве своем не всегда соответствует юридическим конструкциям, установленным в Конституции, что говорит о расхождении статичной и динамичной форм правления.

Полагаем, что указанные выше критерии, взятые в совокупности, позволят избежать дальней-

шей путаницы при определении того или иного вида (разновидности) формы республиканского правления. Это, в свою очередь, даст возможность обнаружить особенности организации публичной власти любого из государств и выявить как положительные, так и отрицательные моменты, которые могут быть использованы при дальнейшей модернизации отечественной модели организации публичной власти.

Таким образом, основными видами форм правления в современный период развития считаются **монархия** (монархическая форма правления) и **поликратия** (поликратическая форма правления). Желание преодолеть недостатки основных видов форм правления путем синтезирования тех или иных признаков монархических и поликратических форм правления приводит к появлению новых их разновидностей в зависимости от тех или иных условий, предопределяющих форму правления того или иного государства. Признаки тех или иных видов монархии и поликратии позволяют конструировать многообразные модели организации власти.