

УДК 342.38: 342.384.9

Республиканская форма правления: проблемы классификации и идентификации

Д.А. АВДЕЕВ,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного и муниципального права
Института государства и права Тюменского государственного университета

Рассматриваются виды республиканской формы правления, выявляются их отличительные признаки, дается характеристика каждой из них. Анализируются те или иные основания классификации республиканской формы правления, выделяемые в современной науке.

Ключевые слова: республика, критерии классификации республиканской формы правления, виды республиканской формы правления.

The republican form of government: classification and identification problems

Avdeev D.

In this article we consider types of the republican form of governing, reveal their distinctive signs, and provide their special characteristics. Also in this research are analyzed some basis of the republican's form of governing classification, that are distinguished in modern science.

Keywords: republic, classification's criteria of the republican form of governing, other kinds of the republican form of governing.

В настоящее время в мире насчитывается более двухсот государств, подавляющее большинство которых составляют страны с республиканской формой правления. При этом способов организации публичной власти существует множество, что в конечном итоге создает определенные трудности при классификации стран с республиканской формой правления на отдельные виды.

Республика как форма правления (от лат. *res publica* — общественное дело), в отличие от монархии, предполагает участие народа в регулировании процессов, происходящих в государстве, начиная с образования органов публичной власти и заканчивая ответственностью последних перед избирателями. Существенным признаком республики является выборный способ формирования главы государства. Хотя различие между монархией и республикой по критериям выборности, коллегиальности, краткосрочности, подотчетности весьма условно¹.

К числу иных признаков, характеризующих республиканскую форму правления, как правило, относят следующие:

— народ признается единственным источником власти, который принимает участие в управлении делами государства напрямую (непосредственная демократия) или же делегирует полномочия избираемым органам публичной власти (представительная демократия);

— срок правления органов государственной власти ограничен;

— органы государственной власти несут юридическую и политическую ответственность за недобросовестное осуществление своих полномочий.

Несмотря на наличие общих признаков, республики традиционно классифицируются на президентские и парламентские. В качестве самостоятельного вида наряду с указанными иногда выделяют смешанные (полупрезидентские) республики².

В отечественной юридической науке встречаются и иные классификации. Так, В.С. Нерсесянц выделяет два вида республик — президентскую и парламентскую, которые представляют собой различные варианты реализации принципа разделения властей в государстве³.

А.С. Автономов классифицирует все республики на парламентские, президентские (дуалистические), республики со смешанной формой правления (полупрезидентские) и монархические⁴.

М.В. Баглай различает парламентские, президентские и полупрезидентские республики⁵.

В.Е. Чиркин наряду с президентской и парламентской формой правления называет полупрезидентско-полупарламентскую, суперпрезидентскую, президентско-монархическую и милитарно-президентскую⁶.

В. Иванов, опираясь исключительно на практику современных государств (а также учитывая традицию различения парламентских, президентских и смешанных республик),

¹ См.: Курдюкова З.Н. Теоретические проблемы политической формы современного государства // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. № 4. С. 60.

² См.: Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства: Учеб. пособие. 2-е изд. — Тюмень, 2005. С. 592.

³ См.: Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учеб. для юрид. вузов и факультетов. — М., 2002. С. 248.

⁴ См.: Автономов А.С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учеб. — М., 2005. С. 252—256.

⁵ См.: Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: Учеб. 6-е изд., изм. и доп. — М., 2007. С. 141.

⁶ См.: Чиркин В.Е. Конституция: российская модель. — М., 2004. С. 134.

предлагает выделять следующие республиканские формы правления: парламентско-правительственную, парламентскую, президентскую, президентско-парламентскую, централистскую, богословскую и «народную» («государство масс»)¹.

Такое многообразие модификаций республиканской формы правления объясняется, по нашему мнению, следующими обстоятельствами.

Во-первых, заимствование различных признаков одного вида республиканской формы правления другим приводит к появлению новой вариации. В частности, М.В. Баглай выделяет парламентско-президентскую республику, которая близка к полупрезидентской, но отличается от нее более значительной ролью парламента, в том числе и при формировании правительства².

Во-вторых, отсутствие четко выработанных критериев классификации республиканской формы правления не позволяет провести их систематизацию. Поэтому зачастую возникают ситуации, когда одно и то же государство может быть отнесено к различным видам республики или, наоборот, вообще весьма затруднительно определить форму правления (например, до сих пор нельзя однозначно установить, к какому виду республиканской формы правления относится отечественный вариант организации государства).

Используемые разного рода определения республики со словом «президент», например, милитарно-президентская, полупрезидентско-полупарламентская, президентско-клерикальная, парламентско-президентская, по мнению З.Н. Курдюковой, применяются для характеристики особенностей политико-правового режима отдельных президентских республик³. Однако, полагаем, что это не политико-правовые режимы, а, скорее, модели организации президентской или же парламентской республики как вида формы правления.

Таким образом, подобное обилие вариаций республиканской формы правления позволяет прийти к выводу, что основными, классическими модификациями являются парламентская республика и президентская республика, остальные же выступают теми или иными их разновидностями.

Классической *президентской республикой* в настоящее время считаются США. Президентская республика характеризуется:

— внепарламентским способом избрания президента (путем прямых или косвенных выборов);

— совмещением президентом функций главы государства и главы правительства (исполнительной власти). Президент самостоятельно формирует правительство;

— внепарламентской ответственностью правительства (правительство подотчетно только президенту);

— наличием принципа разделения властей, в основе которого лежит система сдержек и противовесов.

К числу *парламентских республик* относятся Германия, Италия, Австрия, Греция и др. Отличительными признаками парламентской республики считаются следующие:

— президент избирается парламентским путем (парламентом непосредственно или органом, образуемым на парламентской основе);

— правительство формируется парламентом и перед ним же несет ответственность;

— премьер-министром (главой правительства) является, как правило, лидер партии, победившей на парламентских выборах, и в дальнейшем состав правительства зависит от парламентского большинства;

— функционирует институт контрассигнации актов главы республики.

Большинство ученых полагают, что особенных различий между парламентской республикой и парламентской монархией не существует; они рассматриваются как варианты одной и той же формы правления и отличаются только порядком формирования главы государства. И хотя «современная парламентарная монархия, несмотря на свой демократический характер и республиканские черты, являет собой пример эволюционного развития абсолютной монархии и сохраняет в своей структуре номинального главу государства, чьи полномочия носят бессрочный характер и передаются по наследству»⁴, тем не менее считаем, что такой же номинальный характер главы государства имеет и президент в парламентской республике.

Следовательно, смешение данных признаков классических видов республиканского правления позволяет моделировать вариации республики. Так возникают *полупрезидентские республики*; их отличительной чертой является установление ответственности перед парламентом отдельных министров, но не главы правительства, которым фактически (а часто юридически) остается президент (Венесуэла, Колумбия, Перу, Уругвай).

Основным признаком *полупарламентской республики* считается ограничение вотума недоверия. Так, в ФРГ предусмотрен «конструктивный вотум недоверия», т. е. при голосовании депутаты должны предложить новую кандидатуру премьер-министра.

Выделяют и *суперпрезидентские республики*, которые представляют собой «фактически такую систему государственного управления, основной чертой которой является гипертрофированная,

¹ См.: Иванов В. О форме государственного правления // <http://raikkonen2007.livejournal.com/74948.html>

² См.: Баглай М.В. Указ. соч. С. 141.

³ См.: Курдюкова З.Н. Указ. ст. С. 62.

⁴ Там же. С. 60.

неконтролируемая президентская власть»¹. Однако выделение суперпрезидентской республики как вида республиканской формы правления подвергается справедливой критике А.С. Автономовым. В частности, он пишет: «Термин “суперпрезидентская республика” не раскрывает адекватно закономерности взаимодействия центральных органов государственной власти в какой-либо группе стран и, следовательно, не есть понятие, а значит, не может служить для лучшего понимания тех или иных явлений»².

Смешанная республика заимствует признаки как президентской, так и парламентской республики (Франция). Так, правительство формируется президентом, но с учетом мнения партийного большинства, представленного в парламенте. В свою очередь правительство несет двойную ответственность (перед парламентом и перед президентом).

Вышеприведенные характеристики разновидностей классических видов республиканской формы правления демонстрируют, что в основу их деления положены различные основания. В науке предлагаются общие признаки, по которым следует классифицировать республики. Так, М.М. Рассолов считает: критерием выделения разновидностей республиканских форм правления является порядок формирования исполнительной власти³. Следовательно, в президентской республике исполнительную власть возглавляет президент, в парламентской — глава правительства. Следует согласиться с З.Н. Курдюковой: время вносит в эту классификацию свои коррективы и обуславливает научно-практические дискуссии⁴.

Мы считаем, что ключевыми критериями, позволяющими различать виды республик, являются способ формирования правительства, его политическая ответственность и способ избрания главы государства. Итак:

1) правительство формируется президентом, несет перед ним ответственность, глава государства избирается внепарламентским способом — *президентская республика*;

2) формирование правительства происходит парламентским большинством, правительство подотчетно законодательному органу, глава государства избирается парламентским путем — *парламентская республика*;

3) правительство создается президентом с учетом расстановки политических сил в парламенте, правительство несет двойную ответственность (как перед президентом, так и перед парламентом), президент избирается внепарламентским способом — *смешанная республика*.

Вышесказанное свидетельствует о том, что форма правления как один из внешних атрибу-

тов государства, определяющая организацию публичной власти в стране, является довольно таки гибким динамичным институтом, подверженным изменениям в зависимости от политической конъюнктуры. Признаки тех или иных форм правления позволяют конструировать многообразные модели организации власти, что находит свое отражение в тексте конституции. Таким образом, желание преодолеть недостатки классических видов республики путем заимствования некоторых признаков друг у друга приводит к появлению новых модификаций республиканской формы правления, имеющих иногда не совсем корректные наименования: полупарламентская и полупрезидентская, парламентско-президентская, монархическая и т. д.

По нашему мнению, к числу ключевых критериев классификации республиканской формы правления, помимо тех, которые мы уже называли ранее, следует отнести следующие:

— степень участия населения в процедуре образования (формирования) органов государственной власти;

— распределение полномочий между высшими органами государственной власти;

— наличие взаимосдерживающих полномочий в отношении друг друга;

— юридическую ответственность органов власти друг перед другом, а также перед избирателями (конструктивный механизм привлечения на должность и отстранения от нее, лишения мандата, основания и процедуры отставки (ропуска));

— фактическое положение высших органов власти, которое в большинстве своем не всегда соответствует юридическим конструкциям, установленным в конституции.

Дополнительными (факультативными) критериями могут служить: принципы управления (коллегиально или единолично осуществляется управление субъектом, которому принадлежит верховная власть); структура высших органов государственной власти. Конечно же, приведенный перечень не является исчерпывающим.

Данные признаки, взятые в совокупности, позволят нам избежать дальнейшей путаницы при определении того или иного вида формы республиканского правления. Это, в свою очередь, даст возможность обнаружить особенности организации публичной власти любого из государств и выявить как положительные, так и отрицательные моменты, которые могут быть учтены при дальнейшей модернизации отечественной модели организации публичной власти.

¹ Современное буржуазное государственное право. Т. 2. — М., 1987. С. 117.

² Автономов А.С. Указ. раб. С. 258.

³ См.: Рассолов М.М. Актуальные проблемы теории государства и права: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». 2-е изд., перераб. и доп. — М., 2010. С. 84.

⁴ См.: Курдюкова З.Н. Указ. ст. С. 61.