

деление эвтаназии. Мотивом при совершении данного преступления является сострадание лица к тяжело больному пациенту, что в суде будет учитываться как обстоятельство, смягчающее наказание. Однако назначение наказания будет осуществляться судом в тех пределах, которые установлены в санкции части 1 статьи 105 УК РФ, поэтому необходимо ввести новый привилегированный состав — убийство по просьбе лица с неизлечимым заболеванием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахметшин Э.Р., Ким Е.В. Зарубежный опыт легализации эвтаназии // Ученые заметки ТОГУ. — 2013. — Т. 4. — № 4. — С. 2069-2075.
2. Басова А.В. Медицинское право: учебник для вузов / под ред. Г.Н. Комковой. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 310 с.
3. Вахтель Э.Ф. Эвтаназия, проблемы квалификации, отграничения от смежных составов // Интерактивная наука. — 2021. — № 9. — С. 83-86.
4. Ушаков Е.В. Биотика: учебник и практикум для вузов. — М.: Издательство Юрайт, 2024. — 294 с.
5. Шайхутдинова Р.Р. Этико-правовые вопросы эвтаназии // Право и современные государства. — 2018. — № 6. — С. 66-75.

Ефремов Антон Юрьевич

*Аспирант 1 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
tmn7202@gmail.com*

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ АСПЕКТ БИОПРАВА

Аннотация. Научно-технический прогресс открывает большие перспективы исследований в области биологии, а также для междисциплинарных исследований связанных с Bio. Формирование биоправа непосредственно связано с развитием биотехнологий, однако сам термин в науке не раскрыт. Цель исследования: сущностно определить понятие биоправа, как самостоятельной отрасли, как инкорпорирующей системы или как междисциплинарного явления в науке. Исследование проводилось путем поэтапного решения исследовательских задач: 1) анализ существующих подходов к определению понятия биоправа; 2) оценка существующих подходов на наличие признаков междисциплинарных заимствований из области биологии; 3) выдвижение гипотезы о междисциплинарном подходе, как основы биоправа; 4) научный эксперимент по решению частных задач на основе гипотетической модели; 5) оценка результатов эксперимента. В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что биоправо находится на

начальной стадии формирования собственных институтов, среди которых отсутствует естественнонаучный биологический компонент.

Ключевые слова: биоправо, биоэтика, биотехнологии, междисциплинарное исследование, отрасль права, надотраслевые явления в системе права.

Efremov Anton Yurievich

Postgraduate student of the 1st year of the Institute of State and Law University of Tyumen

INTERDISCIPLINARY COMPONENT OF BIO-LAW

Abstract. Scientific and technological progress opens great prospects for research in the field of biology, as well as for interdisciplinary research related to Bio. The formation of bio-law is directly related to the development of biotechnology, but the term itself is not disclosed in science. The aim of the study: to define the concept of bio-law as an independent branch, as an incorporating system or as an interdisciplinary phenomenon in law. The study was conducted by solving research tasks step-by-step: 1) analysis of existing approaches to the definition of the concept of bioprime; 2) evaluation of existing approaches for the presence of signs of interdisciplinary borrowings from the field of biology; 3) hypothesis of interdisciplinary approach as the basis of bioprime; 4) scientific experiment to solve specific tasks on the basis of the hypothetical model; 5) verification of the results of the experiment. As a result of the research, it can be concluded that bio-law is at the initial stage of formation of its own institutions, among which there is no natural science biological component.

Key words: bio-law, bioethics, biotechnology, interdisciplinary research, branch of law, supra-branch phenomena in the system of law.

Развитие общества порождает новые виды правоотношений. Под воздействием объективных факторов¹ могут формироваться новые отрасли права. Такая новация целесообразна, если она способствует достижению эффективности недоступной для действующей системы права. Биоправо как лексема позволяет сделать предположения о симбиозе правовой и биологической науки. Проанализируем основные подходы к разрешению данного вопроса.

Современные подходы к определению биоправа.

Согласно взглядам И.А. Умновой-Конюховой и И.А. Алешковой биоправо являет собой самостоятельную отрасль нового поколения. В качестве обособливающих признаков авторы заявляют:

¹ Алексеев С.С. Структура советского права. М., Юридическая литература. 1975. 264 с.

комплексность всех институтов биоправа через их связь с нормами морали, нравственности и традициями, а также с национальной идентичностью и уважением к человеку. В качестве объекта регулирования предлагается человек, его физическое и духовное здоровье, а также человечество, будущие и нынешние поколения. В качестве цели правового регулирования биоправа авторы видят биозащиту человека с помощью медицинских, биологических, социальных и иных правовых норм и одновременно за счет нравственно-этических границ и пределов¹.

Предлагаемый подход не дает четкого представления о биоправе как о самостоятельной отрасли. Вероятно, на стадии «интенсивного формирования» сложно описать уникальные идентифицирующие признаки биоправа. Однако отметим, что любая отрасль базируется и не противоречит нормам морали и нравственности. Обособление именно биоправа по данному критерию сомнительно. Попытка увязать понятие духа или духовного здоровья с правовым регулированием и биологией имеет явный конфликт. Как минимум понятие духа не связано с Bio, а целиком и полностью подчинено *humana operatio*. Цель правового регулирования сформулирована не четко, и имеет явные пересечения с экологическим правом, даже если принять биозащиту в значении биобезопасность.

Не все авторы выделяют биоправо в самостоятельную отрасль. К примеру, Л.П. Дехтерева видит биоправо, как институт, способствующий безопасности человека и окружающей его среды².

Кроме отраслевого и институционального значения имеет место «надотраслевое» понимание явления биоэтики. В частности, профессор Мохов А.А. констатирует биоправо в качестве надотраслевого регулятора общественных отношений, связанных с биомедициной, биофармацевтикой и биоэкономикой. Цель развития биоправа: обеспечение готовности сферы высшего образования к решению задач, связанных с биоизменениями в социальной,

¹ Умнова-Конюхова И.А., Алешкова И.А. Биоправо как отрасль права нового поколения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2021. № 41.

² Дехтерева Л. П. Биоправо как синтез гуманитарных и юридических институтов // Academic research in educational sciences. 2022. № 2.

культурной и экономической сферах. В исследовании приведено мнение о междисциплинарном характере биоправа.

Вместе с тем остается вопрос междисциплинарного заимствования (взаимодействия) права и биологии. А если и есть, проявление междисциплинарности, то остается открытым вопрос: абсолютизировано ли понятие биологии в концепции биоправа или ограничено узкими вопросами генетики, эволюционного развития, вирусологии и другими разделами биологической науки.

Междисциплинарный подход.

Рассмотренные подходы рассматривают биоправо как институт, как отрасль или как надотраслевое явление, однако ни один подход не предусматривает место биологической науки на правах междисциплинарности, хотя и декларируют это.

Биология как наука используется в междисциплинарных исследованиях в сочетании с кибернетикой, информатикой и генной инженерией, что дает возможность проверки биоправа на междисциплинарность методом аналогии.

Предположим, что биоправо действительно является междисциплинарной наукой, в таком случае должны существовать институты, обеспечивающие устойчивую связь между отраслями знаний. Необходимы специальные методы и принципы, определяющие способы переноса знаний, интерпритацию и отождествление заимствованных терминов. Кроме того, необходимо установить разумные границы эффективности междисциплинарного подхода, продиктованные соображениями рациональности.

Междисциплинарный эксперимент.

Для проверки гипотезы о междисциплинарном компоненте биоправа рассмотрим пример решения социально-демографических задач на основе междисциплинарных принципов, за счет финансовых ресурсов государства. Задача будет решаться методом научного заимствования и междисциплинарной аналогии.

Для обеспечения объективности исследования введем дополнительные междисциплинарные правила (принципы), а именно:

- 1) Новое знание формируется в области права, т.е. результат эксперимента имеет потенциал изменить условия правовой среды, а не биологической науки;

2) Термины, явления и определения используются в междисциплинарном поле, если существует возможность их отождествления в каждой из дисциплин. Фактически устанавливается запрет на искажение терминологии каждой из отраслей науки;

3) Междисциплинарное знание не признается знанием в отдельной области науки, а требует интерпретированной «трансдукции».

Предметом правового регулирования выступает демографическая ситуация в стране, которая достигается за счет увеличения качественных и количественных показателей населения. Количественный показатель населения наиболее близок к биологическому термину популяция, качественный показатель может быть воспринят через видовое разнообразие или таксон.

Эволюционная биология¹ утверждает, что для роста популяции требуется подходящая окружающая среда или видовая адаптация. Заимствуя знания для решения социальных задач правовыми методами, можно заключить, что для повышения количественных показателей населения необходимо создать благоприятные условия или повысить адаптацию граждан к условиям социальной среды. Такой подход реализуется государством в виде социальной поддержки семей с детьми. Материнский капитал и др. программы выступают механизмом поощрения определенного поведения, в биологическом смысле повышают адаптацию отдельных особей к условиям социальной среды. Однако отметим, что меры социальной поддержки не формируют тренд, а лишь поощряют модель поведения, прекращение стимулирования возвращает проблему к начальной тенденции.

Регулирование качественных показателей населения более значимо, т.к. демографическая политика в целом направлена на повышение показателей среднего возраста, здоровья, культуры, образования и т.д. С точки зрения этологии² проблема решается за счет

¹ The origin of species by means of natural selection, or the preservation of favoured races in the struggle for life 1st ed./ Charles Robert Darwin London: Murray. London 1859. P. 502.

² Monkeyluv: And Other Essays on Our Lives as Animals / Robert M. Sapolsky New York: Scribner's, 2005. P. 209.

передачи конкурентных преимуществ будущим поколениям. Демографическая политика называет конкурентными (адаптивными или одобряемыми государством) признаки здоровья, образование, культура и другие признаки, однако конкурентные преимущества (финансовое поощрение) распределяется независимо от таких признаков. В результате диссонанса правового регулирования и заявленных ценностей конкурентные преимущества получает не субъект способный обеспечить себя и свою семью, а особи, лишённые социальной ответственности. Данный вывод не означает, что государственная поддержка направлена на менее достойных граждан, а говорит о том, что социально ответственное поведение не даёт конкурентных преимуществ, а напротив усугубляет груз моральной ответственности перед обществом, государством и своим потомством. С точки зрения биологической науки (если принять в качестве блага уровень образования, культуры и здоровья) стимулировать нужно именно достижения в заявленных сферах. К примеру, поощрение за размножение должно быть лишь первой малой ступенью, финансовой поддержки. Поощрять необходимо достижения родителя в профессиональной, социальной сфере, повышение уровня образования, а также заслуги в воспитании детей (когда родитель получает вознаграждение за спортивные, научные, творческие и иные достижения своего ребенка). Как видно из практики, междисциплинарные подходы не реализуются, следовательно, отсутствует и междисциплинарный биологический компонент в биоправе. В пользу данного вывода свидетельствует также малая доля реферальных ссылок на исследования в области естественных наук при публикации результатов исследований в области биоправа.

Выводы.

Приставка био скорее попытка очертить круг вопросов, рассматриваемых в рамках дисциплины, чем обозначение используемых областей знаний.

Безусловно биоправо имеет потенциал регулирования новых общественных отношений и заимствования видятся весьма эффективными, однако утверждать о междисциплинарном или надотраслевом характере новой дисциплины преждевременно. В противном

случае следует признать междисциплинарными налоговое право (как симбиоз права, экономики и бухгалтерского учета), медицинское право (как симбиоз права и медицины), строительное право (как симбиоз права и естественных наук).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев С.С. Структура советского права. М.: Юридическая литература. — 1975. — 264 с.
2. Дехтерева Л.П. Биоправо, как синтез гуманитарных и юридических институтов // Academic research in educational sciences. — 2022. — № 2.
3. Умнова-Конюхова И.А. , Алешкова И.А. Биоправо как отрасль права нового поколения // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2021. — № 41.
4. Markov Alexander V. & Kaznacheev Ilya S. Evolutionary consequences of polyploidy in prokaryotes and the origin of mitosis and meiosis // Biology Direct. — 2016. — Vol. 11. — P. 1-28.
5. Monkeyluv: And Other Essays on Our Lives as Animals / Robert M. Sapolsky New York: Scribner's, 2005. — P. 209.
6. The origin of species by means of natural selection, or the preservation of favoured races in the struggle for life 1st ed. / Charles Robert Darwin London: Murray. London, 1859. — P. 502.

Зорина Александра Евгеньевна¹

*Аспирант 2 курса Института государства и права
Тюменского государственного университета
a.e.zorina@utmn.ru*

ТИПОЛОГИЯ ТЕЛА ЧЕЛОВЕКА: ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ²

Аннотация. Исследование представляет новый подход к анализу вопросов правового регулирования тела человека, учитывая его разнообразные аспекты. В современном обществе вопросы, связанные с правами человека на распоряжение своим телом, становятся все более актуальными в контексте развития

¹ Научный руководитель: Зенин Сергей Сергеевич, директор Института государства и права, проректор Тюменского государственного университета.

² Работа выполнена в рамках проекта «Зеркальные лаборатории НИУ ВШЭ — Пермь и ТюмГУ» на тему «Актуальные аспекты исследования прав человека в контексте биоэтики».