

Хабаров Александр Владимирович,
*генеральный директор ООО «СтройПерспектива»,
кандидат юридических наук, доцент*

Хабарова Елена Анатольевна,
*доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Тюменского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент
e.a.khabarova@utmn.ru*

УДК 343.2

ПРОБЕЛЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА ПОГАШЕНИЯ И СНЯТИЯ СУДИМОСТИ И ИХ ВОСПОЛНЕНИЕ ПЛЕНУМОМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Предусмотренные в уголовном законодательстве России правила погашения и снятия судимости не соответствуют требованию полноты правового регулирования. Так, не определены правила погашения судимости при совокупности преступлений и совокупности приговоров, фактического отбытия наказания до вступления обвинительного приговора в законную силу («поглощения» назначенного наказания мерами процессуального принуждения), некоторых формах освобождения от отбывания наказания, снятия судимости при досрочном освобождении от наказания. Часть имеющихся пробелов были восполнены Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в изданном летом 2022 года постановлении. Настоящая статья посвящена анализу предложенных Пленумом решений, а также тех из перечисленных вопросов, которые «ускользнули» от внимания Пленума.

Ключевые слова: судимость, наказание, погашение судимости, снятие судимости.

Правила погашения и снятия судимости, установленные статьями 86 и 95 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года (далее – УК РФ), не претерпели существенных изменений за весь период дей-

ствия УК РФ. Но лишь на 26-м году действия УК РФ Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее — Пленум) решил издать официальные разъяснения по многочисленным вопросам применения этого института, приняв постановление от 07 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости»¹ (далее — Постановление № 14).

Нормы УК РФ устанавливают различные правила погашения судимости для следующих категорий осужденных лиц: отбывших назначенное наказание полностью (п. «б»–«д» ч. 3 ст. 86, ст. 95 УК РФ); освобожденных от наказания (ч. 2 ст. 86 УК РФ); досрочно освобожденных от отбывания наказания (ч. 4 ст. 86 УК РФ); условно осужденных (п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ); которым неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания (ч. 4 ст. 86 УК РФ).

Содержащееся в УК РФ регулирование не является достаточно полным.

Во-первых, отсутствуют в УК РФ правила погашения судимости для лиц, осужденных по совокупности преступлений или по совокупности приговоров². В п.15 Постановления № 14 Пленум принял меры к восполнению такого пробела, указав, что в случае назначения наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров сроки погашения судимости исчисляются после отбытия (исполнения) *окончательного наказания* (основного и дополнительного) *самостоятельно за каждое преступление*, входящее в совокупность, исходя из соответствующего пункта ч.3 ст.86 УК РФ и не прерываются при совершении нового преступления. Ранее такое толкование было признано не нарушающим конституционные права в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 2286-О, от 18 июля 2019 года № 1866-О.

Сформулированное Пленумом правоположение, предполагающее «отложение» момента начала течения срока погашения суди-

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2022. № 8. С. 2–5.

² Возжанникова И. Г. Рецидив как вид множественности преступлений: монография / отв. ред. А. И. Чучаев. Москва: КОНТРАКТ, 2014. С. 45–46.

мости (до отбытия именно окончательного наказания), соответствует смыслу ч. 3 ст. 86 УК РФ. Однако, оно не является универсальным, т. к. не учитываются все варианты соотношения нескольких уголовно-правовых отношений по времени их реализации. Так, правила ч. 5 ст. 69 УК РФ могут применяться и в случае, когда наказание по прежнему приговору отбыто лицом полностью¹, после чего уже начал течь срок погашения судимости за соответствующее преступление. Если распространить на эту ситуацию толкование из п. 15 Постановления № 14, то течение срока погашения судимости следует считать прерванным с момента вынесения нового приговора: соответствие такого подхода уголовному закону вызывает сомнения.

Во-вторых, ст. 86 УК РФ оставляет без решения вопрос о порядке погашения судимости для лица, которое фактически отбыло назначенное ему уголовное наказание до вступления обвинительного приговора суда в законную силу (такая ситуация чаще всего возникает в связи с зачетом в сроки наказания времени содержания лица под стражей или под домашним арестом). В п. 5 Постановления № 14 указано, что лицо считается судимым, если к моменту вынесения приговора время нахождения его под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное ему судом; срок погашения судимости лица исчисляется по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 86 УК РФ.

Хотя п. 2 ч. 5, п. 2 ч. 6 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) предписывают судам в таком случае постановить обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания (об освобождении от отбывания наказания говорится и в ч. 5 ст. 72 УК РФ), Пленум счел невозможным применять правило ч. 2 ст. 86 УК РФ о признании несудимым лица, освобожденного от наказания. Соглашаясь с теоретической обоснованностью такого вывода, трудно не увидеть формального его противоречия

¹ Пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1. С. 23–31.

закону. Законодателю следует скорректировать содержание ч. 5 ст. 72 УК РФ, п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК РФ, исключив отождествление описанных ситуаций поглощения наказания ранее примененными мерами процессуального принуждения с институтом освобождения от наказания: в рассматриваемом случае лицо должно не освобождаться от отбывания наказания, а признаваться отбывшим его.

В п. 5 Постановления № 14 остался без ответа вопрос, с какого момента исчисляется срок погашения судимости, если назначенное наказание поглощено временем нахождения под стражей: с момента вступления приговора в законную силу, с момента его вынесения (когда такое поглощение уже констатировано) либо даже с момента, когда фактически произошло такое «поглощение», т. е. когда период содержания под стражей стал равным (с учетом правил зачета) сроку назначенного наказания. Поскольку лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора в законную силу, наиболее верным с позиции уголовно-правовой теории представляется вариант исчисления срока погашения судимости именно с этого момента. Но это правило должно быть прямо закреплено в УК РФ, т. к. из трех возможных вариантов толкования выбирается наименее благоприятный для лица.

В-третьих, в п. 2 и 3 Постановления № 14 Пленум постарался определить круг случаев, на которые распространяется положение ч. 2 ст. 86 УК РФ, согласно которому считается несудимым лицо, освобожденное от наказания¹: освобождение лица от наказания без его назначения, полное освобождение от отбывания назначенного наказания, когда лицо не приступало к его фактическому отбыванию (исполнению). Такое положение, однако, не должно распространяться на случаи, когда освобождение от наказания носит не окончательный (условный) характер. Для отдельных разновидностей условного освобождения от наказания это прямо оговорено: так, при условном осуждении судимость погашается по истечении испытательного срока

¹ Скрипченко Н. Ю. Погашение и снятие судимости: законодательное регулирование и практика применения // Администратор суда. 2022. № 4. С. 29–30.

(п. «а» ч. 2 ст. 86 УК РФ; при отсрочке отбывания наказания суд принимает решение о снятии судимости одновременно с освобождением от отбывания наказания по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста (т. е. по окончании периода отсрочки) либо при сокращении срока отсрочки (ч. 3, 4 ст. 82 УК РФ). Иными словами, в период условного осуждения (течения испытательного срока) или отсрочки отбывания наказания лицо считается судимым¹.

А вот правила погашения (или снятия) судимости при отсрочке отбывания наказания больным наркоманией (ст. 82.1 УК РФ), при освобождении от наказания в связи с психическим расстройством, наступившим после совершения преступления (ч. 1 ст. 81 УК РФ), в связи с заболеванием иной тяжелой болезнью (ч. 2 ст. 81 УК РФ) в УК РФ не установлены; в Постановлении № 14 эти пробелы остались не восполненными. Для первого случая правильным было бы решение, аналогичное предусмотренному в ч. 3 ст. 82 УК РФ, т.е. снятие судом судимости при окончательном освобождении лица от наказания после прохождения курса лечения, реабилитации и подтверждения ремиссии². Что касается освобождения от наказания в связи с болезнью, то оно не носит окончательного характера, т. к. согласно ч. 4 ст. 81 УК РФ в случае выздоровления лицо может подлежать наказанию, если не истек срок давности обвинительного приговора суда, предусмотренный ст. 83 УК РФ. Следует полагать, что освобожденное от наказания по данному основанию лицо должно считаться судимым, пока не истечет названный срок давности³.

В-четвертых, не урегулирован в УК РФ вопрос о погашении судимости в ситуации, когда лицо освобождается только от основного наказания, тогда как назначенное за то же преступление дополни-

¹ Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. С. 284–285.

² Кобзева Е. В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // Законность. 2012. № 6. С. 28.

³ Иногамова-Хегай Л. В. Указ. соч.; Пинюгин Э. А. Проблемы уголовно-правового регулирования судимости лиц, освобожденных от наказания // Российская юстиция. 2009. № 12. С. 42.

тельное наказание подлежит реальному отбыванию (исполнению), например, при условном осуждении (ч. 4 ст. 73 УК РФ). В литературе применительно к ситуации, когда на момент истечения испытательного срока условно осужденным лицом еще не отбыто дополнительное наказание, в качестве срока погашения судимости предлагалось принимать годичный срок, предусмотренный п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ, который исчислять после отбытия соответствующего дополнительного наказания¹. Пленум в п. 14 Постановления № 14 пришел к другому решению: судимость следует считать погашенной на следующий день после отбытия (исполнения) дополнительного наказания. Следует заметить, что УК РФ вообще не предусматривает варианта погашения судимости после отбытия дополнительного наказания. Очевидно, что в анализируемом п. 14 Постановления № 14 Пленумом фактически сформулирована новая уголовно-правовая норма (а не дано толкование действующей нормы).

В УК РФ необходимо прямо закрепить важное общее правило, касающееся временных рамок сохранения судимости: судимость не должна признаваться погашенной и не может быть снята в судебном или ином порядке, пока лицо отбывает наказание за преступление, в том числе дополнительное, а также после условного (неокончательного) освобождения от отбывания наказания, пока сохраняется возможность приведения этого наказания в исполнение (возобновления его исполнения). Если предусмотренный УК РФ срок погашения судимости истекает раньше, судимость должна признаваться погашенной соответственно после отбытия (исполнения) наказания либо отпадения возможности для приведения в исполнение (возобновления исполнения) наказания, от отбывания которого лицо было освобождено.

В-пятых, нормы УК РФ (ч. 2 ст. 84, ч. 2 ст. 85, ч. 5 ст. 86 УК РФ) предусматривают возможность снятия судимости лишь с лиц, отбывших

¹ Габдрахманов Ф. Проблемы судебной практики, связанные с погашением или снятием судимости при условном осуждении // Уголовное право. 2013. № 2. С. 4–5; Скобелин С. Соотношение сроков дополнительных видов наказаний и сроков погашения судимости // Уголовное право. 2014. № 2. С. 72–73.

наказание (частными исключениями являются только снятие судимости при досрочной отмене условного осуждения (ч. 1 ст. 74 УК РФ), а также при освобождении от отбывания наказания после отсрочки (ч. 3, 4 ст. 82 УК РФ)). Безусловно, трактовка данных положений закона как предполагающих запрет снятия судимости с лиц, досрочно освобожденных от дальнейшего отбывания наказания, противоречит целевому назначению норм о снятии судимости как мере поощрения. Восполнение данного пробела в п. 18 Постановления № 14, предусматривающем право лица, освобожденного от отбывания наказания, на обращение с ходатайством о снятии судимости, заслуживает поддержки. Впрочем, и ранее снятие судимости с лиц, освобожденных от отбывания наказания, редкостью в практике не являлось: так, многие акты об амнистии предусматривали снятие судимости с лиц, которые этим же актом амнистии освобождались от дальнейшего отбывания наказания¹.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Возжанникова, И. Г. Рецидив как вид множественности преступлений : монография / И. Г. Возжанникова / отв. ред. А. И. Чучаев. — Москва : КОНТРАКТ, 2014. — 112 с. — Текст : непосредственный.
2. Габдрахманов, Ф. Проблемы судебной практики, связанные с погашением или снятием судимости при условном осуждении / Ф. Габдрахманов. — Текст : непосредственный // Уголовное право. — 2013. — № 2. — С. 4–9.
3. Иногамова-Хегай, Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм : монография / Л. В. Иногамова-Хегай. — Москва : НОРМА, ИНФРА-М, 2015. — 288 с. — Текст : непосредственный.

¹ Например, п.4 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 27. Ст. 3558; п. 12 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 17 (часть IV). Ст. 2542.

4. Кобзева, Е. В. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией / Е. В. Кобзева // Законность. — 2012. — № 6. — С. 25–28. — Текст : непосредственный.
5. Пинюгин, Э. А. Проблемы уголовно-правового регулирования судимости лиц, освобожденных от наказания / Э А. Пинюгин. — Текст : непосредственный // Российская юстиция. — 2009. — № 12. — С. 41–42.
6. Скобелин, С. Соотношение сроков дополнительных видов наказаний и сроков погашения судимости / С. Скобелин. — Текст : непосредственный // Уголовное право. — 2014. — № 2. — С. 69–73.
7. Скрипченко, Н. Ю. Погашение и снятие судимости : законодательное регулирование и практика применения / Н. Ю. Скрипченко. — Текст : непосредственный // Администратор суда. — 2022. — № 4. — С. 28–32.