

Морозов Виктор Иванович,

*заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин
Тюменского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент,
заслуженный юрист Российской Федерации
v.i.morozov@utmn.ru*

Лосев Сергей Геннадьевич,

*доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Тюменского государственного университета,
кандидат юридических наук
klop561@mail.ru*

УДК 343.244.25

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОПРОСОВ ИЗМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ Ч. 2 СТ. 92 УК РФ

Аннотация. Статья посвящена проблемам изменений в Уголовный кодекс РФ, которые коснулись регулирования применения принудительных мер воспитательного характера в виде помещения в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа (СУВУЗТ). Указанные изменения, как видятся, носят не совсем продуманный характер. Законодатель фактически предлагает смешение двух видов процессов — уголовного и административного для регулирования всех вопросов, связанных с нахождением подростков в СУВУЗТ, что представляется, ведет только к затягиванию процесса решения вопроса о применении рассматриваемой принудительной меры воспитательного характера. Также в результате изменений остался без внимания законодателя вопрос о процедуре регулярного пересмотра необходимости дальнейшего нахождения несовершеннолетнего правонарушителя в СУВУЗТ. В качестве мер по устранению отмеченных недостатков предлагается либо вернуться к прежнему порядку регулирования помещения

подростков-правонарушителей в СУВУЗТ и перенести вопросы регулирования применения принудительных мер воспитательного характера в VI раздел УК РФ.

Ключевые слова: применение принудительных мер медицинского характера, принудительные меры воспитательного характера, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Одна из форм реализации уголовной ответственности — принудительные меры воспитательного характера. При этом законодательное регулирование данного института имеет достаточное количество проблем — законодатель не определил понятие принудительных мер воспитательного воздействия, наличие которого позволило бы формально закрепить их признаки. Также законодатель не конкретизировал цели их применения, что выглядит достаточно спорно¹.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 92 УК РФ одной из мер воспитательного воздействия, выступающей в качестве альтернативы наказанию в виде лишения свободы за совершение преступлений средней тяжести или тяжкого (за исключением указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ), является помещение несовершеннолетних преступников в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа (СУВУЗТ). Данная мера регулируется Федеральным законом от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее — ФЗ № 120). Как указывают авторы, одной из главных задач СУВУЗТ является индивидуальная профилактическая работа с несовершеннолетними нарушителями, а также воспитание с исполь-

¹ Осадчая О. М. Принудительные меры воспитательного воздействия в Уголовном кодексе Российской Федерации среди способов государственного реагирования на преступления несовершеннолетних // Концепт. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prinuditelnye-mery-vozpitatefnogo-vozdeystviya-v-ugolovnom-kodekse-rossiyskoj-federatsii-sredi-sposobov-gosudarstvennogo-obrasheniya> (дата обращения: 26.02.2023).

зованием профессионального педагогического подхода к трудным подросткам¹.

Средствами исправления несовершеннолетних в СУВУЗТ являются соблюдение режима, получение образования, воспитание, труд, применение общественного воздействия².

В ноябре 2022 в УК РФ и ФЗ №120 были внесены изменения, которые заставляют обратить внимание на правовую природу принудительных мер воспитательного характера³.

Исходя из положений ФЗ №120 в СУВУЗТ должны содержаться:

- несовершеннолетние, совершившие общественно — опасные деяния, которые в силу недостижения возраста или на основании положений ч. 3 ст. 20 УК РФ (возрастной невменяемости) не привлекаются к уголовной ответственности;
- несовершеннолетние, признанные виновными в совершении преступления, но освобожденные от наказания на основании ч. 2 ст. 92 УК РФ. Однако от внимания законодателя совершенно ускользнула еще одна категория несовершеннолетних которые достигли возраста уголовной ответственности и совершили общественно опасные деяния в состоянии невменяемости, предусмотренной ст. 21 УК РФ. Применение принудительных мер медицинского характера к указанной

¹ Бутова М. В. Специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как субъект системы профилактики правонарушений несовершеннолетних: история и современное состояние // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2020. №2 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsialnoe-uchebno-vozpitatelnoe-uchrezhdenie-zakrytogo-tipa-kak-subekt-sistemy-profilaktiki-pravonarusheniy-nesovershennoletnih> (дата обращения: 26.02.2023)

² Поликашина О. В. О роли специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 3-3. С. 59.

³ См: Федеральный закон от 21 ноября 2022 г. N 446-ФЗ «О признании утратившими силу частей третьей и четвертой статьи 92 Уголовного кодекса Российской Федерации» а также Федеральный закон от 21 ноября 2022 г. N 445-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»

категории несовершеннолетних по-прежнему регулируется нормами уголовного и уголовно-процессуального права.

В отношении первой категории несовершеннолетних и были внесены изменения в УК РФ, УПК РФ, КАС РФ и ФЗ №120 от 21.11.2022 № 445-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», суть которых сводится к тому, что указанные категории дел рассматриваются в порядке административного судопроизводства.

Что касается тех несовершеннолетних, к которым применяется освобождение от наказания в виде помещения в СУВУЗТ, то в части регулирования указанной меры изменения коснулись процедуры продления, изменения или отмены принудительной меры воспитательного характера. Если ранее принятие решения по данной мере уголовного принуждения регулировалась исключительно в рамках уголовного процесса, то после введения в действие положения главы 31.1 КАС РФ и соответствующие разделы УПК РФ данные отношения уже регулируются только административно-процессуальным законодательством.

Как представляется, указанные нововведения имеют множество спорных моментов.

Во-первых, возникает вопрос, почему для разных категорий несовершеннолетних правонарушителей установлен различный правовой статус? В отношении тех несовершеннолетних, совершивших преступление, которые освобождаются от наказания с применением принудительной меры воспитательного характера, решения о помещении их в СУВУЗТ принимается в рамках уголовного процесса, а дальнейшие решения принимаются в рамках административного процесса, в отношении же несовершеннолетних, которые совершили общественно-опасное деяние в состоянии невменяемости, предусмотренной ст. 21 УК РФ, дела рассматриваются полностью в рамках уголовного процесса, в отношении несовершеннолетних, которые не достигли возраста уголовной ответственности или совершили общественно-опасные деяния в состоянии «возрастной» невменяемости, предусмотренной ч. 3 ст. 20 УК РФ дела об их помещении в СУВУЗТ

рассматриваются в рамках административного процесса. Как представляется, скорее всего мы имеем дело с недостаточной проработкой процессуальных аспектов применения данных мер.

Во-вторых, очевидно, что описанная в КАС РФ процедура отличается излишней громоздкостью. Согласно ч. 2 ст. 285.13 КАС РФ административное заявление о помещении несовершеннолетнего в учебное учреждение закрытого типа подается органом внутренних дел или прокурором в суд в течение одного месяца со дня вынесения постановления о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего или об отказе в его возбуждении¹. Таким образом, вначале правоприменитель должен в ходе реализуемой в рамках уголовно-процессуальной процедуры принять решение о прекращении уголовного дела — а затем начинается новый административный процесс. Очевидно, что рассмотрение дела и принятие решения по помещению подростка — правонарушителя в рамках двух процессов противоречит принципу экономии процесса. Кроме того, указанный порядок прямо противоречит п. 20.1 Пекинских правил², согласно которому дела в отношении несовершеннолетних следует вести быстро, не допуская каких-либо ненужных задержек.

В-третьих, подобные нововведения противоречат правовой природе такой меры как помещение в СУВУЗТ, которая все же является мерой уголовно-правового принуждения. Почему, в таком случае, регулирование применения принудительных мер воспитательного воздействия передается в административный процесс?

В четвертых, в соответствии с главой 33 КАС РФ формально рассмотрение дела по пребыванию несовершеннолетнего в СУВУЗТ, возможно в упрощенном, письменном порядке — при том, что в соответствии с ч. 2 ст. 291 КАС РФ такие категории дел как защита избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации,

¹ [Электронный ресурс] // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/897fabef6073063c91156d67e7f5dbdf9ab28f19/: [сайт]. URL: (дата обращения: 27.03.2023).

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних.

о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении, об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке обязательно рассматриваются исключительно в общем порядке. Выглядит это достаточно странно.

В-пятых, указанные меры грубо противоречат принципу специализации судов. В соответствии с п. 22.1 Пекинских правил для обеспечения и поддержания необходимой профессиональной компетентности лиц, занимающихся делами несовершеннолетних, следует использовать профессиональную подготовку и обучение в процессе работы, курсы переподготовки и другие соответствующие виды обучения. Пункт 4 Постановления ПВС РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» требует, чтобы уголовные дела в отношении несовершеннолетних рассматривались наиболее опытными судьями, постоянно повышающими свой профессиональный уровень, в том числе путем подготовки по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. Очевидно, что теперь нужно решать вопрос о переводе данных судей в состав коллегий, которые рассматривают административные дела или ждать, когда будут подготовлены уже действующие судьи. Безусловно, в практике российского судопроизводства были примеры изменения подсудности дел вопреки принципам построения процесса — так, рассмотрение дел о банкротстве граждан, не являющихся предпринимателями, передали арбитражным судам, но это скорее пример того, как законодатель

учел специфику специализации арбитражных судов и не стал создавать подсистему рассмотрения «банкротных» дел в судах общей юрисдикции — данный пример можно рассматривать как образец целесообразности изменения законодательства.

Наконец, в-шестых, ни КАС РФ, ни закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» не предусматривает процедуры регулярного пересмотра решения о помещении несовершеннолетнего в СУВУЗТ. Предусмотрена только возможность пересмотра возможности дальнейшего пребывания несовершеннолетнего в СУВУЗТ по решению медико-педагогической комиссии. Между тем, в соответствии с п. 23.1 Пекинских правил должно быть предусмотрено положение об исполнении постановлений суда, или каких-либо других органов, в зависимости от обстоятельств, указанных в п. 14.1, включать право компетентного органа периодически вносить, по мере необходимости, изменения в эти постановления.

Подводя итоги вышесказанному, можем выдвинуть следующие направления совершенствования применения принудительных мер воспитательного характера:

- полностью отказаться от изменений, произведенных в ноябре 2022 года, вернувшись к прежней редакции УК РФ и УПК РФ.
- перенести принудительные меры воспитательного характера, применяемые к несовершеннолетним из раздела пятого УК РФ в шестой — иные меры уголовно-правового характера;
- дополнить раздел шестой УК РФ нормами, предусматривающими направление в СУВУЗТ всех категорий несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, о которых речь идет в ФЗ №120, внося и в этот закон соответствующие изменения;
- восстановить в УПК РФ раздел, регулирующий применение принудительных мер воспитательного характера, перенеся часть норм из соответствующей главы КАС РФ; УПК РФ нормами, касающимися порядка прекращения, восстановления и продления срока пребывания в СУВУЗТ остальных категорий несовершеннолетних, совершивших общественно опасные

- деяния и помещенных на основании решения суда в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа;
- указать в УК РФ цели применения указанных мер, что будет являться ориентиром для законодателя и правоприменителя.

Представляется, что реализация наших предложений будет способствовать повышению уровня обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, совершивших общественно опасное деяние и повышению эффективности института помещения несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, как иной меры уголовно-правового характера.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бутова, М. В. Специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как субъект системы профилактики правонарушений несовершеннолетних : история и современное состояние / М. В. Бутова. — Текст : электронный // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. — 2020. — № 2(10). — URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsialnoe-uchebno-vozpitatelnoe-uchrezhdenie-zakrytogo-tipa-kak-subekt-sistemy-profilaktiki-pravonarusheniy-nesovershennoletnih> (дата обращения : 26.02.2023).
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних.
3. Осадчая, О. М. Принудительные меры воспитательного воздействия в Уголовном кодексе Российской Федерации среди способов государственного реагирования на преступления несовершеннолетних / О. М. Осадчая. — Текст : электронный // Концепт. — 2015. — № 3. — URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/prinuditelnye-mery-vozpitatelnogo-vozdeystviya-v-ugolovnom-kodekse-rossiyskoy-federatsii-sredi-sposobov-gosudarstvennogo> (дата обращения: 26.02.2023).
4. Поликашина, О. В. О роли специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних / О. В. Поликашина. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2016. — № 3-3. — С. 59.