

Волкова Е. Г. Еще один путь в Европу: от нерушимой Югославии к неделимой Сербии.

Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2011.

Монография кандидата политических наук, доцента кафедры мировой политики Высшей школы экономики Е. Г. Энтиной (Волковой) «Еще один путь в Европу: от нерушимой Югославии к неделимой Сербии» посвящена одному из самых «острых» сюжетов международных отношений и политики в Европе — балканскому вопросу, точнее — политическим трансформациям Сербии, центра притяжения Западных Балкан. Как указывает автор, эта монография — «попытка дать объяснение процессам внутренних трансформаций, пережитых Сербией на рубеже веков, понять, чем же в действительности для этого государства является европейская перспектива и европейский выбор» (С. 14). Однако автор выходит далеко за пределы этих рамок, помещая развитие Сербии в международный контекст, где внутренняя политика Сербии с неизбежностью становится зависимой от целого ряда внешних акторов — ЕЭС (потом ЕС), НАТО, США, России.

На протяжении четырех глав автор исследует траекторию развития постъюгославской Сербии: начиная с подробного анализа причин и процесса распада в начале 1990-х, заканчивая первой половиной 2000-х гг. Монография написана, скорее, в рамках традиций исторической науки: она начинается с подробного разбора историографии (глава 1). Во 2 главе разбираются причины распада Социалистической Федеративной Республики Югославия, к числу которых отнесены: модель самоуправления, потерпевшая крах со смертью И. Тито, экономические реформы правительства А. Марковича, вызвавшие рост социального напряжения и конфликт между югославскими республиками, а также «внешний фактор». Рассматривается процесс формирования сербской демократической оппозиции, приход к власти

которой в 2000 г. стал поворотным моментом постъюгославской истории Сербии. Основываясь на широком круге источников, автор подробно описывает непростой путь становления оппозиции в условиях укрепления личной власти С. Милошевича: появление и раскол «Демократической партии», из которой вышли З.Джинджич, В. Коштуница, Б. Тадич и другие крупные политические фигуры современной истории Сербии. Первому автор приписывает ключевую роль в свержении режима С. Милошевича в 2000 г.: З. Джинджич смог обеспечить поддержку оппозиционной коалиции со стороны влиятельных НПО (например, «Г17 плюс»), а также найти оптимального единого кандидата от оппозиции, которым стал В. Коштуница.

Глава 3 посвящена роли Европейского союза в урегулировании серии кризисов на Балканах. Вслед за рядом других исследователей автор в целом оценивает миротворческие усилия ЕЭС/ЕС в первой половине 1990 гг. как провальные из-за непоследовательности, внутренних расколов (так, Германия сыграла ключевую роль в запуске политики признания постъюгославских республик). Стремительное развитие центробежных тенденций в СФРЮ и проблемы с единым внешнеполитическим курсом приводят к потере стратегической инициативы и активному вовлечению США, а затем и НАТО в процесс урегулирования балканского кризиса. Дальнейшее развитие инициатив ЕС в отношении региона автор помещает в контекст политики «восточного расширения» на страны Центральной Восточной Европы. Наконец, в 4-й главе раскрываются противоречия политического процесса в Сербии первой половины 2000 гг.: приход к власти демократической оппозиции, борьба между «прагматиком» З. Джинджичем

и «мягким демократом» В. Коштуницей, проблема диалога с ЕС по поводу сотрудничества с МТБЮ, а также статуса автономного края Косово и Метохии. Политику ЕС в отношении Сербии и Черногории (затем — Сербии) автор характеризует как сочетание давления и поощрений.

Рассуждения автора в ряде случаев пересекаются с оценками других российских исследователей, но в целом отличаются стремлением непредвзято и системно отразить процесс политических трансформаций в бывшей Югославии. Вызывает уважение количество собранного автором эмпирического материала, грамотное использование терминологического аппарата исторической и политической наук. В то же время, монография ставит ряд интересных вопросов, нуждающихся в дальнейшей разработке: так, непроясненными остаются причины формирования «фрагментированной» (иногда в тексте — «атомизированной») партийной системы Сербии после падения режима Слободана Милошевича, которая представляется автору важным фактором внутривнутриполитического процесса в 2000 гт. В политической науке обычно учитывается комбинация факторов, влияющих на формирование того или иного типа партийной системы: характер социетальных расколов, избирательная система и распределение полномочий между ветвями власти. В работе они практически не получили освещения. Другие категории политической науки применяются не совсем точно: так, на странице 181 упоминается о «традиционном характере» двухпартийной системы для развитых демократий, что не вполне соответствует реальности: в развитых демократиях партийные системы могут быть самыми разными — от системы с доминантной партией (Япония) до многопартийных с коалиционным правительством (Германия). В этом русле основным недостатком монографии является не совсем последовательное использование концептов политической науки:

в большей степени ее можно отнести к разряду исторических трудов и трудов по истории международных отношений. Например, на странице 67 возникает интересная мысль о персонализации политического процесса в Сербии как стране, находившейся в стадии демократического транзита, но больше эта мысль нигде не звучит, хотя наличие социологических данных и других источников позволяет развить идею далее.

Однако эти вопросы, скорее, стимулируют на дальнейшее исследование проблемы, чем препятствуют ее пониманию. Во-первых, непростую историю Югославии — Сербии, равно как и многостороннюю игру, ведущуюся на Балканах мировыми центрами силы, невозможно последовательно и непротиворечиво изложить, не вызвав вопросов. Во-вторых, для многих российских ученых трудно отделить свои эмоции от взвешенных оценок: Балканы, и Сербия в особенности, были и остаются важным «местом памяти». Исследование Е. Энтиной (Волковой) хотя и содержит некоторые отсылки к этой традиции (например, в виде обширной цитаты Я. Шимова на странице 121, с которой автор, видимо, солидаризируется), но все-таки выходит далеко за ее пределы, пытаясь представить не только панорамный обзор постсоветской истории Югославии, но и детальный анализ поворотов этой истории, ее причин и последствий, не переходя границы политической нейтральности. Монография представляет несомненный интерес для политологов, которые должны помнить об исторической длительности любого процесса, историков, которым полезно знать особенности языка других дисциплин, и международных, для которых эта работа может служить образцом прекрасного совмещения перспектив внутренней и внешней политики.

*А. В. Семенов*