

**Конференция «[Не]скромное обаяние клиентелизма:
патрон-клиентские отношения в сравнительной перспективе»
(Пермь, ПГНИУ, 19–20 июня 2015 г.)**

19–20 июня 2015 г. в Центре сравнительных исторических и политических исследований при Пермском государственном национальном исследовательском университете прошла конференция «[Не]скромное обаяние клиентелизма: патрон-клиентские отношения в сравнительной перспективе». В рамках конференции прошло восемь секций: «Патронаж и советское государство», «Патрон-клиентские отношения в Европе раннего Нового времени», «Неформальные отношения советской элиты», «Электоральный авторитаризм, клиентелизм и динамика политического режима», «Патронаж vs мещанство», «Отношение бизнеса и власти в сравнительной перспективе», «Спрос и предложение на политический патронаж», «Патроны, клиенты, сети: случай поствоенной советской элиты».

Секция «Неформальные отношения советской элиты» была представлена тремя презентациями. Доклад Тимофея Ракова (Европейский университет в Санкт-Петербурге) «Политическая позиция и дружба: Ф. Ф. Раскольников и Л. Д. Троцкий в профсоюзной дискуссии» был посвящен специфике отношений внутри партийной элиты за пределами рабочих. Подробно анализировалась ситуация, когда Ф. Ф. Раскольников и Л. Д. Троцкий, сохраняя дружеские отношения в повседневной жизни, принимали разные стороны в дискуссии о внутрипартийной демократии. Владислав Шабалин (ВШЭ — Пермь) в докладе «Неформальные группы ответственных работников в советской провинции 1920-х гг. (опыт реконструкции)» рассмотрел различные механизмы функционирования и самосохранения закрытых групп партийной и советской элиты в регионах. Примером послужило расследование конфликтов партийной номенклатуры в Оханском районе Пермского округа в 1926 г. Кристофер Монти (Калифорнийский университет Домингес-Хиллс) представил результаты масштабного многолетнего исследования аппарата ЦК РКП(б)–ВКП(б). Как убедительно продемонстрировал докладчик, в 1920-е гг. секретари партийных комитетов не составляли политическую клиентелу Сталина, которая, согласно устоявшемуся мнению, позволила ему расправиться с внутрипартийными оппозициями. Хотя Сталин действительно становился патроном, документы архива ЦК показывают высокую текучесть секретарских кадров, редкое присутствие Сталина на заседаниях «распределительных» органов, отсутствие полноты информации. Активная дискуссия, возникшая после докладов, затрагивала важные теоретические вопросы патрон-клиентских отношений. Особенный интерес вызвал феномен дружбы: участники обсуждения обратили внимание на эволюцию представления о дружбе, о разных смыслах этого термина в контексте патрон-клиентских отношений. В этой связи дискуссионный секции Александр Резник (ЦСИПИ) обратился к «режимам» дружбы — инструментальному и аффективному. Проблема «власти» советской бюрократии, как было отмечено комментатором на примере докладов Владислава Шабалина и Кристофера Монти, остается одной из самых дискуссионных.

Секция «Электоральный авторитаризм, клиентелизм и динамика политического режима», которой руководила Любовь Фадеева (ПГНИУ), была посвящена исследованиям российских регионов в широкой исторической перспективе и постсоветскому пространству. Алексей Титков (НИУ ВШЭ — Москва) в своем выступлении представил первые выборы в дореволюционную Государственную думу в свете концепции «электорального авторитаризма», продолжая линию исследования электорального клиентелизма и брокерства на материале США, Великобритании и Германии. Основной

аргумент в том, что имперская администрация, разрабатывая первое избирательное законодательство, находилась «за пеленой неведения» о реальных предпочтениях будущих избирателей и силе политической поддержки в тех или иных губерниях. Изменения в избирательном законе свидетельствуют о процессе научения властей играть по собственным же правилам. Поскольку эффективность пропаганды и агитации была ограничена неразвитостью газетной сети, а также относительно низким уровнем грамотности, то корпус священников и правоориентированные политические организации становились брокерами, обеспечивающими поддержку октябристам.

Ксения Васенкова (ЕУСПб) продолжила линию исследования электорального авторитаризма на материале российских регионов, в частности ассамблей Санкт-Петербурга и Республики Карелия. Автора интересует то, насколько велики возможности оппозиционных сил, оказавшихся в региональных легислатурах, влиять на законотворческий процесс и каковы пределы кооптации системной оппозиции. В результате был разработан рейтинг присутствия системной оппозиции в региональных легислатурах и сформулированы основные показатели того, как можно «измерить» степень ее кооптации и масштабы влияния.

Станислав Шкель (УГНТУ) сделал акцент на распространении неформальных практик и устойчивость постсоветских авторитарных режимов. Исследователь придерживается разграничения между разными типами неформальных или неопатримониалистских практик: кланы, клиентелы и патронажные сети. Следуя подходу Леонардо Арриолы, Станислав измерил количество членов правительства в каждом постсоветском государстве как косвенный показатель кооптационной и распределительной способности режима. Помимо этого, автор обращает особое внимание на роль доминантных партий и механизмы их формирования в зависимости от объема ресурсов в распоряжении элит и лидера.

Секция «Спрос и предложение на политический патронаж» стала логическим продолжением секции об электоральном авторитаризме, клиентелизме и политических режимах. Елена Сироткина и Светлана Карандашова (НИУ ВШЭ — Москва) представили результаты исследования губернаторских выборов и вероятности успеха того или иного кандидата в зависимости от характера отношений с региональными и муниципальными элитами. С помощью метода булевой алгебры (fuzzy set QCA) авторы выделили несколько возможных путей, комбинаций факторов, ведущих к успеху или неудаче кандидатов. Джон Ройтер (НИУ — ВШЭ — Москва) представил результаты исследования клиентелистских отношений в российских регионах, опираясь на опросные данные. Степан Сухи (Карлов университет в Праге) рассказал о процессе институционализации партии власти «Нур Отан» в Казахстане на основе материалов полевых исследований. Наконец, Алексей Гилев (ЦСИПИ) и Маргарита Завадская (EUI, ЦСИПИ) представили первые результаты сравнительного анализа голосования за партийный патронаж в 12 посткоммунистических странах на основании данных the Democratic Accountability and Linkages Project (DALP) и массовых опросов European Social Survey (ESS).

Последняя секция была посвящена послевоенной советской элите. Пьер-Луи Сикс (Европейский университет-институт во Флоренции) проанализировал «социалистический лагерь в миниатюре» — Московский государственный институт международных отношений (МГИМО). Обратившись к повседневной жизни студентов МГИМО, докладчик сделал вывод о том, что обучение иностранных студентов воспринималось как способ налаживания сильных связей и лояльности СССР. Николай Митрохин (Центр восточноевропейских исследований университета Бремена) подверг критике представления об аппарате ЦК КПСС как о «коррупцированной» и клиентелистской системе

власти. Наоборот, исследователь продемонстрировал, что работа в аппарате ЦК КПСС не была настолько престижной и выгодной по сравнению с государственными органами. Работа Николая Митрохина представляет собой главу коллективной монографии ЦСИПИ. Завершением конференции стало выступление Виталия Тихонова (ИРИ РАН), посвященное патрон-клиентским отношениям между высокопоставленными членами КПСС и ведущими историками. На примерах Р. Ю. Виппера, Б. Ф. Поршнева и И. И. Минца можно проследить взлеты и падения клиентелистских отношений, их относительную глубину и протяженность. Комментатор секции, Олег Лейбович (Пермский государственный институт искусства и культуры), высоко оценил доклады участников и высказал свои замечания и предложения.

*Андрей Владимирович Семенов,
к. полит. н., научный сотрудник,
Пермский государственный национальный
исследовательский университет, г. Пермь, Россия
E-mail: andre.semenoff@gmail.com*