

А. В. БАУЭР

*магистрант Института истории и политических наук
Тюменского государственного университета*

СУБЪЕКТИВНОСТЬ ЗАПИСОК ИНОСТРАНЦЕВ НА ПРИМЕРЕ БИТВЫ ПРИ ДОБРЫНИЧАХ

В огромном корпусе источников по истории России особое место занимают так называемые записки иностранцев. Это путевые заметки, дневники или отчеты различных иностранцев, побывавших в свое время в нашей стране. Они содержат массив крайне разнообразной информации: описание быта и нравов народов России, ее политическое и административное устройство, информацию о менталитете как россиян, так и самих иностранцев. Отдельно стоит отметить обилие мелких деталей рассказов, а также красочность и литературность повествования, которые нередко побуждают историков использовать выдержки из этих произведений в своих научных исследованиях.

Однако за выразительностью повествования и мелкими деталями скрывается и немалая опасность для историка, а именно — субъективизм повествователя. Не представляется возможным перечислить все причины, которые могут побудить автора исторического источника исказить реальные события, и не важно, происходит это осознанно или же нет.

Подобную ситуацию можно проиллюстрировать самыми разнообразными примерами, но одним из самых ярких является битва при Добрыничах. 21 января 1605 г. в ходе сражения при деревне Добрыничи русская армия, собранная Борисом Годуновым, нанесла тяжелое поражение войскам Лжедмитрия I. Данная битва вошла в историю как первый задокументированный случай применения русскими войсками линейной тактики ведения боя. Но наше внимание она привлекла по другой причине. Кроме описания битвы в русской приказной документации, сохранилось также несколько ее описаний в иностранных источниках. При этом среди авторов этих источников были как сторонники действующего царя Бориса Годунова, так и сторонники

претендента на престол Лжедмитрия. Были так же и те, кто впоследствии переметнулся на сторону претендента. Представляется очень интересным изучить описания, оставленные этими людьми, и проанализировать, что в этих описаниях общего, а что разнится.

В нашей работе мы будем рассматривать не все описания, а лишь несколько наиболее известных. Все они были написаны в промежутке с 1605 по 1613 г. и отражают мнения всех представленных сторон. Здесь они будут приведены в сокращенном пересказе и в хронологическом порядке.

Первое сообщение об этой битве оставлено неизвестным лицом, по мнению исследователей, приближенным к Лжедмитрию. «Краткая повесть о злополучии и счастья Дмитрия, нынешнего князя Московского» [1] не указывает дату написания (как не содержат ее и комментарии к русскому изданию), однако повествование доведено только до момента коронации Лжедмитрия и не содержит описания его свадьбы с Мариной Мнишек, что дает основания утверждать, что труд написан в промежутке между этими двумя событиями: 1 июня 1605 г. и 6 мая 1606 г. Анонимный автор описывает сражение крайне скупое, упоминая лишь, что все польские части покинули «царевича» незадолго до битвы. Казаки Дмитрия атаковали борисовских стрельцов без всякого порядка и были разбиты.

Следующим иностранцем, описавшим битву, стал в 1607 г. один из ротмистров войска Лжедмитрия, поляк Станислав Борша [2]. Он принимал непосредственное участие в битве и вспоминал ее так: лихой атакой польской кавалерии удалось загнать русских в лагерь, где атакующая кавалерия попала под плотный огонь, не причинявший, впрочем, серьезного урона. Дым от выстрелов накрыл союзных полякам казаков, и те, так и не вступив в битву, бросились бежать. Поляки продолжали сражаться еще некоторое время, но узнав о бегстве казаков были вынуждены отступить под напором превосходящих сил русских.

Капитан немецких наемников француз Жак Маржерет, служивший сначала Годунову, а затем ставший начальником охраны Лжедмитрия, командовал в той битве немецкой конницей Годунова, в

1608 г. оставил свое описание битвы [3]. Польская кавалерия, словив сопротивление немногочисленных иностранцев, опрокинула правый фланг русских войск и обратила его в бегство. Передовые отряды польской армии в это время попытались выбить русских из деревни, однако попали под плотный мушкетный огонь. Поляки не выдержали такого огня и побежали, увлекая за собой остальную армию. Удар московской кавалерии довершил дело.

Голландский купец Исаак Масса, пребывавший в то время в Москве и поддерживающий Годуновых, в 1609 г. так описывал свое видение той битвы [4]. Лжедмитрий разделил свою армию на несколько небольших отрядов и посылал их в бой по отдельности. Когда передовые кавалерийские части его армии схватились с иностранными наемниками Годунова, он бросил в бой основные силы. Русские части дрогнули и отступили к деревне, где сложили шанцы из саней и открыли мушкетный огонь. Польские части не вынесли огня и обратились в бегство.

Последним из рассматриваемых нами авторов станет Конрад Буссов. Этот немецкий авантюрист служил сначала Годунову, а после его смерти Лжедмитрию I. «Московская хроника» [5], составленная Конрадом в 1613 г., содержит несколько иное описание битвы. В его повествовании польская кавалерия смогла серьезно потеснить русские войска, захватив практически всю артиллерию. Положение спасли два эскадрона немецких наемников, которые сначала разбили польскую кавалерию, а затем увлекли в атаку остальные русские части и смяли пехоту. Остановить пыл немецкой кавалерии и спасти армию Лжедмитрия от полного истребления смог только приказ годуновских воевод. Согласно Буссову, русские подхватили немецкий боевой клич «Бог на помощь!», а после битвы говорили, что немецкий бог сильнее русского, поскольку горстка немцев смогла сделать то, на что не способна была вся русская армия.

Можно заметить, что приведенные выше сообщения практически не содержат общих моментов. Составить из этих сведений непротиворечивое описание битвы можно только в самых общих чертах: начался бой с удара кавалерии Лжедмитрия, однако армия Годунова

выдержала и нанесла контрудар. В остальном же описания разнятся даже у непосредственных участников битвы.

И все же есть еще несколько общих моментов, встречающихся только у вполне определенных авторов. Так, можно заметить, что очевидцы, находившиеся в момент сражения в войске Лжедмитрия (Станислав Борша и анонимный автор «Краткой повести») старательно перекалывают вину за поражения на казачьи части. Борша при этом прямо пишет о бегстве казаков и стойкости поляков. Аноним же просто утверждает, что на момент сражения в войске Лжедмитрия поляков почти не осталось. С другой стороны, Жак Маржерет и Исаак Масса, поддерживавшие в той битве Бориса Годунова, основной упор делают на стойкость русской пехоты, которая частой стрельбой и слаженностью действий смогла опрокинуть наступающие польские отряды. Немного в стороне от всех стоит более поздний автор Конрад Буссов, который использует описание данной битвы для иллюстрации превосходства протестантизма над православием.

Таким образом, мы видим, что каждый из рассмотренных нами авторов имел свои цели при описании событий. И это лишний раз подчеркивает необходимость крайне внимательного отношения к источникам личного происхождения при написании исторических трудов.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Краткая повесть о злополучии и счастье Дмитрия, нынешнего князя Московского. URL: http://www.vostlit.narod.ru/Texts/Dokumenty/Russ/XVII/Smut/Povest_Dimitr/text.htm (дата обращения: 04.09.2014).
2. Борша С. Поход московского царя Дмитрия в Москву с сендомирским воеводой Юрием Мнишек и другими лицами из рыцарства. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus11/Borscha/text.phtml?id=193> (дата обращения: 04.09.2014).
3. Маржерет Ж. Состояние Российской империи. URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus6/Margeret_2/frametext2.htm (дата обращения: 04.09.2014).
4. Масса И. Краткое известие о начале войн в Московии. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus11/Massa/pred.phtml?id=906> (дата обращения: 04.09.2014).
5. Буссов К. Московская хроника. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Bussow/text1.phtml?id=215> (дата обращения: 04.09.2014).