

В. Е. СЕВРЮГИН,
заместитель директора по научной работе
Института государства и права ТюмГУ,
д-р юрид. наук, профессор, Заслуженный юрист РФ

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Нормативные правовые акты, в соответствии с Договором о создании Союзного государства (раздел VI, ст. 58-60), являются важнейшими источниками права Союзного государства. Правом принятия нор-

мативных правовых актов Союзного государства, по Договору (раздел V, ст. 34-57) наделены как законодательные (представительные) органы Союзного государства (Высший государственный Совет, Парламент), так и исполнительные органы (Совет Министров, должностные лица органов Союзного государства и их аппаратов). «В соответствии со ст. 58 Договора, органы Союзного государства, в пределах своей компетенции принимают нормативно-правовые акты, предусмотренные настоящим Договором, а именно: законы, основы законодательства, декреты, постановления, директивы и резолюции...»

Развал мировой супердержавы — Союза ССР в 1991 г. оставил бывшим союзным республикам законодательство «страны развитого социализма», сразу же оказавшемуся в новых рыночных условиях устаревшим и ненужным, но тем не менее действующим еще почти десять лет. Создание в декабре 1991 г. бывшими союзными республиками Содружества Независимых Государств (СНГ) мало что в этом плане изменило. Независимые государства, оказались на постсоветском правовом пространстве без собственного современного законодательства, пустившись в свободное плавание без компаса. В новых условиях каждой из республик СНГ потребовалась единая, доступная и понятная всем правовая база, используя которую можно было бы решать в каждой такой стране более эффективно вопросы созидательного строительства и развитие государства по пути демократических преобразований.

Основным кодифицированным актом, регламентирующим вопросы административной ответственности за правонарушения в Республике Беларусь до 2002 г. был КоАП РБ образца 1984 г. Разработка и принятие нового КоАП Республики Беларусь по времени совпало с принятием аналогичного Кодекса в Российской Федерации. По структуре и содержанию новый Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь практически не отличается от такого же кодификационного акта Российской Федерации, то есть сохранил преемственность. Следующим важным шагом в деле систематизации и кодификации административного законодательства союзного государства должно стать принятие Основ законодательства Союзного государства об административных правонарушениях, в которых нашли бы отражения новые политические, социальные, экономические реалии и другие изменения, происшедшие в жизни наших независимых государств. Что способствовало бы и делу унификации законодательства союзного государства.

С принятием Основ законодательства Союзного государства об административных правонарушениях и с учетом уже принятых в Республике Беларусь и Российской Федерации новых кодексов об административных правонарушениях можно говорить об организованном и юридическом обособлении административно-деликтных норм. Данное обособление является важным объективным свидетельством появления качественно новых правовых норм в отраслевой теории права. Очевидно, что в традиционных рамках административного права России и Республики Беларусь, призванных регулировать лишь позитивную деятельность исполнительных и распорядительных органов союзного государства, решить проблему борьбы с административными правонарушениями в государстве невозможно. За пределами предмета правового регулирования традиционного административного права остается большая группа норм об административной ответственности, вытекающая из природы административного деликта. Присущий административному праву чисто управленческий способ защиты прав и законных интересов граждан от противоправных посягательств и притязаний посредством подачи жалоб должностным лицам органов государственного управления себя не оправдывает и создает видимость такой защиты, порождает бюрократизм и волокиту. Данный вывод подтверждается также и тем, что основной задачей государственной и местной администрации является организация административно-политической, социально-культурной, хозяйственно-экономической и иной управленческой деятельности, а не рассмотрение квазисудебных дел. Административно-деликтные нормы по своим социально-качественным параметрам отличаются от позитивных норм материального административного права и имеют свой предмет правового регулирования — общественно-вредные, противоправные, виновные деяния неприступного характера, то есть административные деликты. Наличие данного условия позволяет ставить на обслуживание вопрос о создании в системе отраслей права России и Республики Беларусь новой самостоятельной отрасли административно-деликтного права Союзного государства и, соответственно, о воссоздании административно-деликтного законодательства. Таким образом, данная предметная область административно-деликтных отношений союзного государства должна быть урегулирована нормами административного законодательства. В регулировании административных правонарушений приоритет должен быть отдан закону как источнику административного

права и административного законодательства, а не подзаконным нормативным правовым актам, как это делается сейчас.

Таким образом, в системе нормативных правовых актов Союзного государства приоритет должен быть отдан законам. Прежде всего, это касается законодательных основ административно-правовых отношений. Законы должны стать не только предметом государственного (конституционного), но и административного права и особенно те, которые обращены к установлению порядка и правил в области государственного управления, государственного контроля, административной деликтологии, административно-правовой юрисдикции Союзного государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. См.: Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Текст с изменениями и дополнения по состоянию на 20 сентября 2001 г. Минск: Амалфея, 2001.
2. См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Юристь, 2002.