

**Рецензия на автореферат диссертации  
Александра Юрьевича Кинева  
«Административно-правовая защита конкуренции:  
проблемы и пути совершенствования»,**

**защищенной 3 февраля 2015 г. в диссертационном совете, созданном на базе Московского государственного юридического университета имени О. Ю. Кутафина (МГЮА), на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс  
(научный консультант – доктор юридических наук, профессор Сергей Алексеевич Старостин)**

**Севиюгин В. Е., профессор**

Для современной юридической науки, в том числе административно-правовой, характерно преобладание институционального подхода при исследовании проблем правового регулирования. Вместе с тем научный интерес представляет изучение административно-правового регулирования не только с позиции институционального подхода, но и на основе функционального анализа, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Преобразования, происходящие в последние годы в нашей стране, обусловили существенные изменения в механизме административно-правового регулирования. Новые подходы к федеративному устройству нашего государства, реформирование финансовой и налоговой системы, чрезмерная монополизация большинства отраслей экономики в сочетании с развитием новых рыночных отношений и конкуренции требуют проведения эффективной и взвешенной государственной политики по широкому спектру направлений. К их числу относится недостаточная эффективность и низкий уровень защиты конкуренции в Российской Федерации.

В связи с этим на современном этапе актуальным и перспективным направлением административно-правовых исследований становится административно-правовая защита конкуренции.

К сожалению, до настоящего времени и уровень, и пределы вмешательства государства в экономику (а защита конкуренции относится к числу форм государственного вмешательства) в административном праве остаются мало изученными, в то время как уяснение механизмов их реализации позволило бы повысить эффективность административно-правовой защиты конкуренции. Это, с одной стороны, минимизировало бы вмешательство государства в экономику и позволило уйти от прямого администрирования, повысив при этом качество управления, а с другой стороны, не допустило бесконтрольности объектов управления. Нельзя не признать, что до недавнего времени юридические исследования в области конкурентного права (преимущественно цивилистами) основывались на формально-логическом анализе действующих правовых норм. Такой подход имеет свою историю, ценность и до-

стоинства. Однако он не позволяет учесть связи и способы взаимодействия между различными частями правовой системы. Обращение административно-правовой науки к исследованию проблем административно-правовой защиты конкуренции выводит её на междисциплинарный уровень и позволяет сформулировать единый понятийный аппарат, что позволяет прийти к единообразию в толковании базовых нормативных категорий.

Несомненной заслугой соискателя является то, что он впервые на монографическом уровне обратился к исследованию проблемы административно-правовой защиты конкуренции в Российской Федерации и успешно провел его.

Научная новизна рассматриваемого исследования, в краткой её интерпретации, находит свое отражение в следующем. Автором выявлены и логически обоснованы закономерности развития административных правоотношений в сфере защиты конкуренции; разработана концепция производства по делам о нарушениях антимонопольного законодательства, включающая в себя административные процедуры

рассмотрения дел антимонопольными органами и судами; разработаны законодательные предложения по разграничению функций федеральных органов исполнительной власти в сфере развития и защиты конкуренции.

Авторские предложения основаны на обобщении многолетней практики органов административной юрисдикции и судов по рассмотрению дел об административных правонарушениях, а также по специально разработанной программе изучения дел о нарушениях антимонопольного законодательства и анкетного опроса 470 работников антимонопольных органов.

Весьма обстоятельно раскрыты основные положения, выносимые на защиту. Следует поддержать утверждение автора о том, что «дальнейшее совершенствование конкурентных отношений в России должно быть основано на мерах, стимулирующих развитие конкуренции, а административно-правовая защита конкуренции развиваться преимущественно на монополизированных товарных рынках» (стр. 11). Нет сомнений и в том, что запретительный характер антимонопольного законодательства отрицательно влияет на эффективность защиты конкуренции (стр. 12). Заслуживает также внимания предложение диссертанта о том, что для повышения эффективности противодействия недобросовестной конкуренции в России необходимо решительнее и быстрее переходить на судебный порядок защиты, в отличие от преобладающих в настоящее время административно-правовых форм.

Убедительно прописаны цели и задачи исследования. Важным является и то, что соискателем предложен широкий спектр модельных норм в действующее федеральное законодательство: административное, антимонопольное, уголовно-процес-

суальное, а также в отдельные федеральные законы: «О защите конкуренции», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О техническом регулировании», и ряд изменений и дополнений в подзаконные акты (стр. 14–18). Безусловно, имеет перспективу в дальнейших научных исследованиях и заслуживает внимательного изучения предложенный диссертантом антимонопольный кодекс Евразийского экономического союза как законодательный акт, повышающий эффективность защиты и развития конкуренции стран, входящих в этот союз.

Теоретическая и практическая значимость проведенного диссертационного исследования не вызывает сомнения, что подтверждается апробацией результатов исследования в научных публикациях, участием в научно-практических конференциях и практической деятельности.

Избранная соискателем тема диссертационного исследования, обозначенные им цели и задачи, объект и предмет исследования, а также анализ содержания автореферата свидетельствуют о том, что проведенное соискателем исследование соответствует научной специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Высоко оценивая в первую очередь сам факт обращения соискателя к проблеме содержания административно-правовой защиты конкуренции, её реализации в теории и на практике, а также сделанные научные выводы и предложения, следует остановиться на ряде положений диссертации, отраженных в автореферате, которые представляют дискуSSIONными.

Сразу следует оговориться, что содержание автореферата, его специфика как ограниченной в объеме научной работы не всегда позволяют автору полностью отразить результаты проведенного им исследования.

Поэтому вправе рассчитывать на то, что возникшие в ходе прочтения вопросы дискуссионности, недостаточной аргументированности или неполноты отдельных положений диссертации, не отраженных в автореферате, будут сняты.

1. На стр. 16 автореферата соискатель предлагает включить в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» «нормы, предусматривающие возможность для правоохранительных органов проводить оперативно-розыскные мероприятия по обращению антимонопольных органов и передавать им сведения о результатах таких мероприятий для использования при доказывании картелей». Данное предложение соискателя вызывает сразу два возражения принципиального характера. Во-первых, данное предложение противоречит принципам российского права и действующему законодательству, поскольку оперативно-розыскная деятельность направлена, как правило, на предотвращение либо пресечение особо опасных уголовных деяний, а не административных правонарушений. Во-вторых, в данном предложении, как представляется, прослеживается ведомственный интерес, поскольку проведение оперативно-розыскной деятельности существенным образом облегчает антимонопольным органам процедуру привлечения к ответственности, не обременяя их обязанностью доказывания вины. Это может привести к системным, массовым нарушениям законности и нанести ущерб правам и законным интересам как физических, так и юридических лиц.

2. Диссертант, судя по тексту автореферата, не включает признак вины как обязательный во всех случаях в понятие нарушения антимонопольных правил, правил недискриминационного доступа, правил экономического характера в целом,

ограничиваясь лишь самим фактом правонарушения. При нарушении антимонопольного законодательства административная ответственность распространяется не только на физических, но и на юридических лиц. Спрашивается, как можно расценить антимонопольное законодательство и законодательство об административной ответственности, которое на протяжении уже многих лет активно внедряет принцип объективного вменения, искусственно распространяет административную ответственность на коллективных юридических лиц?

**3.** Соискатель на стр. 14 автореферата (п. 11) справедливо констатирует, что «реализация принципа состязательности сторон в антимонопольных процедурах ограничена тем, что в специально создаваемые ФАС России комиссии, призванные разрешать дела об адми-

нистративных правонарушениях, включаются исключительно работники антимонопольного органа, что не может обеспечить равенство сторон и эффективную состязательность». Действительно, здесь в отличие от гражданско-правовой ответственности существует неравноправие сторон, действуют отношения власти и подчинения между антимонопольным органом государства, налагающим административное наказание, и субъектом ответственности, и именно поэтому презумпция невиновности носит характер конституционной и общеправовой категории от произвола обвиняющей власти, гарантии соблюдения прав и свобод. В этой связи нужно помнить, что никто не отменял положение статьи 49 Конституции Российской Федерации о принципе виновной ответственности при нарушениях антимонопольного законодательства, а так-

же презумпции невиновности и бремени доказывания, которые возлагаются на антимонопольные органы государства и их должностных лиц, выражают общие принципы права при применении государственного принуждения карательного (штрафного) характера в сфере публичной ответственности как в уголовном, так и, в равной мере, административном праве, что общепризнанно в отечественной правовой доктрине.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем исследования.

Автореферат отвечает предъявляемым к нему требованиям.

Соискатель Кинев Александр Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс. 