

анализ различных видов актов правотворчества свидетельствует о большом объеме использованного эмпирического материала.

Отмеченные спорные моменты не умаляют достоинств работы. В целом, судя по автореферату, диссертационное исследование А.В. Илларионова представляется концептуально целостным, продуманным, логичным. Разработку теории актов правотворчества можно признать новым и достаточно перспективным направлением в рамках теории источников права.

Работа является важным вкладом в развитие российской юридической мысли, выполнена на высоком профессиональном уровне, автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Автор достоин присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

С.В. Праскова,
кандидат юридических наук

Актуальное исследование теоретических и прикладных проблем административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в области дорожного движения

*(отзыв о диссертации В.В. Головки, представленной
на соискание ученой степени доктора юридических наук)*

Диссертационное исследование В.В. Головки¹ посвящено актуальной и недостаточно разработанной в научно-правовой литературе проблематике административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в сфере дорожного движения.

Существующий в настоящее время в России низкий уровень безопасности дорожного движения негативно влияет на внутреннюю составляющую национальной безопасности страны, становится фактором, оказывающим тормозящее воздействие на обеспечение общественной безопасности.

Так, по оценкам специалистов, ежегодные потери от дорожно-транспортных происшествий в последнее время составляют 2,4 — 2,6 ВВП страны, то есть около 3 миллиардов рублей, а темп прироста экономического ущерба — 5—7 % в год.

Сложившаяся ситуация на дорогах, дорожно-транспортная аварийность наносят значительный ущерб экономике России, что, в свою очередь, требует переосмысления некоторых традиционных подходов правоохранительной и правоприменительной деятельности соответствующих государственных органов исполнительной власти в области дорожного движения.

Все это не могло не востребовать новых идей, нетрадиционных подходов, оригиналь-

ных научных разработок проблем обеспечения дорожной безопасности в стране. Следует отметить, что особенно велика потребность в фундаментальных исследованиях, позволяющих с учетом новых социально-экономических реалий раскрыть сущность и содержание механизма административно-правового регулирования в данной сфере отношений, институтов административного правонарушения и административной ответственности, эффективности исполнения административных наказаний и некоторых других.

В своем исследовании В.В. Головки принял весьма успешную попытку создания системно-концептуальной теории административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в области дорожного движения. Впервые на монографическом уровне оценку результатов и эффективности работы Государственной инспекции безопасности дорожного движения предлагается осуществлять через призму административно-юрисдикционной деятельности, что является наглядным свидетельством научной широты воззрений автора, а содержание диссертационного материала и количество публикаций по проблеме — о глубине ее проработки.

Учет данного обстоятельства свидетельствует не только об актуальности избранной автором темы, но и ее научной новизне.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Цель, содержание и структура работы глубоко продуманы.

Так, во введении автор достаточно убедительно

¹ Головки В.В. Административно-юрисдикционная деятельность органов внутренних дел в области дорожного движения : дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2008. 404 с.

тельно аргументирует актуальность темы, ее научную новизну и практическую значимость.

В *первой главе* диссертации «Особенности административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел» (с. 27—89) соискатель обосновывает необходимость правового закрепления понятия административной юрисдикции органов внутренних дел исходя из ее правовой природы и предлагает свое определение данного понятия.

Вторая глава посвящена анализу понятийного аппарата административной ответственности и административных правонарушений в области дорожного движения (с. 89—179), в которой диссертант исследует роль института административной ответственности как средства обеспечения публичных интересов. Предпринятый в связи с этим глубокий семантический и формально-юридический анализ признаков административного правонарушения и административной ответственности как парных правовых категорий позволяет использовать предложенную разработку при конструировании составов конкретных административных правонарушений в области дорожного движения и при их квалификации.

Третья глава посвящена исследованию стадий производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения (с. 179—186) как составной части административно-юрисдикционного процесса. Это позволило автору более четко и предметно выделить и раскрыть их признаки и стадии.

Четвертая глава «Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях» (с. 256—305) логически увязана с предыдущей и посвящена исследованию содержания стадий исполнения постановлений о назначении административных наказаний, их структуре.

Таким образом, оценивая работу В.В. Головки с точки зрения требований, предъявляемых к докторским диссертациям, следует прийти к выводу, что она является законченным самостоятельным монографическим исследованием, имеющим большое значение для определения научной стратегии совершенствования механизма правового регулирования общественных отношений в сфере обеспечения дорожной безопасности. Диссертация вносит существенный вклад в развитие отраслевой теории права и в первую очередь — юрисдикционной науки. В ней представлены и разработаны теоретические положения, в совокупности составляющие новое крупное достижение в развитии фундаментального направления теории и практики административно-юрисдикционной науки.

Большинство предложений, выводов и рекомендаций автора хорошо аргументированы и заслуживают пристального внимания зако-

нодателя. Не вызывает возражения и архитекtonика работы — изложение логически последовательное, что способствует обоснованию и раскрытию основной концепции автора. Теоретические выводы и практические рекомендации опираются на ширококомасштабные и многолетние исследования, а также солидную апобацию научных результатов.

Нельзя не отметить, что диссертация написана хорошим литературным языком.

Однако общая высокая оценка анализируемой работы не исключает наличия в ней ряда дискуссионных положений и недостатков.

Основные из них сводятся к следующему:

1. Ключевой проблемой сущности административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в области дорожного движения является разработка механизма правового регулирования в данной сфере отношений, позволяющего государственной системе обеспечения безопасности дорожного движения функционировать более эффективно. В число элементов такого механизма многие включают и понятийный аппарат административной юрисдикции, и законодательство об административной ответственности в области дорожного движения, и производство по делам об административных правонарушениях, исполнительное производство и многое другое. Автор, как представляется, вполне справедливо в качестве предмета своего исследования избрал проблему административной юрисдикции в области дорожного движения и сделал заявку на разработку такого механизма. Однако детальное ознакомление с планом и содержанием диссертационного исследования позволяет в этом разубедиться. Во-первых, раскрытию темы работы почему-то посвящена лишь одна первая глава, к тому же имеющая разные названия: в плане диссертации «Административно-юрисдикционная деятельность органов внутренних дел» (с. 2), а в автореферате диссертации «Особенности административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел» (с. 15). Во-вторых, вторая глава работы вообще посвящена вопросам материального права (с. 89—179). В-третьих, в заключительных третьей и четвертой главах рассматриваются стадии производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения и исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Возможно, у автора есть для этого определенные основания. Но все-таки сводить всю административно-юрисдикционную деятельность органов внутренних дел только к выявлению административных правонарушений и производству в связи с ними теоретически неверно и практически некорректно.

2. Характеризуя административную юрисдикцию и административно-юрисдикционные производства в органах внутренних дел в узком и широком смыслах, автор вполне справедливо выделяет в них отношения позитивного, регулятивного характера (с. 34, 37, 40, 61, 62 и др.). Однако в работе нет ни одного доказательства того, что административная юрисдикция и, соответственно, административно-юрисдикционные полномочия органов внутренних дел в области дорожного движения носят позитивный характер. Без такого исследования заявления автора декларативны.

Мы разделяем мнение автора о том, что производство по делам об административных правонарушениях — важный элемент административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел, и, следуя логике проведенного исследования, работу необходимо назвать «Производство по делам об административных правонарушениях в сфере безопасности дорожного движения как вид административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел». К сожалению, других вопросов административной юрисдикции и административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел автору раскрыть не удалось.

3. К сожалению, в работе отсутствует зарубежный опыт реализации административной юрисдикции в области безопасности дорожного движения различными органами государственной и муниципальной власти. Приведенные автором примеры касаются лишь системы и размеров санкций за совершенные правонарушения (с. 105—178). В то время еще в 80-е гг. прошлого столетия многие ученые активно использовали в своих исследованиях опыт континентальной Европы, Японии по организации дорожного движения, реализации административной юрисдикции государственных органов в этой сфере.

4. Автор предлагает вернуться к балльной системе учета нарушений правил дорожного движения (с. 332), существовавшей ранее и быстро отмененной в связи с многочисленными нарушениями законности при начислении баллов нарушителям. Но давно известно, что «вилки» штрафов, возможность альтернативного наказания («или штраф, или лишение права управления») ведут к коррупции, процветанию «договорного права» на дорогах и в конечном итоге — к ухудшению безопасности и росту аварийности на дорогах.

5. Вызывает возражение авторская идея по изъятию водительских удостоверений во исполнение уплаты штрафа, либо в случаях несвоевременной уплаты штрафа и иных ограничений прав граждан. К числу таковых автор относит отказ в регистрации транспортного средства, отказ в снятии с учета транспортного средства. При таком подходе стираются различия между административно-правовыми и гражданско-правовыми отношениями, между нарушениями Правил дорожного движения и правом регистрации собственности.

6. Список литературы на русском языке и раздел «Официальные документы и нормативные акты» (с. 342—348) не обновлялся с 2006 г.

7. Представляется, что соискатель мог бы сформулировать рекомендации органам исполнительной власти по обеспечению безопасности дорожного движения, реализации региональных программ, входящих в Федеральную целевую программу «Повышение безопасности дорожного движения в 2006—2012 годах» и т. д., разработав проект региональной программы по исследуемой тематике.

Как можно заметить, все выказанные замечания и отмеченные недостатки носят дискуссионный или частный характер и не снижают общей высокой оценки диссертации. В.В. Головки написана фундаментальная монографическая работа, в которой поставлена и в значительной мере решена крупная государственно-правовая проблема совершенствования административно-юрисдикционного законодательства и практики административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в области дорожного движения, внесен существенный вклад в формирование нового направления административно-правовой науки — административной юрисдикции.

Таким образом, представленная В.В. Головки диссертационная работа по своей актуальности, новизне, постановке и решению исследуемых проблем, теоретическому уровню и практической полезности, достоверности и обоснованности полученных результатов вполне отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.14 — административное право; финансовое право; информационное право.

В.Е. Севрюгин,
доктор юридических наук,
профессор