

ваются ли объемом свободы совести те правомочия, на нарушение которых жалуются заявители. Поэтому представляется, что в современных условиях высоких стандартов в отношении судебных решений Конституционный Суд РФ должен не ситуативно применять уже разработанные методики проверки ограничений на допустимость или выработанные самостоятельно принципы, а делать это постоянно и последовательно.

Д.А. Авдеев

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМАТИКУ ФОРМЫ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Известно, что еще с античных времен споры о влиянии формы на содержание и соответственно содержания на форму предопределяли научные воззрения на государственно-правовую проблематику и прежде всего в вопросах поиска наилучшей формы правления, которая способна обеспечить эффективное управление социальными процессами.

Наряду с формой правления немаловажное значение имеет форма государственно-территориального устройства, которая не в меньшей мере оказывает влияние на результативность государственного управления, задавая вектор распределения государственных полномочий между центральными и региональными (местными) органами власти. Следовательно, выбор того или иного вида формы правления и государственно-территориального устройства во многом будет определять эффективность публичного управления, значимость выбранной модели организации публичной власти, принципы и порядок образования (формирования), систему и структуру ее органов, их взаимодействие между собой.

Поэтому выбор формы правления, равно как и государственно-территориального устройства, зависит от многих факторов (исторического развития, национального состава населения, политического развития, социально-экономического состояния общественных отношений, правовой культуры общества, географического положения и т.д.). Учет этих и других обстоятельств в их комплексной взаимо-

связи позволит определить наиболее оптимальную форму государства. В противном случае несоответствие или же игнорирование необходимой (востребованной) формы правления и территориального устройства может привести к нежелательным последствиям и оказать негативное влияние на дальнейшее развитие общественных отношений в социуме¹.

Например, несвоевременное, насильственное изменение формы Российского государства в начале XX в. и, установление социалистического стиля управления на основе тотального разрушения складывающегося столетиями уклада общественной жизни и государственного строя привело к деэволюционному развитию государственно-правовых институтов. Однако и советская система государства и права была трансформирована аналогичным образом, в результате чего произошла очередная смена формы правления и модернизация территориального устройства. Как показывает отечественный опыт государственного строительства, любое реформирование в нашей стране начинается тогда, когда момент необходимости постепенного, поэтапного перехода упущен и наступило время скоротечных, чаще всего политически поспешных, научно необоснованных, экономически невыверенных решений.

В этой связи полагаем, что любой процесс, касающийся реформирования организации и деятельности органов публичной власти, который затрагивает собой изменение той или иной части формы государства, должен исходить из предшествующего правового опыта, тем самым обеспечивая некую преемственность в развитии, и быть направлен на перспективу совершенствования их функционирования с учетом меняющихся обстоятельств.

В любом случае форма государства должна соотноситься с его сущностью и содержанием. Так, нельзя, к примеру, провозглашать народовластие в условиях абсолютизма монаршей власти, уславливать федералистские начала в государстве унитарного типа. Все эти и другие изменения требуют дозированной доли их внедрения в практическую деятельность. Безусловно, это касается и любых конституционных модернизаций формы Российского государства.

¹ Авдеев Д.А. Форма и содержание государства как политико-правовая гармония // Вестник Пермского государственного университета. 2012. № 4 (18). С. 8–13.