

## **Авдеев Д.А. КОНСТИТУЦИОННАЯ МОНОКРАТИЯ КАК ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Д.А. Авдеев, к.юр.н., доцент,  
доцент кафедры конституционного и муниципального права  
Института государства и права  
Тюменского государственного университета*

В настоящее время вопрос о современной форме правления России остается открытым и дискуссионным. Существующие позиции и мнения ученых-правоведов на это счет можно свести к трем основным группам. Одни полагают, что российскую форму правления следует характеризовать как смешанную (полупрезидентскую), другие считают, что она представляет собой, по сути, президентскую республику, третьи, учитывая особенности статуса Президента, его полномочия, говорят о суперпрезидентской республике. Встречаются и высказывания о монархичности российской формы правления.

По нашему мнению традиционная классификация форм правления на монархии и республики и их виды утрачивает свое былое значение. Классическое противостояние «единоначалия» в монархии с одной стороны и «общего дела» в республике с другой, в современных условиях претерпели коренные изменения. В настоящее время способ формирования главы государства (монарха и президента) не имеет никакого значения. Первостепенную роль начинают играть политический режим, раскрывающий способы и методы осуществления власти и степень развития демократии в современном государстве.

Границы между республикой и монархией стираются, а в некоторых моментах происходит их сближение по ряду признаков. Так, например, парламентская монархия и парламентская республики обладают одними и теми же характеристиками за исключением лишь одного – способа формирования главы государства. Нельзя не согласиться с мнением З.Н. Курдюковой, что различие между монархией и республикой по критериям выборности, коллегиальности, краткосрочности, подотчетности весьма условно<sup>1</sup>.

С учетом современного развития государства как такового, полагаем, назрела необходимость в разработке новых подходов к классификации форм правления и систематизации существующих их разновидностей. Это позволит идентифицировать отечественную форму правления и отнести ее к тому или иному виду формы правления.

Полагаем, что используемый в настоящее критерий различия республики и монархии – способ замещения главы государства (престолонаследие или избрание) является консервативным и не играет существенной роли при определении вида формы правления. На наш взгляд, главное не каким образом (способом) формируется глава государства, а *как происходит распределение властных полномочий, как осуществляется публичная власть, и в чьих руках она сосредоточена.*

---

<sup>1</sup> Курдюкова З.Н. Теоретические проблемы политической формы современного государства // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. № 4. С. 60.

Тем не менее, как показывает современный опыт развития государств и в республиках не исключается сосредоточение всей полноты власти в одних руках (это может быть как единоличный правитель, так и коллегиальный орган). Таким образом, форму правления, которая характеризуется сосредоточением властных полномочий в одном центре независимо от способа образования главы государства (наследования или выборность) следует характеризовать как *монархия*. В свою очередь, форма правления, в соответствии с которой функции по управлению государством рассредоточены между несколькими органами государственной власти, функционирующих на принципах взаимодействия и невмешательства, предлагаем рассмотреть как *поликратия*.

*Монархия* – форма правления, основанная на принципах единовластия и централизации, характеризуется концентрацией властных прерогатив в лице одного органа, дисбалансом в распределении властных полномочий между высшими органами государственной власти, в отсутствии системы сдержек и противовесов. *Поликратия* характеризуется распределением на сбалансированной основе властных полномочий между или несколькими высшими органами власти с учетом системы сдержек и противовесов, несущими взаимную друг перед другом ответственность по публичному управлению делами государства. Поэтому целесообразнее вести разговор не о республиках и монархиях, а **монархических и поликратических** формах правлениях, как основных, и их разновидностях (моделей). Синтезирование признаков (элементов) монархических и поликратических форм правления позволяют конструировать многообразные модели организации власти.

Несмотря на неоднозначность правового положения российского Президента в системе органов власти, сложностью отнесения его к той или иной ветви власти, а также на «республиканские» атрибуты отечественной формы правления у нас сохраняется монархический подход к организации публичной власти и управления. Как отмечают В.А.Лебедев и В.В. Киреев «гибкость нашей Конституции такова, что на базе одних и тех ее норм российская действительность по воле различных политических сил приобретала различные качественные состояния. Это и всевластие олигархов, и последовавшее утверждение бюрократического капитализма, который, сыграв свою государственно-организующую позитивную роль на непростом этапе истории, превращается в фактор социальной стагнации»<sup>1</sup>.

Поэтому мы и предлагаем характеризовать форму правления современной Российской Федерации как *конституционную монархия*, под которой следует понимать установленную нормами конституционного законодательства систему организации государственной власти, основанную на принципах:

- централизации и делегированного распределения полномочий по управлению государственными делами, выражающегося в сосредоточении значительного объема властных пре-

---

<sup>1</sup> Лебедев В.А., Киреев В.В. Главное – конституционализм! (Пути развития российской демократии) // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 2.С. 2.

- рогатив в системе органов исполнительно-распорядительной власти, подконтрольной главе государства, замещающего свой пост, как правило, путем выборов;
- конституционного закрепления основ государственной власти, избегающей двусмысленного юридического толкования и неоднозначности норм;
  - разграничения компетенции между органами публичной власти, невмешательство в деятельность иных органов власти, а также недопустимости дублирующих (взаимодополняющих) полномочий различного уровня и рода органов;
  - юридической ответственности органов публичной власти за свою деятельность;
  - сочетания различных способов формирования органов публичной власти (назначение, выборность и т.д.).

Процесс становления конституционной монархии в России обусловлен эволюцией ее государственности, сформировавшимся ментальными, культурными, национально-психологическими и исторически сложившимися особенностями жизни российского народа<sup>1</sup>.

Конституционная монархия представляет, на наш взгляд, оптимальную форму соотношения централистских и центробежных сил, тенденций направленных на монополизацию государственной власти, а ее «бесконтрольность» и некоторая «беспринципность», «вседозволенность», ставится в юридические рамки ограничения полномочий конституционными положениями и возможными юридическими действиями иных органов власти в целях гармоничного государственного управления и, основывается на юридической ответственности.

Конституционную монархию следует отличать от ее неправильных вариантов истолкования и реализации в тех или иных моделях организации государственной власти той или иной страны, также не следует путать ее с формами политико-правовой абсолютизации власти главы государства, основанной на фиктивности конституционных положений о принципе организации власти, в частности о принципе разделения властей, демократии и иных характерных чертах современного цивилизованного государства.

---

<sup>1</sup> Сташ З.К. Политический режим современного российского государства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2009. С. 11.