

**"Ловушка объективности" психологии
или почему психология является самостоятельной наукой**

Любая наука имеет право называться наукой, если она имеет свой предмет. Предметом науки может быть только определенная реальность, описываемая и объясняемая в терминах специфической причинности, несводимой к другим видам причинности, изучаемым другими науками. Возьмем для примера физику, физиологию и психологию. Так физика изучает физическую реальность, описывая и объясняя ее в терминах физических причин закономерно связывающих физические же феномены. Точно также физиология изучает физиологическую реальность, биохимическую и биофизическую природу движения которой невозможно свести к физической причинности, поскольку при такой редукции исчезнет сам физиологический феномен, превратившись в феномен физический. Ведь целое не равно простой сумме своих частей. Целое – это всегда определенная форма организации этих частей, определенные, доступные для данной системы формы движения, сложным образом включающие в себя более простые движения. Именно потому, что существует психическая причинность, несводимая к физиологической или какой бы то ни было другой причинности и следует утверждать, что психология является самостоятельной наукой, имеющей свой предмет и проблемное поле. Уже одного этого понимания достаточно, чтобы избавить психологию от так называемых методологических комплексов...

Почему же вообще возникает подобный вопрос о самостоятельности психологии как науки? По всей видимости, дело в исторической "ловушке объективности" в которую попала психология. Развиваясь сначала в русле философии, а затем, последовательно, подражая механике, химии, биологии и, наконец, физиологии психология унаследовала объективистский, естественнонаучный подход к исследованию психической реальности. Именно естественнонаучной парадигме характерно отождествление истины с объективным знанием. Однако, и это очень важно понимать, для психологии истинное не равно объективному. Что для нас важнее? Истинное, достоверное

знание? Или объективное знание? В погоне за объективным знанием психология была вынуждена идти на такую редукцию предмета исследования, при которой предмет исследования зачастую просто выпадал за границы самого объекта исследования в психологии, утрачивая для последней всякий смысл и порождая весьма странные интерпретации.

Как может развиваться психология дальше? Уже на заре психологической рефлексии, еще в каркасе философских дисциплин, в древней античности оформились три универсальных логики познания. Вероятно, сама возможность логического мышления предполагает эти три, относительно самостоятельных способа мышления. Если уж говорить о познании, имея в виду самые общие категории – познание, так сказать, вообще, то следует выделить три таких категории, к которым можно свести все остальное – это Мир, Я и Взаимодействие между тем и другим. В попытке описать и логически объяснить эти три "вещи" мышление вынуждено принять что-то одно в качестве детерминирующего начала. И если таковым оказывается Мир, то Я и Взаимодействие определяются общими законами мироздания, познавать которые следует объективно (исключая Я из результатов познания). Получаем различные формы материализма и собственно логику естественнонаучной парадигмы. Если же таковым детерминирующим началом признается Я, то, напротив, познавать в первую очередь следует уже не материальные (внешние) объекты, а идеальные (внутренние) объекты, данные субъективно. А Мир и Взаимодействие в этом случае оказываются зависимыми от Я или рассматриваются в контексте влияния Я (получаем различные формы идеализма и логику гуманистической парадигмы). Ну и, наконец, если мы признаем в роли детерминирующего начала само Взаимодействие, то приоритетом в познании становятся не материальные или идеальные объекты, а процессы, рассматриваемые уже не в контексте зависимости от Мира или Я, а в контексте преобразования того и другого, определяющие форму проявления Мира или Я (получаем различные формы дуализма и диалектики, логику формирующей, психотехнической парадигмы).

Как удачно показывают в своих исследованиях В.П. Зинченко, В.М. Аллахвердов, А.В. Юревич, Ф.Е. Василюк и другие (в отношении различных парадигм) – все три логики познания в психологии имеют право на быть, и, более того, методологические инструменты каждой из них еще не только не реализованы, но даже и не оформлены в самостоятельные методологические системы. Сильные стороны каждой из указанных парадигм в психологии еще не раскрыты. Напротив, зачастую можно наблюдать "смещение жанров", когда постановка проблемы, логика ее решения и интерпретация полученных данных

совершаются в совершенно разных парадигмах... Логическая противоречивость такого смешения очевидна только при достаточном уровне методологической рефлексии. Таким образом, перспективы психологии, как науки, сегодня широки (а также высоки и глубоки), возможно, как никогда прежде, а причин сомневаться в том, что психология является самостоятельной наукой нет абсолютно никаких.

Опасность редукционизма или материальна ли мысль? Традиционный, естественнонаучный взгляд на процессы мышления предполагает определенную редукцию сложных процессов до простых составляющих и описание законов соотношения и связи этих простых элементов в структуры, обладающие сложными функциями. Данный подход склоняет исследователя в определенный момент отождествить мысль с электрическими процессами в мозге, что методологически неверно, просто потому, что нельзя сводить систему к сумме её частей... Мысль – это ещё и образ, смысл, понятие и т.д. которые много больше, чем электрические процессы в мозге и не сводятся к ним, так же как не равны организм и его части. Части организма (чтобы последний вообще имел право так называться) должны быть особым образом соединены в структуру и должны выполнять взаимосвязанные функции. Просто «частей» недостаточно. Просто электрических процессов недостаточно, что бы говорить о мысли, содержание которой во многом принадлежит даже не конкретному организму, а личности и даже культуре в целом...

При исследовании психической реальности с помощью методов естественнонаучной парадигмы необходимо очень точно определять предмет исследования, в противном случае легко оказаться в «ловушке объективности» и выпасть за границы объекта исследования психологии, например, довести интерпретацию результатов исследования до вульгарного материализма, который подразумевает либо отрицание влияния идеального на материальное, как если бы только материальное определяло идеальное, либо, напротив, их полное отождествление (как в «околопсихологических» представлениях о материальности мысли).

Попробуем показать влияние "идеального" на "материальное" на примере понятий структуры и функции. Известно, что структура чего-либо поддерживает функции чего-либо. Однако, как хорошо показано в психофизиологии, изменения в работе функций могут оказать существенное влияние на структуры. Как известно, человек в силу ранения, не способный пошевелить одной рукой (разрушены необходимые нервные связи - "повреждена структура") под влиянием двигательной задачи (когда ему привязывают здоровую руку к корпусу, а требуют пользоваться нерабочей рукой) через некоторое время

начинает ею шевелить, а впоследствии и успешно ею пользоваться – формируются необходимые нервные связи – изменяется "структура". Этим примером я постарался показать, что идеальное (или более идеальное) "функция" влияет на "структуру" (материальное).

Физиология отличается от психологии не парадигмой, а объектом и предметом исследования. Естественнаучная парадигма может и должна успешно применяться в психологии, для чего достаточно исключить неадекватный редукционизм до физиологических, биохимических, физических процессов, оставаясь тем самым в пределах объекта психологической науки – психической реальности. Сформулировать же, кроме принципиальных, операциональные требования к естественнаучной парадигме в психологии – отдельная методологическая задача.

Список литературы

1. Аллахвердов В.М. Опыт теоретической психологии (в жанре научной революции). СПб.: Печатный двор, 1993.
2. Аллахвердов В.М. Сознание как парадокс. (Экспериментальная психологика, т.1) / СПб.: «Издательство ДНК», 2000. – 528 с.
3. Аллахвердов В.М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. – СПб.: Издательство «Речь», 2003. – 368 с.
4. Берулава Г.А. Методологические основы практической психологии: Учеб.пос. – М.: Изд-во моск.психол.-социальн.инст.; Воронеж, Изд-во НПО «МОДЭК», 2004. – 192 с.
5. Василюк Ф.Е. От психологической практики к психотехнической теории // Моск. психотерапевт. журн. 1992. № 1.
6. Василюк Ф.Е. Методологический смысл психологического схизиса // Вопр. психол. 1996. №6.
7. Зинченко В.П. Предмет психологии? Подъем по духовной вертикали (Интервью для журнала «Человек») / «Человек» N 5 / 2001.
8. Рыбаков В.А., Покрышкин А.Л. Совместима ли психология и естественнаучная парадигма / Томск, Издательство "Дельтаплан". 2005.
9. Юревич А.В. Системный кризис психологии // Вопр. психол. 1999. №2.
10. Юревич А.В. Методологический либерализм в психологии // Вопр. психол. 2001. № 5. С. 3–18.