

Выходные данные статьи:

Лёвкин В.Е., Лёвкина А.О. Самоидентичность в цифровую эпоху: созидательные возможности мышления и быстрого программирования // Множественность интерпретаций: цифровая перезагрузка [Электронный ресурс] : материалы VI Международной молодежной научно-практической конференции, г. Тюмень, 16 февраля 2018 г. / [науч. ред. Е. В. Михалькова] ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Тюменский государственный университет, Институт социально-гуманитарных наук. – Тюмень : Издательство Тюменского государственного университета, 2018. – 234 с. С.50-58. URL: http://orgpsiholog.ru/downloads/article/Ljovkin,Ljovkina_Self-identity-in-the-digital-epoch--creative-opportunities-of-thinking-and-fast-programming.pdf (дата обращения: 1.12.2018).

В. Е. ЛЁВКИН

*кандидат философских наук, доцент
кафедра общей и социальной психологии
Институт психологии и педагогики
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»*

А. О. ЛЁВКИНА

*кандидат экономических наук, профессор
кафедра математических методов, информационных технологий
и систем управления в экономике
Финансово-экономический институт
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»*

САМОИДЕНТИЧНОСТЬ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: СОЗИДАТЕЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ МЫШЛЕНИЯ И БЫСТРОГО ПРОГРАММИРОВАНИЯ

Аннотация. Проблема самоидентификации и развития мышления современного человека ставится в работе через призму двух аспектов, определяющих контекст социализации человека и существенным образом влияющих на перспективную жизнеспособность всего общества. Первый аспект: благодаря технологическому прогрессу значительная доля человеческой деятельности перешла в виртуальное, компьютерное пространство, с соответствующими этому пространству предметами и средствами деятельности, с новыми требованиями к компетенциям людей. При этом новая деятельность неизбежно трансформирует личность и те социальные отношения, которые впоследствии становятся основой сознания следующего поколения людей. Второй аспект: любой современный человек ока-

зывается в условиях культурного структурного конфликта, состоящего в том, что при всех уже имеющихся могущественных технологиях основные «соглашения по умолчанию», определяющие социальные отношения, не позволяют построить гуманное общество. Известно, что поведение элементов системы определяется структурой этой системы, применительно к обществу это значит, что само устройство общества продуцирует эксплуатацию и порабощение людей. Указанные особенности контекста общественной жизни настоятельно требуют от личности нового самоопределения (новых и отвечающих реалиям процессов глобализации ответов на вопросы «кто я? где я? зачем я?»). Вместе с тем, новые технологии (в особенности технологии быстрого программирования) предоставляют и новые возможности. В первую очередь — возможности развития логического мышления, совершенствование которого может позволить людям научиться идентифицировать проблемы, отличать важное от второстепенного, полноценно жить в глобальном сообществе, а не просто выживать.

Ключевые слова: Самоидентичность, самоопределение, структурный конфликт, глобализация, логическое мышление, законы логики, быстрое программирование.

Благодарности. «Проект-победитель» Грантового конкурса Стипендиальной программы Владимира Потанина 2016/2017.

Постановка проблемы. Благодаря развитию компьютерных технологий за последние три десятилетия радикально изменилось пространство, предметы и способы деятельности людей по всему миру. Пространство деятельности человека (хотя и не для всех людей напрямую) получило цифровое виртуальное измерение, в котором возможны практически мгновенные «перемещения» к любому источнику информации, предмету компьютеризированной деятельности. Многие предметы и способы деятельности впервые возникают и потом существуют именно в этом цифровом виртуальном пространстве. Предметом деятельности становится файл или его часть, а способами — редактирование файлов (информации), взаимодействие с локальными и глобальными поисковыми системами, интерактивными базами данных с современным визуальным пользовательским интерфейсом (сервисы совместной работы над проектами, видеохостинг, социальные сети, интернет-форумы, элек-

тронные библиотеки, интернет-магазины, цифровое правительство и мн. др.). То, что раньше не могли даже вообразить теперь имеет повседневный смысл и направляет поведение миллионов людей — деятельность в виртуальном пространстве стала позволять удовлетворять совершенно реальные потребности людей. Создано новое смысловое пространство, в котором появляются новые вопросы «зачем?» (или «ради чего?») и новые ответы на них, изменяется представление человека о себе, как о деятеле, о личности, взаимодействующей с миром и другими людьми.

Как известно из работ отечественных психологов, изучавших личность и деятельность (А. Ф. Лазурский, М. Я. Басов, Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев, и мн. др.), новая деятельность неизбежно трансформирует личность — изменяется сознание человека, включающее теперь в свое содержание новые интериоризованные формы социальных практик и всех тех переживаний, которые сопровождали, «пропитывали» взаимодействие людей в новых контекстах. Социальные отношения, таким образом, могут пониматься как «внешняя» (или «вторая») часть психики воспитанного данной культурой человека.

Структурный конфликт. Если еще в XX в. технологии массовых коммуникаций были централизованы и потому существенно ограничены, то в XXI в. ситуация радикально изменилась — любой человек может стать источником информации. И многие уже являются такими источниками для миллионов людей в здесь и сейчас. Образно говоря — на расстоянии одного клика. Децентрализация в области коммуникаций, создание глобальных сетевых сообществ на основе общих интересов и созидательных целей, технологическое обеспечение процессов производства, получения знаний и обмена результатами труда людей впервые в истории создали возможности для обеспечения людей всем необходимым, для создания нового мира — без войн, без дефицита и без насилия [Вайцзеккер, Ловинс, Ловинс, 2000; Джозеф, 2017; Фуллер, 1983; Фреско, 2007; Фреско, Медоуз, 2002; Lawrence, 2014, www; Frey, Osborne, 2015, www; Campa, 2014; Rifkin, 1996].

Однако несмотря на принципиально новые условия и богатейшие возможности основные социальные «соглашения по умолчанию», составляющие с XVII в. главные рамки человеческого бытия, остаются неизменными:

1) соглашение считать приемлемым право человека или группы удерживать жизненно необходимые другим людям ресурсы (институт частной собственности);

2) соглашение считать приемлемым обменивать результаты труда на условные знаки стоимости, которые без всякого труда могут быть созданы отдельными людьми и группами (институт рыночной денежной системы);

3) соглашение считать приемлемым право одной личности или группы детерминировать возможности бытия других людей (институт финансово-политической власти). Узость и антигуманность этих рамок была ясно осознана и описана многими виднейшими мыслителями [см., например, работы Толстого, 1952; Гезелля, 1918; Шарапова, 2011; Зиммеля, 2015; Фромма, 2014; Поланьи, 1944; Веблена, 1984; Агамбена, 2011; Фреско, 2007; Лиетара, 2007; Катасонова, 2013].

Вынужденное самоопределение. Когда контекст деятельности изменяется, то выполнение привычной деятельности в прежнем виде затруднено или вовсе становится невозможным, возникают условия требующие ориентировки и перестройки деятельности. Субъект деятельности в новых для него условиях вынужден решать мыслительные задачи, в частности, задаваться вопросом о выборе направления своей деятельности, а значит вопросами о смысле своих действий. Структурный культурный конфликт между имеющимися технологическими возможностями, позволяющими удовлетворять насущные потребности людей всего мира (в здоровье, безопасности, пище, укрытии, знаниях и т. д.) и закрепощающими рамками удерживаемых правил совместного бытия обостряется [Стиглиц, 2003, 2016]. Достаточным доказательством конфликта является наличие голода (по данным ООН каждый восьмой на планете голодает) при том, что всего необходимого для жизни производится как минимум вдвое больше, чем требуется человечеству

[Ежегодный..., 2017]. Структурный культурный конфликт, выступающий для конкретного человека новым контекстом деятельности, требует от личности нового самоопределения, новых и отвечающих реалиям процессов глобализации ответов на вопросы «кто я? где я? зачем я?».

Самоидентичность, как процесс и результат самоопределения, как способность осознавать свое волевое Я, способность отличать свое Я от других источников волевого действия и намерения предполагает умение не отождествляться с тем, чем это Я не является. Вместе с тем, адекватная самоидентичность — это способность осознавать свои мысли, чувства и действия, свое фактическое место в мире (пространство и время в которых разворачивается деятельность личности). При этом, не отождествляясь с ними. Если человек не осознает себя (хотя бы в фоновом режиме) летящем на планете через космос, то его самоидентичность деформирована в данном конкретном аспекте — она заужена до пределов актуальных потребностей и забот. Если же человек осознает факт своего полета в космосе на общем с другими людьми «космическом корабле», то обладает в этой части адекватной, т. е. соответствующей действительности, самоидентичностью. Логические рассуждения оказываются в этой связи уникальным по значимости инструментом обретения адекватной самоидентичности, позволяющей обрести независимое и конструктивное в отношении других людей поведение.

Условие социальной эволюции. Конструктивное (т. е. без войн и потрясений) преодоление структурного культурного конфликта возможно, если направить технологии на повышение качества жизни всех людей на планете. Для такой глобальной консолидации необходим качественно новый уровень мышления субъектов деятельности, позволяющий идентифицировать и решать проблемы, договариваться о совместных приоритетах и действиях на основе общих гуманистических ценностей. Такое мышление принято называть критическим, системным, логическим. Это мышление, основывающееся на достоверной информации, а не на предубеждениях, это мышление субъекта, способного удерживать предмет

мышления, обнаруживать и устранять противоречия, понимать отношение взаимного отрицания между суждениями и вырабатывать пути получения обоснованного знания.

Заранее неизвестно сколько потребуется людей и с каким именно уровнем логического мышления, чтобы запустить процессы действительно значительных конструктивных перемен в обществе. Между тем, совершенно ясно, что без направленных усилий необходимого числа таких людей существующий социально-экономический порядок приведет если не к самоуничтожению человечества или к тотальной власти ведущих корпораций, то к «глобальному концлагерю» [Лиетар, 2007; Катасонов, 2013; Стиглиц, 2003].

Программирование и развитие логического мышления.

Однако новые технологии не только проявляют структурный конфликт, как ключевую характеристику современной культуры, не только предъявляют новые требования к личности человека (к его техническим знаниям, умениям и навыкам), но и предоставляют неординарные возможности для развития личности, его мышления.

В первую очередь это технологии программирования, в особенности высокоуровневые языки быстрого программирования для применения которых не требуются обширные и глубокие познания в области компьютерных технологий. Хорошим примером является программный редактор и язык NeoBook, разработчик: David Riley, NeoSoft Corporation (с сентября 2018 года разработка продолжается под брендом VisualNEO). Языки программирования различаются сферами применения (для создания статичных и динамичных сайтов, баз данных, приложений для настольных компьютеров и т. д.) и возможностями (в обработке текстов, в математических вычислениях, в работе с графикой, файловой системой и пр.). Вместе с тем, все они сходны в том, что спроектированы описывать создаваемую виртуальную реальность *определенно, непротиворечиво, последовательно и обоснованно*, т. е. в полном соответствии с законами формальной логики (являющейся основой любой другой логики) — законом *тождества*, законом *противоречия*, законом *исключенного третьего* и законом *достаточного основания*, соответственно.

Таким образом, программирование самой *структурой деятельности* стимулирует формирование и развитие логического мышления. Проиллюстрируем это парой примеров.

Значительное число конструктивных начинаний людей заканчивается провалом по причине неспособности достичь взаимопонимания в необходимые (как правило, очень сжатые) сроки. Психологический анализ показывает, что одной из главных причин отсутствия взаимопонимания является различное истолкование понятий, терминов — слов языка, которыми люди пользуются в процессе передачи сообщений. Установление единого значения — это своего рода восстановление в мышлении и беседе работы закона тождества. Как только понятия обрели ясное значение, оказывается возможным применять другие законы логики. Языки программирования хорошо тренируют *способность различать и не смешивать*. Например, различать имена переменных (поскольку отличие даже в одном символе означает другой адрес), имена функций, имена параметров и т. д., отделять «имена» от самих «вещей» (например, отличать имя переменной, т. е. адрес ячейки памяти, от информации, которая хранится в этой ячейке).

Применение логических условий в программировании великолепно тренирует способность выявлять *противоречия, отношение взаимного исключения* и, что не менее важно — умение придавать им значение. А без умения придавать значение противоречиям никакие конструктивные социальные перемены невозможны, поскольку даже выявленные противоречия будут вытеснены актуальными потребностями или шаблонными действиями. Так, логическое условие «если текущее время равно 12:00» означает, что любая команда, записанная следующей за этим условием строкой (например, команда «проиграть звуковой файл») будет исполняться только, если указанное условие выполнится и не будет исполняться, если условие не выполнится.

Определенность, которая создается при написании программного кода дисциплинирует мышление, что естественным образом (хотя и в разной степени) переносится и на другие сферы деятельности субъекта. В особенности, если такой перенос ему помогает осуществить преподаватель, показывающий связь между структу-

рой программного кода и законами логики, связь между ошибками в работе программы и ошибками в мышлении, в жизни, в социальной практике.

В заключение подчеркнем то, что определение эффективности «логизации» мышления и повышения адекватности самоидентичности людей с помощью организованной деятельности в средах быстрого программирования требует отдельных исследований. Вместе с тем, анализ свойств данной деятельности уже сейчас позволяет применять и рекомендовать ее для целей развития личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агамбен, Дж. Номо сасер. Суверенная власть и голая жизнь [Текст] / Дж. Агамбен. — М.: Европа, 2011. — 256 с.
2. Вайццеккер, Э. Фактор четыре. Затрат — половина, отдача — двойная. Новый доклад Римскому клубу [Текст] / Э. Вайццеккер, Э. Ловинс, Л. Ловинс. — М.: Academia, 2000. — 400 с.
3. Веблен, Т. Теория праздного класса [Текст] / Т. Веблен. — М.: Прогресс, 1984. — 367 с.
4. Гезелль, Й. С. Естественный экономический порядок [Электронный ресурс] / Й. С. Гезелль; пер. с англ. URL: <http://www.klex.ru/f5t> (дата обращения: 03.09.2018); Silvio Gesell. The Natural Economic Order. 1918. https://biblio.wiki/wiki/The_Natural_Economic_Order (дата обращения: 03.09.2018).
5. Джозеф, П. Движение Дух Времени в определениях [Электронный ресурс] / П. Джозеф; пер. с англ. URL: <http://z-g-m.ru/images/tzmd-ru/tzmd.pdf> (дата обращения: 03.09.2018).
6. Ежегодный доклад ООН по мировой продовольственной безопасности и питанию [Электронный ресурс] / 15 сентября 2017 г. URL: <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2017/world-hunger-report/ru/> (дата обращения: 03.09.2018).
7. Зиммель, Г. «Избранное. Проблемы социологии» [Текст] / Г. Зиммель. Университетская книга, Центр гуманитарных инициатив. — М.; СПб., 2015. — 660 с.
8. Катасонов, В. Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» [Текст] / В. Ю. Катасонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2013. — 1072 с.
9. Лиетар, Б. Будущее денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру [Текст] / Б. А. Лиетар. — М.: КРПА Олимп: АСТ: Астрель, 2007. — 493 с.

10. Поланьи, К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары — труд, земля, деньги [Текст] / К. Поланьи; пер. А. В. Белянина: Karl Polanyi. The Self-Regulating Market and the Fictitious Commodities: Labor, Land and Money. 1944. THESIS. № 2-1993. С. 10-17.
11. Стиглиц, Дж. Великое разделение. Неравенство в обществе, или Что делать оставшимся 99% населения? [Текст] / Дж. Стиглиц; пер. с англ. Ф. А. Исафилова. — М.: Эксмо, 2016. — 480 с.
12. Стиглиц, Дж. Глобализация: тревожные тенденции / Дж. Стиглиц. Изд-во «Национальный общественно-научный фонд», 2003. То же: [Электронный ресурс] <http://library.fa.ru/files/Stiglitz-global.pdf> (дата обращения: 03.09.2018).
13. Толстой, Л. Н. Рабство нашего времени / Л. Н. Толстой. — М.: Государственное издательство художественной литературы, 1952. То же: [Электронный ресурс] <http://tolstoy.ru/online/online-publicism/rabstvo-nashego-vremeni/> (дата обращения: 03.09.2018).
14. Фреско, Ж. Все лучшее, что не купишь за деньги. Мир без политики, нищеты и войн [Электронный ресурс] / Ж. Фреско, Р. Медоуз. www.TheVenusProject.com, 2002. Пер. с англ. URL: <http://www.koob.ru/fresco/> (дата обращения: 03.09.2018).
15. Фреско, Ж. Проектирование будущего [Электронный ресурс] / Ж. Фреско, www.TheVenusProject.com, 2007. — 76 с. Пер. с англ. URL: <http://www.koob.ru/fresco/> (дата обращения: 03.09.2018).
16. Фромм, Э. Иметь или быть? / Э. Фромм; пер. с англ. Э. М. Телятниковой. — М.: АСТ; 2014. — 270 с.
17. Фуллер, Р. Б. Усмешка гигантов [Электронный ресурс] / R. Buckminster Fuller. Grunch of Giants, New York ST. MARTIN'S PRESS, 64 p. [пер. с англ. Дмитрий Алексеев, www.dalekseev.ru], 1983. — 61 с. URL: <http://www.koob.ru/fuller/> (дата обращения: 03.09.2018).
18. Шарапов, С. Ф. Россия будущего [Текст] / С. Ф. Шарапов; сост., предисл., примеч., именной словарь А. Д. Каплина; отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — 720 с.
19. Lawrence, H. Summers on the economic challenge of the future: jobs / H. Lawrence // Wall street journal. URL: <http://www.wsj.com/articles/lawrence-h-summers-on-the-economic-challenge-of-the-future-jobs-1404762501> (дата обращения: 03.09.2018).
20. Rifkin, J. The end of work: the decline of the global labor force and the dawn of the post-market era. — New York: G.P. Putnam's Sons, 1996. — 350 p.