

УДК 330.3, 140.8

# ЗНАЧЕНИЕ ИННОВАЦИЙ ДЛЯ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

ВЫЛЕГЖАНИНА АНАСТАСИЯ ОЛЕГОВНА

К. экон. наук, доцент ВАК,  
Доцент кафедры математических методов, информационных технологий и систем управления в  
экономике  
Тюменского государственного университета,  
г. Тюмень, Российская Федерация

*Статья подготовлена по результатам исследования, выполненного при финансовой поддержке гранта Российского Научного Фонда (Проект № 14-38-00009). Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого.*

**Аннотация.** Статья посвящена философскому анализу смысла инноваций и значения инноваций для общественного развития. Проведен сравнительный анализ вклада современных экономических теорий в освещение данного вопроса с позиций гуманистического подхода. Выявлена необходимость согласования ценностных ориентиров современной цивилизации, определяющей направленность инновационного развития современного общества.

**Ключевые слова:** инновации, общественное развитие, цивилизационное развитие, социально-экономическая система.

## ROLE OF INNOVATIONS FOR SOCIAL DEVELOPMENT

Vylegzhanina A. O.

**Abstract.** Paper is devoted to philosophical analysis of the sense and role of innovations for social development. We made a comparative analysis of the input of the most common economic theories in discussing this issue basing on the humanistic approach. There was revealed the necessity of agreement on values which define the direction of innovation development of the modern society.

**Key words:** innovations, social development, civilization development, socioeconomic system.

Необходимо отметить, что вопросу значения инноваций для общественного развития не было оказано должного внимания с самого начала развития современных научных представлений об инновациях. Культурный контекст XIX и XX вв. способствовали развитию объяснительных теорий роли инноваций и научно-технического прогресса, в основном, для общества «экономики роста».

Роль инноваций в преодолении промышленно-капиталистических циклов еще в начале XX века отметил М.И. Туган-Барановский, он обосновал положение о решающей роли колебаний инвестиций в новые технологии при смене фаз промышленного цикла [1]. Его ученик Н.Д. Кондратьев, продолжая развивать идеи учителя, выдвинул тезис о том, что перед началом повышательной волны каждого большого цикла происходили глубокие изменения в технике (технологии) производства на основе появления кардинальных изобретений и открытий, радикальных нововведений [2]. Идеи и положения волновой теории Н.Д. Кондратьева были отмечены и развивались далее американским экономистом Й. Шумпетером, в его теории "деловых циклов" [3]. Исследуя экономические изменения в факторах производства, Й. Шумпетер установил, что толчок развитию дают не только внешние факторы, но и внутренние, которые изнутри «взрывают» равновесие рыночной системы. Этими внутренними факторами становятся новые комбинации факторов производства – «инновации», которые и определяют ди-

намические изменения в экономике. Таким образом, в рыночной экономике инновация рассматривается как средство преодоления экономических кризисов, которое позволяет реализовать новый конкурентный прием, отличный от прежних ценовых форм конкуренции – «эффективную конкуренцию» [4].

Концепции инноваций как основного фактора экономического роста начали проявляться с развитием НТП, оформившись со временем в теорию эндогенного экономического роста, для которой характерно рассмотрение интенсивных факторов роста (человеческого капитала и инноваций) в качестве внутреннего двигателя экономического роста [3, 5, 6, 7]. В рамках данной модели инновации считаются ключевым источником увеличения стоимости компании (капитала). Возможность роста капитала за счет инноваций реализуется в условиях сокращения жизненного цикла товаров и роста потребления [8, 9, 10, 11]. На базе теории эндогенного экономического роста разработаны соответствующие модели:

- модель Эрроу-Ромера, предполагающая устойчивый экономический рост на основе технического прогресса, который является следствием результата обучения работников в процессе деятельности [12, 13];

- модель Узавы – Лукаса, в которой экономический рост обеспечивает накопление человеческого капитала в секторе образования [14, 15];

- модель Барро, в которой деятельность правительства является одним из основных источников эндогенного роста [16].

В отличие от моделей эндогенного экономического роста, основанных на связи роста капитала и параметра эффективности труда с сектором исследований и разработок, в основе моделей экзогенного роста используется неоклассическая производственная функция зависимости производительности труда от его капиталовооруженности, с учётом экзогенного нейтрального технического прогресса как фактора экономического роста. Основные модели, построенные на базе такой производственной функции, известной как функция Кобба-Дугласа [17]: модель Солоу–Свэна [18, 19], модель Рамсея — Касса — Купманса [20, 21, 22] и модель Мэнкью-Ромера-Уэйла [23]. Последняя также экзогенна по характеру, несмотря на ее конвергенцию с эндогенной моделью экономического роста.

Основная критика экзогенных моделей заключается в их неспособности объяснить фундаментальные причины мирового экономического роста, которым дают объяснение эндогенные модели, предполагающие преимущественное влияние инновационной деятельности на экономический рост. Тем не менее модели эндогенного экономического роста также критикуются за недостаточную эмпирическую обоснованность [24, 25].

С позиций гуманистического подхода, и те, и другие модели обладают сомнительной полезностью для прогрессивного развития гуманного общества, так как изначально рассматривают значение инноваций не для целей долгосрочного прогрессивного социально-экономического развития человечества, а лишь для одного из механизмов поддержания стабильности существующей социально-экономической системы – постоянного роста капитала, мимикрирующего под формулировкой «экономического роста».

Ответы на вопросы о значении инноваций для общественного развития логически не могут быть даны в рамках каких-бы ни было теорий и моделей экономического роста. В целом, теории экзогенного и эндогенного экономического роста находятся в рамках одной парадигмы и исследовательской программы, где главным фактором экономического роста является технический прогресс [26]. Соответственно, фокус исследователей, опирающихся на эндогенные или экзогенные теории и модели экономического роста одинаково сосредоточен на исследовании «зависимости экономического роста от экономической деятельности человека» в существующем культурном контексте [27, с. 77-78]. Вопросы зависимости качества инновационной деятельности и результатов общественного развития остаются за рамками таких исследований.

Сегодняшний эволюционно-исторический поворот цивилизационном развитии обусловил необходимость сдвига научного интереса с проблемы бытия к проблеме становления и, далее, к проблеме сохранения [28], что обуславливает необходимость определенности ценностных ориентиров социально-экономического развития, его смысловой направленности и приоритетов.

## Список литературы

1. Туган-Барановский. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. 5-е изд.- Москва: Наука, -1997. – 573 с.
2. Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды.- Москва: Экономика, - 2002. – 767 с.
3. Schumpeter J. Business Cycles: A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. -New York - London: McGraw-Hill, - 1939.–461 p.
4. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития: 1911 г. / пер. с англ. В. Автономова. - М.:DirectmediaPublishing, - 2008. - 401 с.
5. Самуэльсон П.Э. Основания экономического анализа./ пер. с англ. П.А.Ватник. - СПб.: Экономическая школа,- 2002. – 604 с.
6. Sherer F. Innovation and growth: Schumpeterian perspectives.- Cambridge: MIT Press, - 1984. – 297 с.
7. ДрукерП. Бизнес и инновации.- Москва: Вильямс, - 2008.–432с.
8. Rothwell R. (1994). Towards the fifth-generation innovation process //International Marketing Review. – 1994. - № 11(1). – Pp. 7-31.
9. Freeman C. Technological Infrastructure and International Competitive-ness. Reprint for the The First Globelics Conference 'Innovation Systems and Development Strategies for the Third Millennium'.- Rio de Janeiro, - 2003. – 27 p.
- 10.Kline S.J., Rosenberg N. An overview of innovation // The positive sum strategy: Harnessing technology for economic growth.- 1986. -Washington: National Academy Press. – Pp. 275-306.
- 11.ФатхутдиновР.А. Инновационный менеджмент. 6-еиздание, исправленноеидополненное.СПб.: Питер,- 2008. – 448 с.
- 12.Arrow K. The Economic Implications of Learning by Doing //The Review of Economic Studies. – 1962. - № 6. -Pp. 155-173.
- 13.Romer P.M. Increasing Returns and Long-Run Growth // The Journal of Political Economy.- 1986. - №10 – Pp. 1002-1037.
- 14.Uzawa H. (1965). Optimal Technical Change in an Aggregative Model of Economic Growth //International Economic Review. – 1965. - № 1. – Pp. 18-31.
- 15.Лукас Р.Э. О механике экономического развития //Лукас Р.Э. Лекции по экономическому росту.- Москва: Институт Гайдара, - 2013. -С. 37-100.
- 16.Барро Р.Дж., Сала-и-Мартин Х. Экономический рост.- Москва: БИНОМ. Лабораториязнаний, - 2010. – 805 с.
- 17.CobbC.W., Douglas P.H. A Theory of Production //American Economic Review. - 1928. - №18(1). – С. 139 - 165.
- 18.Solow R.M. A Contribution to the Theory of Economic Growth //The Quarterly Journal of Economics.–1956. - № 70(1) - Ppp. 65-94.
- 19.Swan T.W. Economic growth and capital accumulation//Economic Record. – 1956. - № 32(2). – Pp. 334–361.
- 20.Ramsey F.P. A mathematical theory of saving//The Economic Journal. – 1928 - №1. – Pp. 543–559.
- 21.Cass D. Optimum Growth in an Aggregative Model of Capital Accumulation //The Review of Economic Studies. – 1965. - № 7. – Pp. 233-240.
- 22.Koopmans T.C. On the concept of optimal economic growth. Yale: Cowles Foundation for Research in Economics, Yale University,- 1963. -39 p.
- 23.Mankiw G., Romer D.,Weil D. Contribution to the Empirics of Economic Growth.- NBER Working Paper,– 1990.– 31 p.
- 24.Jones C.I. Time Series Tests of Endogenous Growth Models //Quarterly Journal of Economics. – 1995. - № 110(2). –Pp. 495-525.

25. Kortum S. Research, Patenting, and Technological Change // *Econometrica*. – 1997. - № 65(6). – Pp. 1389-1419.
26. Охлопкова Н.В., Харитонов М.И. (2014). Экзогенный и эндогенный экономический рост - две разные парадигмы? // *Известия ВолгГТУ*. – 2014. - № 18(4). – С. 29-36.
27. Шараев Ю.В. Теория экономического роста.- Москва: ГУ ВШЭ, - 2006 – 252 с.
28. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте универсальной истории. Москва: Мир. – 2004. – 368 с.

© Вылегжанина А.О. 2016.