

Е. В. Неумоева-Колчеданцева
E. V. Neumoeva-Kolchedantseva
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюмень
Tyumen University, Tyumen
eneumoeva@yandex.ru

**ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ТРАЕКТОРИЯ РАЗВИТИЯ СТУДЕНТА
КАК СРЕДСТВО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ЖИЗНЕННОГО
И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО БУДУЩЕГО**

**INDIVIDUAL STUDENT DEVELOPMENT TRAJECTORY
AS A MEANS OF FORECASTING THE LIFE
AND PROFESSIONAL FUTURE**

Аннотация. В статье в контексте представлений о форсайте как типе социальной инженерии рассматриваются возможности индивидуальной траектории развития студента как средства проектирования и прогнозирования жизненного и профессионального будущего субъекта.

Abstract. In the article, in the context of the concept of foresight as a type of social engineering, the possibilities of the individual trajectory of student development as a means of projection and forecasting the life and professional future of the subject.

Ключевые слова: индивидуальная траектория развития, форсайт-средство, субъект проектирования и прогнозирования, образ будущего, деятельность субъекта, контекст деятельности субъекта, сценарии будущего.

Keywords: individual trajectory of development, foresight means, subject of projection and forecasting, image of the future, activity of the subject, context of the subject's activity, scenarios of the future.

Индивидуализация – одна из основных тенденций развития современного образования. Сложность, неопределенность и вариативность образовательного пространства, необходимость выбора своего пути в этом пространстве (и в более широком жизненном контексте в целом) создают ситуацию «вызова»: выбора действий, который стоит перед рефлексирующим субъектом (Д.А. Леонтьев). Такая ситуация актуализирует задачи самоопределения, сознательного выстраивания своих жизненных, профессиональных, образовательных перспектив, субъектную активность и целенаправленное следование выбранному пути. В связи с этим в педагогической науке и практике большое внимание уделяется технологиям и средствам, которые позволяют студенту успешно ориентироваться и «продвигаться» в вариативном образовательном пространстве. В числе таких средств рассматривается индивидуальная образовательная траектория. Однако, учитывая, что задачи самоопределения и самопроектирования неизбежно выходят за рамки образовательного контекста, затрагивают более широкий жизненный контекст, в своих предшествующих публикациях мы предлагали обоснование конструкта «индивидуальная траектория развития». Не дублируя их содержание, коротко отметим, что под индивидуальной траекторией развития мы предлагали понимать своего рода «путь» личностного развития будущего педагога, складывающийся в ходе разных видов деятельности. В качестве основных компонентов траектории рассматривали: объективную и персонифицированную «личностную норму» развития, выполняющую функцию цели развития (образ будущего и представления о себе в будущем); «исходный материал» (актуальный уровень развития личности); «пространство преобразования» (жизненный и образовательный контексты); «преобразование» (деятельность субъекта в жизненном и профессиональном контекстах); способы и средства деятельности [1]. Как всякий «путь», траектория куда-то устремлена, имеет свой вектор, подчиненный цели – образу желаемого будущего. Таким образом одним из ракурсов рассмотрения индивидуальной траектории развития является анализ ее возможностей для проектирования и прогнозирования будущего

субъекта. При этом мы сталкиваемся с *проблемой* нахождения и согласования профессионального тезауруса, позволяющего говорить о траектории как о *форсайт-средстве*. На аналогичную проблему в области философии и антропологии указывает С.А. Смирнов: «необходимо выстраивать неклассический антропологический дискурс в ситуации ухода классических метанарративов, в ситуации дефицита понятийных и концептуальных средств» [2, с. 13]. Иными словами, данное исследование посвящено вопросу *профессионального дискурса*, предметом которого является индивидуальная траектория развития студента как форсайт-средство.

Прежде всего, отметим, что в духе идей социальной инженерии [5] мы рассматриваем форсайт не столько как однозначный прогноз будущего (который в принципе невозможен относительно такой сложной и постоянно развивающейся системы как человек), сколько как теорию и практику *конструирования образов будущего*, как важнейший инструмент стратегического планирования и прогнозирования своей жизни.

Для обоснования индивидуальной траектории развития как форсайт-средства необходимо, прежде всего, отметить специфику проектирования в социокультурной сфере. Она заключается в том, что в процессе проектирования меняется как субъект, так и объект прогнозирования [3] (в случае, если речь идет не об общественных отношениях, а об «антропопрактике» – субъект и объект «совпадают», то есть являются одним лицом). Поскольку в процессе проектирования изменяется качество «*субъекта-объекта*» проектирования, построение образа будущего невозможно на основе экстраполяции прошлого и настоящего опыта субъекта и актуального образа «Я» («исходного материала»). Скорее, более адекватными механизмами будут моделирование, проектирование и конструирование (отличие которых заключается в степени детализации, проработанности проекта) образов будущего. При этом образы постоянно достраиваются, дополняются, корректируются. Таким образом «субъект-объект» проектирования многовариантен, его жизненное и профессиональное будущее вариативно, из чего вытекает невозможность полного и точного представления о нем (то есть о себе). Иначе говоря, образ будущего личности возможен только как открытый проект. (Открытость проекта будущего и ряд других специфических свойств проектирования в сфере общественных отношений отмечает В.М. Розин [4]).

Из этого следует, что определяющим фактором проектирования и прогнозирования при всем его значении становится не образ будущего, а *деятельность субъекта* и ее организация (самоорганизация), понимаемая как разработка и «отработка» сценариев будущего. При этом деятельность субъекта как система организованной, целенаправленной, преобразующей активности, системообразующим фактором которой является результат, рассматривается в единстве ее субъективного и объективного аспектов. Иначе говоря, значение имеют не только внешние действия личности, но и та «внутренняя» работа, которая обеспечивает «вхождение» в деятельность и ее осуществление.

Организация и самоорганизация деятельности имеет смысл только с учетом *сред* и *контекстов* – объективных условий деятельности и развития личности. При этом наибольшими возможностями в плане проектирования обладает жизненный контекст как источник имплицитного научения и спонтанного опыта и профессиональный контекст как «поле возможностей» для решения конкретных задач. В обозначенных контекстах (а также в контекстах учебной и квазипрофессиональной деятельности) складываются *сценарии будущего*. Таким образом «мерой» вероятности воплощения сценария является «мера» его эмпиричности. Еще один критерий – наличие разных сценариев будущего, что повышает степень готовности человека к потенциальным «вызовам» и рискам [5]. Возвращаясь к первому тезису наших рассуждений, отметим, что именно в ходе деятельности, в процессе проектирования сценариев будущего

формируются и проявляются свойства субъекта (активность, рефлексивность, ответственность), позволяющие ему «приблизиться» в образе себя в будущем.

Таким образом при условии согласования исходных позиций и тезауруса индивидуальная траектория развития может рассматриваться как средство проектирования и прогнозирования будущего субъекта. В этом качестве траектория выступает как инструмент стратегического значения, поскольку дает возможность целенаправленного и осознанного формирования «замысла себя» и его воплощения. В заключение отметим, что дальнейшие перспективы данного исследования мы связываем с инициированием, проектированием и реализацией культурно-образовательных практик (в том числе, сопровождения), направленных на содействие личности в освоении средств проектирования и прогнозирования своего будущего.

Список литературы

1. *Неумоева-Колчеданцева, Е. В.* Индивидуальная траектория развития как инструмент сопровождения личностного самоопределения будущих педагогов / Е. В. Неумоева-Колчеданцева. Текст: непосредственный // Перспективы и приоритеты педагогического образования в эпоху трансформаций, выбора и вызовов: VI Виртуальный Международный форум по педагогическому образованию: сборник научных трудов. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2020. Ч. 4. С. 288–296.
2. *Новые* идентичности человека. Анализ и прогноз антропологических трендов. Антропологический форсайт-проект. Аналитический доклад / С. А. Смирнов, О. А. Донских, Г. А. Антипов [и др.]; под ред. С. А. Смирнова. Новосибирск: Новосиб. гос. ун-т экономики и упр., 2013. 224 с. Текст: непосредственный.
3. *Попов, С. В.* Методология организации общественных изменений / С. В. Попов. Текст: непосредственный // Этюды по социальной инженерии: От утопии к организации / отв. ред. В. М. Розин. Москва: Эдиториал УРСС, 2002. С. 45–62.
4. *Социальное* проектирование в эпоху культурных трансформаций / Рос. акад. наук, Ин-т философии; отв. ред. В. М. Розин. Москва: ИФ РАН, 2008. 272 с. Текст: непосредственный.
5. *Смирнов, С. А.* Форсайт: от прогноза к социальной инженерии / С. А. Смирнов. Текст: непосредственный // Вестник НГУЭУ. 2014. № 3. С. 10–30.

УДК 378.14

Е. Е. Неупокоева
Е. Е. Neupokoeva
ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет, Екатеринбург
Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg
helena_rtd@mail.ru

СТРУКТУРА ПОДГОТОВКИ В ВУЗЕ: ТРАНСПРОФЕССИОНАЛИЗМ И СИСТЕМНОЕ ОБУЧЕНИЕ¹

STRUCTURE OF UNIVERSITY TRAINING: TRANSPROFESSIONALISM AND SYSTEM TRAINING

Аннотация. В статье рассматривается вопрос необходимости полной замены педагога онлайн-курсами. Рассматривается технология подготовки транспрофессионала и важность системного обучения, а также влияние личности педагога на формирование системного мышления. Поднимается вопрос актуальности коммуникаций для усвоения знаний и развития системных навыков.

Abstract. The article considers the issue of the need to completely replace the teacher with online courses. The technology of transprofessional training and the importance of system training are considered, as well as the influence of the teacher's personality on the formation of system thinking.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РФФИ № 20-413-660013 р_а «Прогнозирование профессионального будущего студенческой молодежи в цифровую эпоху»