

НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ

SCHOLARLY DISCUSSIONS

УДК 165.12

DOI: 10.12731/2077-1770-2017-4-394-415

СМЫСЛОВЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В ПОЗИЦИЯХ
ИЗОБРЕТАТЕЛЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В КОНТЕКСТЕ
СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ*Лёвкина А.О.*

***Цель.** Целью является раскрытие фундаментальных смысловых противоречий в позициях изобретателя и предпринимателя в процессе инновационной деятельности и порождающих их причин. Предметом анализа выступают смыслы инновационной деятельности предпринимателя и изобретателя в контексте современной культуры.*

***Методология проведения работы.** Исследование проведено в русле деятельностной парадигмы, опирается на социокультурный и антропосоциетальный подходы. Современные смысловые противоречия в позициях изобретателя и предпринимателя проанализированы с позиций гуманистического подхода с помощью логико-смыслового и ценностного анализа.*

***Результаты.** Выделены фундаментальные противоречия в актуальной социально-экономической системе на общественном, организационном и личностном уровнях, отражающие разные ценностные позиции и конфликт интересов изобретателя и предпринимателя. Сделан вывод о необходимости развития механизмов инновационного сотрудничества на микроэкономическом уровне, основанного на общем фундаменте гуманистических ценностей и работающих на цели реализации инновационного развития гуманного общества в целом.*

Область применения результатов. Результаты исследования предназначены для развития социально-философского дискурса по проблемам социального проектирования инновационного развития гуманного общества.

Ключевые слова: инновации; изобретатель; предприниматель; смысловые противоречия; инновационное развитие общества.

CONFLICT SENSES IN POSITIONS OF INVENTOR AND ENTREPRENEUR IN CONTEXT OF MODERN CIVILIZATION

Ljovkina A.O.

Purpose. The purpose is to reveal basic sense conflict in positions of inventor and entrepreneur in process of innovation activity and the causes of this conflict. The subject of analysis is the sense of inventor's and entrepreneur's innovation activity in the context of modern culture.

Methodology. The basis of the research is activity paradigm, socio-cultural and anthroposocietal approaches. Sense conflict in position of inventor and entrepreneur is analyzed basing on humanistic approach and by means of logic-sense and value analysis.

Results. Author formulated fundamental problems in modern social-economic system on social, organizational and personal levels reflecting different value base of inventor and entrepreneur which cause conflict of interests between them. In conclusion author underlined that it is necessary to develop mechanisms of innovation collaboration on a microeconomic level basing on humane values and aimed for innovation development of humane society.

Practical implications. The results of the study serve for stimulating social-philosophical discourse on problems of social designing of humane society innovation development.

Keywords: innovations; inventor; entrepreneur; conflict of meanings; social innovation development.

Введение

Прогрессивное инновационное развитие гуманного общества означает приоритет инноваций с высокой социальной значимостью – инноваций, способных решать значимые, актуальные для людей проблемы рационально, этично и осмысленно. К наиболее значимым, актуальным проблемам следует отнести проблемы обеспечения базовых потребностей в воздухе, воде, пище, безопасности, жилище, здоровье, затем – потребности в свободе передвижения, получения знаний и общении, далее – потребности в творчестве и саморазвитии, взаимопомощи, изменении мира к лучшему. Однако, далеко не всегда в нашей сегодняшней культуре энтузиаст-изобретатель, создавший прорывную социально значимую технологию «почивает на лаврах» или, как минимум, имеет возможность внедрить свое изобретение в социальную практику. Цель данного исследования – раскрыть смысловые противоречия в позициях изобретателя и предпринимателя в контексте современной цивилизации, создающие фундаментальные трудности для прогрессивного инновационного развития гуманного общества.

Примеры социально значимых инноваций

Одним из ярких примеров в области безопасного экологичного транспорта является самолет ЭКИП¹ (название – аббревиатура от «экология и прогресс»), созданный конструктором Л.Н. Щукиным (Саратовский авиазавод, Нижегородский ЦКБ имени Р.Е. Алексеева). ЭКИП спроектирован таким образом, что мог бы устранить 80% смертей в авиакатастрофах, поскольку не имеет шасси. Он не требует специально подготовленной взлетно-посадочной полосы – может приземлиться на любую относительно ровную поверхность и взлетать с нее. Длина разбега аппарата на любой поверхности – по воде, болотистой местности, песку, снегу не превышала 500–600 метров. При всех выключенных двигателях ЭКИП безопасно спланирует и приземлится, в то время как обычный самолет практиче-

¹ Официальную информацию об ЭКИП см. в «Доклады Академии наук», Том 377, Выпуски 1-3. Изд-во «Наука», 2001, с. 198.

ски камнем рухнет вниз. Кроме того, «ЭКИП» может осуществлять полет в режиме экраноплана вблизи поверхности земли или воды. Топливо самолета на 60% состоит из воды, при полете собирается конденсат и отправляется в топливную систему, фактически постоянно пополняя запасы топлива. Об аппарате ЭКИП сняты документальные фильмы, но «воз и ныне там», данный проект ждет своего финансирования еще с 1990-х годов [13].

Есть и другие, как старые, так и новые, направления развития технологий получения энергии, безопасного и экологичного транспорта, технологии создания материалов с уникальными свойствами, например, *холодный ядерный синтез* (Б.В. Болотов, Ю.Ф. Маллов, С. Понс, М. Флейшманн, А. Росси, и др.). Также в области создания магнитных двигателей и генераторов известны имена Джона Сёрла, Говарда Джонсона, Генри Мюррея, Габриэля Крона, Дона Максвелла, Лестера Дж. Хендершота и др. Широко известен изобретатель Стенли Мейер, создавший (в 1990-е гг.) реальный автомобиль на воде.

Продолжение исследований Н. Тесла в области холодного электричества (радиантной энергии) имеют длинную историю, на протяжении всего XX века и по наши дни (см. работы Л.И. Мандельштама, Н.Д. Папалекси, Э. Грея, А. Чернецкого, В.И. Бровина, Д. Уотсона, С. Маринова, Т. Бирдена, Д. Бедини, Т. Капанадзе, А.Н. Мишина и др.). В частности, широко известны передовые разработки ученых НИИ электрификации сельского хозяйства под руководством Д.С. Стребкова¹, воспроизводящих и развивающих наработки Н. Тесла, которые позволяют увеличить энергетическую и экологическую безопасность Земли без потери в качестве жизни: беспроводная зарядка электротранспорта, полуволновая передача энергии по однопроводным линиям, высоковольтные матричные солнечные модули, бесхлорное получение солнечного кремния, микрогазотурбина, вихревая ветроэнергетическая установка, ав-

¹ Подробнее см. страницу сайта НИИ, со ссылками на разработки: <http://viesh.ru/commercialize-dept>, также см. патент Д.А. Стребкова 2515884 по ссылке: http://www.freepatent.ru/images/img_patents/2/2515/2515884/patent-2515884.pdf

тономные энергетические системы для решения задач операторов мобильной связи, планарные солнечные модули.

К. Кэмпбелл, Д. Айк, А.Р. Уоллес, Т. Симончини, И.П. Неумывакин и многие другие ученые из области медицины в своих работах отмечают, что столкнулись с реальным наличием политики повышения доходности данной общественно-значимой сферы, не способствующей внедрению гуманистических открытий и распространению гуманистически ориентированных инноваций.

Ученые, взгляды которых расходятся с доминирующей научной позицией как и в древности подвергаются различным формам остракизма. В частности, врач-онколог Т. Симончини, обнаруживший некорректность в традиционном объяснении природы рака и предложивший простой и дешевый способ его лечения, оказался на три года заключенным в тюрьму¹. Доктор медицинских наук И.П. Неумывакин, основоположник космической и комплементарной медицины, 30 лет проработавший в Роскосмосе и пришедший к аналогичным выводам о том, что причиной многих заболеваний является нарушение рН среды организма, который может регулироваться питанием, содой или перекисью водорода говорит о том, что многие представители официальной медицины считают его сумасшедшим. Он же изобрел прибор позволяющий проводить операции, которые длятся до 8 часов, без анестезии с использованием наркотических средств, однако его серийное производство было запрещено².

М.С. Норбеков, известный автор нескольких уникальных методик самовосстановления человека, лично столкнулся с официальным объяснением экономических причин невозможности внедрения эффективной методики восстановления зрения в Японии. В ответе ему от японской стороны содержались благодарности за предоставленную методику и результаты исследований по ней:

¹ Подробнее см. в Lavinia, Gianvito (21 May 2006). "Medico condannato: omicidio colposo" [Doctor convicted: manslaughter]. Corriere della Sera (in Italian). Milan.

² Подробнее см. интервью с Неумывакиным И.П. по ссылке: <https://sobesednik.ru/zdorove/20150815-eks-glavvrach-roskosmosa-soday-mozhno-lechit-rak-i-diabet>

«Положительный результат составил свыше 80%. Но в данный момент японская экономика не готова воспринять такую нагрузку...» Далее следовало объяснение: «...Если 10% из почти шестидесяти миллионов плохо видящих японцев бросят очки, восстановив зрение, окажется 6 млн невостребованных очков. Это будет ощутимый удар по экономике, и мы считаем этот способ восстановления зрения преждевременным для Японии» [15, с. 25].

Кризис прогрессивного инновационного развития современной цивилизации

Технологии, способные на порядки поднять уровень жизни и благосостояние всего общества, уровень свободы его членов и сформировать новый культурный контекст, существуют уже достаточно давно, однако по факту внедряются лишь те, которые подходят под цели и формат существующей социально-экономической системы. Основной принцип современной экономики – потребитель не должен исчезнуть, а основной критерий инвестирования предпринимателем в инновации – это их способность приносить прибыль. Такие системные «фильтры» объективно не способствуют (а зачастую и препятствуют) внедрению многих необходимых гуманистических инноваций.

При этом угроза использования новых технологий в антигуманных целях в условиях социально-экономической системы, опирающейся на ценности капитала и власти в условиях конкуренции, со временем может только расти, так как *«резкий рост инструментальной оснащённости повышает возможности каждого влиять на окружающий мир при недостаточном понимании происходящего и рефлексии собственных действий»* [12]. Кризис современной культуры и, прежде всего, социально-экономической системы, неспособной обеспечить дальнейшее инновационное развитие гуманного общества, приводит к необходимости переосмысления роли фундаментальных ценностей и приоритетов развития общества.

Так, в последние десятилетия человечеству приходится переоценивать эффективность модели экономического роста, основанной на

постулате необходимости постоянного роста потребления. Следование данной модели приводит к быстрому истощению ресурсов и усугублению экологических проблем [6; 22; 23]. Также происходит переоценка приемлемости обособленных от социальной сферы рыночных законов и механизмов [8; 18], стимулирующих неестественную мотивацию получать безграничную прибыль в форме денег [1; 11; 18] и способствующих трансляции фиктивных ценностей [5; 9].

Современные отечественные и зарубежные философы (А.В. Павлов, Н.И. Лапин, В.С. Стёпин, Э. Тоффлер, С. Хантингтон, И. Пригожин, И. Стенгерс) говорят о текущем междивизиационном периоде и становлении новой цивилизационной культуры. Междивизиационный период – состояние культуры между двумя разными ее формами, определенными устойчивыми общественными соглашениями и принятыми нормами [16], в который происходит становление нового типа цивилизационного развития [19]. В «междивизиационный период» изменяется парадигма общественного развития, происходит признание неэффективности существующих фундаментальных механизмов хозяйствования, осуществляется активный поиск новых более эффективных принципов и систем управления общественным развитием. В этот период огромное значение имеют фигуры изобретателя и предпринимателя.

Изобретение – это не что иное как результат новаторской, творческой деятельности изобретателя, направленной на решение определенных проблем, задач и поиск средств их решения (технологии, техники, метода, материала и пр.). Акт творчества, лежащий в основе инновационной деятельности рассматривается в гуманистической философии как акт свободной личности, выходящий из детерминированного ряда [3]. Тем не менее, чтобы стать инновацией, изобретение должно быть «социализировано», внедрено в широкую социальную практику. Этот этап значительно ускоряется, если изобретение получает поддержку предпринимателей – людей, умеющих объединять информационные потоки, организовывать производство, принимать управленческие решения и эффективно соединять факторы производства.

Таким образом и изобретатель, и предприниматель являются основными пассионарными фигурами изменения культуры и совершенствования социально-экономических механизмов хозяйствования в «межцивилизационный период». Однако в сегодняшней культуре обе стороны оказываются в ловушке необходимости выживания, втянутыми в постоянную конкурентную борьбу на всеобщем рынке и в конфликт интересов. Реализация потенциала сотрудничества изобретателей и предпринимателей требует, прежде всего, опоры на фундамент общих ценностей и смыслов для поиска общей позиции по отношению к инновационному развитию общества.

Трудности внедрения социально значимых инноваций

В актуальном социально-экономическом контексте процесс внедрения научно-технического новшества (технологии, продукта, материала, рационализаторского решения) неизбежно сталкивается со следующими трудностями:

1. Необходимость начальных вложений (время, материалы, деньги) в разработку и доведение изобретения до эксплуатации. Изобретатель, вынужденный выживать в настоящих условиях, обладает, как правило, весьма ограниченными ресурсами.
2. Хрематистический «фильтр» (ориентирование инвесторов при отборе инноваций к внедрению исключительно на показатели окупаемости, прибыли, рентабельности, конкурентоспособности, роста капитала)¹.

¹ По данным материалов сайтов, посвящённых практическим проблемам науки и инноваций, в том числе социально значимых (например, «Профессионалы.ru» <http://professional.ru>, «Глобальная волна» globalwave.ru) общим объяснением причин трудностей внедрения полезных, высокотехнологичных, экологических инноваций, со слов самих российских изобретателей, являются корыстные цели существующей системы. Отношение к прорывным социально значимым инновациям на практике проявляется как к «закрывающим технологиям», т.е. делающим непригодными определенные сегменты рынка, а значит ставящие под угрозу существующую схему распределения богатства. Примечателен тот факт, что, при этом, большинство предпринимателей в обсуждении вопросов внедрения полезных изобретений разделяют гуманистические ценности изобретателей и осознают разобщающее влияние базовых механизмов существующей системы хозяйствования.

3. Ограничивающая свободное внедрение и распространение социально значимых инноваций система патентов. Деструктивность системы патентов в актуальном социально-экономическом контексте проявляется, например, в таком феномене как «патентные войны», которые распространились в начале XX века и «тормозят» как совершенствование отдельных технологий, так и прогрессивное инновационное развитие гуманного общества.

Сегодня с развитием высоких технологий абсурдность «патентных войн» подтверждается следующими фактами:

- «Нагромождение патентов» в одном высокотехнологичном устройстве. По примерным подсчетам, в среднем, современный коммуникатор таит в себе около 110 000 патентов: 3 000 патентов на фотокамеру, 9 000 патентов на средства обработки изображений, 16 000 патентов на технологии передачи данных, 5000 патентов на управление питанием, 21 000 патентов на дисплеи, 6 000 патентов на доступ к данным, 20 000 патентов на телефонную связь, 29 000 патентов на операционные системы и др. [17].
- Наблюдается тенденция к неконструктивной, непроизводительной и тормозящей прогресс патентной «предпринимательской» активности. В последние десятилетия быстрыми темпами распространился феномен «патентного троллинга». Патентные тролли¹ предпочитают называть себя патентными холдингами или патентными дилерами (англ. *patent dealer*). ArsTechnica опубликовала результаты исследований профессора MIT К. Такер, согласно которым «патентные тролли» наносят основной ущерб не крупным ИТ-компаниям, а стартапам [25]. Иски и претензии таких обладателей патентов привели к потерям венчурного капитала в размере 22 млрд. долл. США за прошедшие 5 лет. В основном, «тролли» не только ничего не производят, но «паразитируют» на недо-

¹ Патентный тролль (англ. *patent troll*) – физическое или юридическое лицо, специализирующееся на предъявлении патентных исков, не ведущее самостоятельной производственной деятельности [21].

статках современного устройства общества. Так, например, патентные тяжбы в США стоят очень дорого, и даже если жертва выиграет, для неё дешевле будет отдать деньги «троллю», чем участвовать в суде. Например, Лаборатория Касперского дала отпор троллю, однако на суды пришлось потратить 2,5 млн. долл. США [10].

- Переход от «патентных войн» между крупными концернами к монополизации патентного портфеля, что приводит к «вымиранию» стартапов.
- Патентование идей в «общих формулировках». Например, Apple обладает патентом на перемещение ярлыков на дисплее и на определенный вид прокрутки списков на сенсорном экране, Amazon намеревается запатентовать покупку одним щелчком, а фирма Lodesys, которая специализируется на подобного рода патентах, владеет правами на кнопку обновления в приложениях, что «перекрывает кислород» для развития и внедрения инноваций, содержащих в себе данные технологии.
- Деятельность, связанная с приобретением патентов, по прибыльности уже конкурирует с собственно инновационной деятельностью. Так, например, компания Microsoft заключила лицензионные соглашения приблизительно с половиной производителей устройств на базе Android и зарабатывает на этом гораздо больше, чем на продаже своей ОС Windows Phone 7 [17].

Система патентования дает возможность выкупать патенты социально значимых изобретений с разными целями, в том числе с целью их сдерживания. Так, права на разработанные С. Ушинским батареи, позволяющие электромобилю достигать скорости 100 миль в час (то есть значительно повышающие его привлекательность) были выкуплены General Motors. При этом, выпускаемые GM электромобили EV1 вышли с более слабыми батареями, обеспечивающими их скорость лишь до 60 миль в час, сопровождаемых также антимотивирующей к покупке рекламной компанией с

расчетом на угасание к ним интереса общественности. Целью таких действий производителя являлось сохранение монополии автомобилей, работающих на горючем топливе и приносящих большую прибыль, в основном, от продажи часто заменяемых запасных частей и топлива [24].

Таким образом, система патентования, имеющая свои относительные мотивационные плюсы для изобретателей и предпринимателей, оказывается малоэффективной для инновационного развития гуманного общества в целом со стратегической точки зрения.

На вышеперечисленные трудности «накладываются» также особенности психологических установок инвесторов, предпринимателей в части принятия управленческих решений в инновационной сфере, в большей части, обусловленные приоритетами и ценностями установившегося формата хозяйствования и поддерживаемой им культуры.

Приоритеты и ценности современной культуры

Общая атмосфера конкуренции, эгоизма, безответственности (перед собой, обществом, природой) заставляет предпринимателя «адаптировать» свою систему ценностей, задерживая его как человека на *преконвенциональном уровне или, максимум, на конвенциональном уровне развития нравственности*. Так называемые «ценности» современного общества подкрепляются у инвесторов и предпринимателей «чувством собственной правоты», которое стимулируется финансовым «положительным подкреплением» (прибылью) при внедрении инноваций, работающих, прежде всего, на развитие установившейся системы хозяйствования, а не напрямую на обеспечение качества жизни, здоровья и развития человека.

Постоянная замена гуманистических ценностей и смысла человеческой деятельности (конкуренция вместо сотрудничества, финансовые достижения вместо реальных социально-экономических эффектов и личного совершенствования) приводят либо к деградации внутреннего мира, либо к глубоким неявным экзистенциальным кризисам [4; 14].

Амбициозность, настороженность, стремление предпринимателя к исключительности владения правом на финансируемое изобретение обусловлено дефицитом доверия, характерным для антигуманистичной системы «ценностей» в современной социально-экономической системе. В сегодняшней ситуации любой риск для предпринимателя измеряется, прежде всего, деньгами, что порождает общую атмосферу недоверия (например, стремление обезопасить себя договором, обеспечивающим права собственности на результаты изобретений, выполнение сроков реализации и бюджета проекта).

Давление «груза» текущих и среднесрочных проблем по выживанию, обеспечение конкурентоспособности снижает интерес и мотивацию предпринимателя заботиться о прогрессивном развитии организации, об участии в решении социально-значимых проблем общества. Однако, отсутствие целостного подхода к проектированию стратегической жизнеспособности организации не обеспечивает стабильного интегрального позитивного социально-экономического и финансового эффектов. «Давление» текущих проблем переживается в команде более конструктивно и позитивно, когда происходит организационно-психологическая работа по решению их базовых причин и при интеграции ценностей и целей сотрудников организации в общей гуманистической концепции прогрессивного развития.

При этом, как правило, инвесторами, предпринимателями не учитывается риск стресса, эмоционального выгорания, психосоматических заболеваний от стиля жизни в «постоянном недоверии», в самоподчинении финансовой рациональности, в дефиците реализации личностного созидательного потенциала, а также в дефиците творчества и деятельности в сотрудничестве.

Со своей стороны, сами изобретатели, так или иначе, сталкиваясь со всеми вышеперечисленными проблемами, имеют ряд специфических трудностей ввиду особенностей склада творческой, свободной, не обусловленной социальными и научными догмами личности.

Трудности изобретателей

Необходимость «продвигать» изобретения по технологиям и принципам капиталистического товарного хозяйства, обосновывать финансовую прибыльность их применения при современном порядке хозяйствования является существенным «тормозом» для внедрения инноваций, нацеленных на решение социально значимых задач. Такие контекстные условия также являются демотивирующими для процессов творчества, реализующего гуманистические ценности. Кроме того, понимание изобретателями абсурдности финансовых критериев внедрения инноваций (по сравнению с гуманистическими и экологическими) подавляет мотивацию изобретателей к проявлению предпринимательских способностей, коммуникативных навыков в «деловой среде», к обеспечению представленности в бизнес сообществах, провоцирует отгороженность, достигающую порой степени социопатии, и прочие сходные с перечисленными особенности, снижающие возможности изобретателя в существующей капиталистической социальной системе. Безусловно, многие современные ученые научились продвигать продукты своего творчества, жертвуя бесценным временем труда высочайшей квалификации. Вместе с тем, нельзя отрицать, что это бесценное время ученые смогли бы потратить с неизмеримо большей общей пользой, если бы им не приходилось заниматься маркетингом и продажами.

Часто происходит «смешивание» разных явлений в контексте данной проблемы. Нередки случаи возникновения «псевдо-изобретателей», дискредитирующих смысл «изобретательства», «творческой личности» использованием данных понятий для маскировки инфантильности, «обоснования» профессиональных и личностных неудач, привлечения внимания к собственной персоне. В свою очередь, предприниматели, сталкиваясь с «псевдо-изобретателями» нередко переносят своё отношение к ним на понятие «изобретателя», «творчества», «инновации» в целом. Таким образом «чувство собственной правоты» предпринимателей укрепляется за счет «негативного подкрепления» от общения с

«псевдо-творцами» и «позитивного подкрепления» от внедрения «реальных» проектов (имеющих гарантированный финансовый и маркетинговый успех в краткосрочной перспективе). Такая ситуация способствует укреплению убеждений в правоте капиталистических ценностей в предпринимательской среде, в «дефиците стоящих инноваций» и в необходимости повышения предпринимательских способностей изобретателей. На уровне культуры – снижается социальная ответственность, нивелируется ценность осознанного подхода к созидательному смыслу человеческой деятельности.

Гуманистически настроенный изобретатель оказывается в ситуации противоречия с требованиями конкурентной, ориентированной на прибыль социально-экономической системы. Следствием такой ситуации зачастую становится низкая материальная обеспеченность изобретателя, отсутствие необходимых средств для работы над изобретением и для прохождения всей процедуры патентования и доведения изобретения до промышленной эксплуатации. Один из примеров – доведение самолета «ЭКИП» до промышленного образца Л.Н. Щукиным за счет собственных финансовых средств и финансовой поддержки сына [13].

Уровни противоречий и практических проблем внедрения новшеств

Ниже представлены уровни противоречий и практических проблем внедрения новшеств в условиях капиталистического формата товарного хозяйства, являющиеся причинами современных противоречий в позициях изобретателя и предпринимателя (инвестора).

В условиях установившейся системы хозяйствования внедрение изобретений с социально-экономической значимостью затруднено фундаментальными противоречиями гуманистического, социально-экономического смысла творчества, изобретательства и капиталистического смысла предпринимательской деятельности и инвестирования.

Таблица 1.

**Уровни противоречий и практических проблем
в современном инновационном процессе**

Уровень субъекта	Контекстные условия современной социально-экономической системы	Фундаментальные противоречия	Практические проблемы внедрения новшеств
Общество	Ориентация на прибыль и рост капитала, элитаризм, эгоизм, конкуренция, власть, потребительство, низкий уровень сознания.	Между: - гуманистическим смыслом инновационной деятельности человека и приоритетами инновационной деятельности в текущей социально-экономической системе; - целями устойчивого развития общества, сформулированными в русле гуманистического подхода и хрематистическими целями и средствами, обусловленными текущим социоэкономическим контекстом; - потребностями в инновационном развитии и сдерживанием инновационного потенциала и творческого ресурса.	Экологические, нищета и голод, социальное неравенство, энергозависимость, войны, конфликты, долги.
Организация	Ориентация на прибыль, рост капитала, конкурентоспособность, увеличение доли рынка.	Между: - социально-экономическим смыслом человеческой деятельности и оценочной системой хрематистических показателей эффективности труда и развития организаций; - миссией организации, сформулированной в русле гуманистического подхода, и хрематистическими целями и средствами повышения конкурентоспособности организации; - потребностями в инновациях и дефицитом творческого ресурса.	Организационно-психологические проблемы управления, сопротивления изменениям, низкая производительность, инициативность, низкий уровень сотрудничества, ответственности и пр.
Личность	Прибыль, рост капитала, окупаемость, минимизация финансовых рисков.	Между: - гуманистическим смыслом творчества, созидательной деятельности (позиция изобретателя) и антигуманистическими целями использования инновационного процесса в целях обогащения (во многом вынужденная позиция предпринимателя).	Трудности реализации сотрудничества предпринимателей с изобретателями в системе противоречивых интересов. Сдерживание социально значимых инноваций.

Таким образом, предприниматели и изобретатели, как человеческие сущности, по сути с одинаковыми гуманистическими интересами и целями, разделены ценностями и целями искусственной организационной надстройки общества в виде рыночной экономики и капиталистического формата хозяйствования.

Возможности межцивилизационного периода для решения смысловых противоречий между предпринимателем и изобретателем

Выход из данной ситуации видится в осознании общих ценностей и целей инновационного развития гуманного общества, что предполагает, в первую очередь, разработку (со стороны изобретателя), поддержку (со стороны всего общества), производство и внедрение (со стороны предпринимателей) инноваций с высокой социальной значимостью, в том числе социальных.

Огромное значение в «межцивилизационный период» имеет внедрение в широкую социальную практику таких социальных инноваций, которые опираются на гуманистические ценности и способны изменить фундаментальные ценностные основы и механизмы социально-экономических систем хозяйствования и инновационного развития эволюционным способом (без насилия и потрясений). Примером таких инноваций являются технологии блокчейн и криптовалют, которые снимают необходимость в существовании банковской системы [7], эффективные эксперименты с «гезеллевскими деньгами» (в России – с. Шаймуратово, с. Колионово¹), развитие ТОСов (территориальных обществ самоуправления) и локальных экономик, в основе которых лежат малые производ-

¹ М. Шляпников выпустив в рамках краудфандинговой кампании ICO «Эко-система Колионово» токены под названием «колионы» (обеспеченные будущими сельскохозяйственными продуктами) села Колионово за один месяц собрал инвестиций на развитие сельского хозяйства на сумму более 500 тыс. долларов (URL: https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1500485630021495&id=100001802183805). Летом 2017-го, спустя всего лишь два месяца с момента завершения ICO, «Колионово» уже выплатило первые дивиденды по криптовалютам (URL: <https://www.if24.ru/kolionovo-vyplatilo-dividendy/>).

ства, система коллективной поддержки и экономическая самостоятельность местных сообществ [20]. К гуманистическим социальным инновациям относятся также и образовательные инновации, направленные на глубокое понимание смысла опоры на гуманистические ценности в межличностных и межгрупповых отношениях, в ситуации принятия решений, а также культурные инновации, способствующие развитию стратегически и системно мыслящего творческого человека. Примером таких инноваций являются здоровьесберегающие, развивающие активное сознание образовательные технологии профессора В.Ф. Базарного [2].

Для реализации этого синергетического потенциала конструктивного инновационного развития общества изобретателю и предпринимателю необходимо развивать сотрудничество, опираясь на общий фундамент гуманистических ценностей и целей. На практике, в частности, могут развиваться эффективные механизмы прямого сотрудничества организаций с изобретателями в целях производства и внедрения полезных и общественно значимых изобретений при поддержке прямых общественных инвестиций, например, с использованием инновационной модели ICO на основе локальных криптовалют.

Успех конструктивных общественных преобразований также зависит и от масштабов общественной информированности о наличии новых технологий, их социальной значимости и от уровня общественной вовлеченности в определение приоритетов инновационного развития и направления инвестиций. На государственном уровне необходима активизация общественной социальной инновационной деятельности, в том числе, продвижение стратегических инициатив, нацеленных на решение фундаментальных проблем современного общества, а также развитие механизмов открытого общественного участия в определении ряда направлений инновационного развития и конкретных изобретений при принятии решений об инновационных грантах и других формах финансовой поддержки и общественного контроля внедрения социально значимых изобретений в широкую практику.

Заключение

Смысловые противоречия в позициях изобретателя и предпринимателя, обусловленные системными проблемами установившейся на сегодня системы хозяйствования, тормозят прогрессивное инновационное развитие общества. Тем не менее, именно творческий ресурс изобретателей и организационный ресурс предпринимателей в сотрудничестве представляют собой мощный формирующий инновационный потенциал, способный изменять культуру общества и базовые механизмы социально-экономической системы. Современный мецивилизационный период представляет большие возможности как для отдельной личности, так и целых групп влиять на систему общественных соглашений в процессе создания нового хозяйственного уклада, более адекватного для целей прогрессивного развития гуманного общества.

Список литературы

1. Аристотель. Сочинения в 4-х томах. Т. 4. М.: Мысль, 1983. 268 с.
2. Базарный В.Ф. Школа возрождения или школа вырождения. М.: Самотека, 2012. 255 с.
3. Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства. М.: ЛИГА, Искусство, 1994. 1052 с.
4. Богданова М. В., Доценко Е. Л. Саморегуляция личности: от защит к созданию. Тюмень: Мандр и К, 2010. 203 с.
5. Бодрийяр Ж. Общество потребления. М.: Республика, 2006. 272 с.
6. Вылегжанина А.О. Актуальные вопросы оценки инновационной деятельности, направленной на устойчивое развитие общества // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2016. № 1(2 (21)). С. 78–86.
7. Греф Г. Блокчейн убьет банки. 01.09.2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=-0z-4FQI30Q> (дата обращения: 01.08.2017).
8. Ильин А.А. Квалифицированный потребитель – цель системы образования? // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2014. № 4(6). С. 49–57.
9. Ильин А.Н. Консюмеризм как фактор антикультурной инновационности // Вопросы философии. 2016. № 4. С. 171–182.

10. Касперский Е. Kill the troll!!! 26.06.2012. URL: <http://eugene.kaspersky.ru/2012/06/26/kill-the-troll> (дата обращения: 22.09.2017 г.)
11. Катаронов В.Ю. История и идеология «денежной цивилизации». М.: Институт русской цивилизации, 2013. 1075 с.
12. Котельников С.В., Рац М.В. Власть или управление? // Гуманитарные технологии: информационно-аналитический портал, 21 04 2014. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/6775> (дата обращения: 10.07.2017).
13. Летающая тарелка России «ЭКИП». URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VB6bdklGTtw> (дата обращения: 17.09.2017).
14. Лэнгле А. Экзистенциальный анализ синдрома эмоционального выгорания // Вопросы психологии. 2008. № 2. С. 2–16.
15. Норбеков М.В. Опыт дурака, или Ключ к прозрению. М.: АСТ, 2014. 320 с.
16. Павлов А.В. Цивилизация и межцивилизационная эпоха // Вестник Пермского университета. 2012. № 3(11). С. 17–26.
17. Патентные войны // Бизнеспатент. URL: <http://www.businesspatent.ru/article/article.603.6.html> (дата обращения: 17.09.2017).
18. Поланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги // Thesis. 1993. № 2. С. 10–17.
19. Стёпин В.С. Эпоха перемен и сценарии будущего // Центр гуманитарных технологий, 18.05.2011. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5311> (дата обращения: 11.07.2017).
20. Тюрин Г.В., Тюрин В.Г. Как поднять нашу глубинку. Локальная экономика в России и в мире. СПб: Фонд развития местных сообществ “Инициатива”, 2016. 312 с.
21. Hemphill T.A. The Paradox of Patent Assertion Entities // American Enterprise Institute. URL: <http://www.aei.org/publication/the-paradox-of-patent-assertion-entities> (дата обращения: 11.08.2017).
22. Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J. Limits to Growth: The 30-Year Update. Hartford: Chelsea Green Publishing Co, 2004. 338 p.
23. Merton R. Social Theory and Social Structure. New York: Free Press, 1968. 702 p.
24. Paine C. Who killed electric car? URL: <https://www.youtube.com/watch?v=r75lqbA0uMM> (дата обращения: 17.16.2017).

25. Tucker C.E. The Effect of Patent Litigation and Patent Assertion Entities on Entrepreneurial Activity // Arstechnica.com, 15.05.2014. URL: <http://cdn.arstechnica.net/wp-content/uploads/2014/06/Tucker-Report-5.16.14.pdf> (дата обращения: 11.08.2017).

References

1. Aristotel'. *Sochinenija v 4-h tomah. T. 4* [Work in 4 volumes. Vol. 4.]. Moscow: Mysl', 1983. 268 p.
2. Bazarnyj V.F. *Shkola Vozrozhdenija ili Shkola Vyrozhdenija* [School of Re-generation or School of Degeneration]. Moscow: Samoteka, 2012. 255 p.
3. Berdjaev N.A. *Filosofija Tvorchestva, Kul'tury i Iskusstva* [Philosophy of Creativity, Culture and Art]. Moscow: LIGA, Iskusstvo, 1994. 1052 p.
4. Bogdanova M. V., Docenko E. L. *Samoreguljacija Lichnosti: ot Zashhit k Sozdaniju* [Personal Self-regulation: from Decencies to Creativity]. Tjumen': Mandr i K, 2010. 203 p.
5. Baudrillard J. *Obshhestvo Potreblenija* [Consumer Society]. Moscow: Respublika, 2006. 272 p.
6. Vylegzhanina A.O. *Sovremennye Fundamental'nye i Prikladnye Issledovaniya* [Modern fundamental and practical researches], no 1(2 (21)) (2016): 78–86.
7. Gref G. *Blokchejn ub'et Banki* [Block chain will kill Banks]. <https://www.youtube.com/watch?v=-0z-4FQI30Q> (accessed Aughust 1, 2017).
8. Il'in A.A. *Filosofija i Gumanitarnye Nauki v Informacionnom Obshhestve* [Philosophy and Humanitarian Sciences in Information Society], no 4(6) (2014): 49–57.
9. Il'in A.N. *Voprosy Filosofii* [Questions of Philosophy], no 4 (2016): 171–182.
10. Kasperskij E. *Kill the troll!!!* 26.06.2012. URL: <http://eugene.kaspersky.ru/2012/06/26/kill-the-troll> (accessed September 09, 2017)
11. Katasonov V.Ju. *Istorija i Ideologija «Denezhnoj Civilizacii»* [History and Ideology of the “Money Civilization”]. Moscow: Institut Russkoj Civilizacii, 2013. 1075 p.
12. Kotel'nikov S.V., Rac M.V. *Gumanitarnye Tehnologii: Informacionno-Analiticheskij Portal* [Humanitarian Technologies: Informa-

- tion-Analytical Portal]. <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/6775> (accessed July 10, 2017).
13. Letajushhaja tarelka Rossii «JeKIP» [Russian flying saucer “ECAP”]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VB6bdkiGTtw> (accessed September 09, 2017)
 14. Ljengle A. Voprosy Psihologii [Questions of Psychology], no 2 (2008): 2–16.
 15. Norbekov M.V. *Opyt Duraka, ili Kljuch k Prozreniju* [Experience of Fool or Key to Insight]. Moscow: AST, 2014. 320 p.
 16. Pavlov A.V. *Vestnik Permskogo Universiteta* [Gerald of Perm University], no 3(11) (2012): 17–26.
 17. *Patentnye vojny* [Patent wars], <http://www.businesspatent.ru/article/article.603.6.html> (accessed September 17, 2017).
 18. Polan’i K. Thesis, no 2 (1993): 10–17.
 19. Stjopin V.S. Centr Gumanitarnyh Tehnologij [Center of Humanitarian Technologies]. <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/5311> (accessed July 11, 2017).
 20. Tjurin G.V., Tjurin V.G. *Kak podnjat’ nashu Glubinku. Lokal’naja Jekonomika v Rossii i v Mire* [How to rise our Backwoods. Local Economy in Russia and in the Word]. Sankt-Petersburg: Fond Razvitija mestnyh soobshhestv “Iniciativa”, 2016. 312 p.
 21. Hemphill T.A. American Enterprise Institute. <http://www.aei.org/publication/the-paradox-of-patent-assertion-entities> (accessed July 11, 2017).
 22. Meadows D.H., Meadows D.L., Randers J. Limits to Growth: The 30-Year Update. Hartford: Chelsea Green Publishing Co, 2004. 338 p.
 23. Merton R. Social Theory and Social Structure. New York: Free Press, 1968. 702 p.
 24. Paine C. Who killed electric car? URL: <https://www.youtube.com/watch?v=r75lqbA0uMM> (accessed September 17, 2017).
 25. Tucker C.E. Arstechnica.com. <http://cdn.arstechnica.net/wp-content/uploads/2014/06/Tucker-Report-5.16.14.pdf> (accessed July 11, 2017).

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Лёвкина Анастасия Олеговна, доцент кафедры математических методов, информационных технологий и систем управления в экономике, кандидат экономических наук, доцент

*ФГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»
ул. Володарского, 6, г. Тюмень, 625003, Российская Федерация
anastasia@orgpsiholog.com*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Ljovkina Anastasia Olegovna, Associate Professor, Department of
Math Method, Information Technologies and Management Sys-
tems in Economy
Tyumen State University
*6, Volodarsky Str., Tyumen, Tyumen Region, 625003, Russian Fed-
eration*
anastasia@orgpsiholog.com
SPIN-code: 9357-3653
ORCID: 0000-0002-9938-5822
ResearcherID: I-8455-2015
Scopus Author ID: 57192688931