
Список литературы

1. Гундарин М.В. Книга руководителя отдела PR [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eartist.narod.ru/text19/146.htm> (дата обращения: 30.04.2014).
2. Гундарин М.В. Теория и практика связей с общественностью: основы медиа-релейшнз. – М.: Форум – Инфра-М, 2007.
3. Ольшанский А.С. АНТИКРИЗИСНЫЙ PR И КОНСАЛТИНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eartist.narod.ru/text4/20.htm> (дата обращения: 07.05.2014).

ОРГАНИЗАЦИЯ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ: КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ИЛИ РАЗВИТИЕ?

Вылегжанина А.О.

*Тюменский государственный университет,
Тюмень, Россия*

ORGANIZATION IN MODERN SOCIAL-ECONOMIC SYSTEM: COMPETITIVENESS OR DEVELOPMENT?

Vylegzhanina A.O.

*Tyumen State University,
Tyumen, Russia*

Для целей обеспечения современных организаций инновационным инструментарием организационного развития в настоящей работе ставится проблема восстановления смысла устойчиво смешиваемых в последние десятилетия понятий: экономика (рациональное использование ресурсов ради развития человека и общества) и хремастика (использование ресурсов ради прибыли), жизнеспособность и конкурентоспособность, развитие организации и перспективная конкурентоспособность организации. В статье сформулированы ключевые противоречия современного социально-экономического формата общества, определены приоритеты прогрессивного развития организаций в нем.

Ключевые слова: *организационное развитие, экономика, хремастика, конкуренция, жизнеспособность, конкурентоспособность, развитие, перспективная конкурентоспособность.*

Providing of modern organization with innovation instruments of organizational development needs in raising the problem of returning the initial sense to the definitions, which have being sustainably mixed during last decades: economy (rational usage of resources for human and society) and chremastik (usage resources for profit), viability and competitiveness, organizational development and organizational perspective competitiveness. Key contradictions of modern social-economic format of social development are formulated; priorities of progressive organizational development are defined in the article.

Keywords: *organizational development, economy, chremastik, competition, viability, competitiveness, development, perspective competitiveness.*

И крупные, и малые предприятия сталкиваются с проблемой выбора такого инструментария организационного развития, который бы обеспечивал «перспективную конкурентоспособность» организации [3]. Вместе с тем как поиск, так и внедрение такого инструментария наталкивается на ряд трудностей (отсутствие готовности к изменениям, низкая мотивация к совершенствованию организационных процессов, отсутствие достаточного числа ответственных и инициативных специалистов, разобщенность целей субъектов деятельности и пр.).

В результате анализа фундаментальных причин трудностей инновационного развития современных организаций было выявлено [4]:

- основными доминантами современной социально-экономической системы являются: автоматизация интеллектуального аналитического труда, потеря информацией статуса редкого ресурса, дефицит новых знаний;
- ключевой предпосылкой развития нового социально-экономического формата является потребность в результатах творческой деятельности, которая не может быть удовлетворена лишь за счет развития количественных и качественных процессов информатизации и требует большей осознанной активности от субъекта, работающего с информацией;

- системообразующим фактором развития социально-экономической системы является «уровень сознания» личности и общества. Уровень сознания – интегральная психологическая характеристика личности, отражающая способность человека быть логически и системно мыслящим, независимым, активным, творческим и ответственным источником действий и событий [8].

Первоначальным препятствием для выработки новых стратегий развития общества является сформировавшееся искажение смыслов человеческой деятельности, детерминированных подменой ценностей – ценность прибыли в монетарной системе оказывается необходимо важнее ценности самого человека и прогрессивного развития общества [4]. Устранению данной фундаментальной подмены ценностей препятствуют инертность сложившейся мировой социально-экономической системы, а, главное, дефицит логики при определении приоритетов научных исследований и социально-экономической активности общества.

История развития человеческого общества в условиях рыночной экономики привела в рамках экономического дискурса к смешению понятий *жизнеспособности* и *конкурентоспособности*, а также *развития* и *перспективной конкурентоспособности*. Отсутствие общей логичной, ясной семантической базы делает невозможным совместное решение проблемы поиска эффективного организационного инструментария развития социально-экономических институтов. Для решения этой проблемы необходимо уточнить основные используемые для исследования катего-

рии – организация, конкуренция, конкурентоспособность, развитие, экономика и установить логические связи между ними.

Организация (от позднелат. *organizo* – сообщаю стройный вид, устраиваю) как свойство объекта – внутренняя упорядоченность, согласованность взаимодействия более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленная его строением; как структурно-процессный феномен – совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого. В экономике данное определение обозначает объединение людей, совместно реализующих некоторую программу или цель и действующих на основе определённых процедур и правил.

Организация совместной деятельности базируется на механизме сотрудничества – позитивном взаимодействии, в котором цели и интересы участников совпадают, либо достижение целей одних участников возможно только через обеспечение интересов и устремлений других его участников [6, с. 106]. Сотрудничество как синтез различных человеческих сил, способно порождать новые знания, вещи и организационные структуры (естественные организации). Как феномен, сотрудничество является и конструктивной реакцией на ситуации необходимости (например, необходимость труда в общинном хозяйстве до развития орудий производства и роста производительности труда) и естественной социальной потребностью в синергии, совместном творчестве [1]. Также как естественным является стремление психически здоровой личности совершенствоваться в гармонии с окружающим миром, так и для прогрессивной организации характерно стремление к сотрудничеству в совершенствовании.

Конкуренция (от лат. *concurrere* «сталкиваться», «соперничать») – борьба, соперничество в какой-либо области с получением какой-либо выгоды; по К. Марксу, это свойственная товарному производству антагонистическая борьба за более выгодные условия производства и сбыта товаров; в современной экономике конкуренция понимается как *борьба* между производителями или поставщиками, предприятиями, фирмами *за наиболее выгодные условия* производства и сбыта в целях достижения лучших результатов своей предпринимательской деятельности. Данный «лучший результат» для компании в условиях капиталистического товарного хозяйства – это прибыль, а «лучшее качество», «лучшая цена», «лучший сервис», полезность – лишь одни из *средств* максимизации прибыли в условиях конкуренции. Так как в условиях совершенной конкуренции прибыль стремится к нулю, то рынок посредством механизма конкуренции (механизма стяжательства производителями лучших условий для получения прибыли и наращивания капитала) создает объективные предпосылки для сращивания финансовой и политической элиты, монополизации экономики, вторичности гуманистических ценностей перед целью «быть сильнейшим».

Развитие – необратимое, направленное, закономерное, качественное изменение материальных и идеальных объектов. Синтетическая теория эволюции в биологии, анализ истории культуры и социальных движений XX века доказывают разнонаправленность процессов социально-экономического развития. Крупные линии развития (такая, например, как органическая эволюция) демонстрируют диалектическое взаимодействие разнонаправленных процессов: общая линия прогрессивного развития пере-

плетается с изменениями, которые образуют т. н. тупиковые ходы эволюции или даже направленные в сторону регресса.

Понятие экономической конкуренции соответствует ее биологическому смыслу «борьбы за существование», и в целом не противоречит понятию развития, которое может иметь как прогрессивную, так и регрессивную направленность. Согласно диалектическим законам развития систем, капиталистическое товарное хозяйство, имеющее в своей основе закон стоимости и механизм рыночной конкуренции неизбежно должно сменить свою форму на следующую стадию с уже другими законами и механизмами развития. Новая стадия может быть как регрессивной (в случае инертного развития имеющейся социально-экономической системы – это империализм), так и прогрессивной (социально-экономический формат общества, учитывающий изменившиеся возможности и потребности человека – «общество изобилия, процветания»).

Исторически, возникнув на базе развития товарного хозяйства, экономического обособления производителей, частной собственности и денежного обращения, конкуренция и рыночная экономика выполнили свою эволюционную задачу – повысился уровень производительных сил. Борьба за потребителя обеспечила снижение цен, уменьшение издержек производства, улучшение качества продукции и технологий, совершенствование материально-технической базы хозяйствования в целом. В дальнейшем, конкуренция предполагает уже не борьбу за потребителя, а борьбу потребителя за выживание в условиях монополизации, сращения финансовых и политических структур, их неизбежного стремления к увеличению капитала и, в этой связи, управлению

фактором потребления (за счет определения содержания и стимулирования непрерывного роста потребностей). Логично, что после достижения определенной «критической точки» происходит уже не развитие НТП, а его сдерживание. Известные изобретатели, пострадавшие вследствие стремления от крупных корпораций «обезопасить бизнес»: С. Миллер (создавший автомобиль работающий на воде); С. Маринов (создатель самораскручивающегося двигателя); Дж. Уотсон (создавший сверхъединичный генератор электроэнергии); а также С. Свит, Д. Максвелл, Э. Грей, Дж. Бедини и сотни других изобретателей и целых фирм по всему миру (японская фирма «Генеракс» выпустившая первый готовый к серийному производству автомобиль на воде, была тут же закрыта).

Экономика (с древнегреч. οἶκος – дом, хозяйство хозяйство и νόμος – ном, территория управления хозяйством и правило, закон, буквально «правила ведения хозяйства дома [10]) возникла как «естественная наука» (Ксенофонт, Аристотель). Экономика определялась, как мастерство управления хозяйством, смысл которого в удовлетворении насущных потребностей и в создании средств, необходимых для поддержания и совершенствования хозяйства. Деньги в экономике служат исключительно для обеспечения удобства обмена. Аристотель противопоставлял экономике *хремастику* – отрасль деятельности человека, связанную с извлечением выгоды. Деньги в хремастике выступают в качестве богатства и цели, теряя своё предназначение средства обмена. С развитием капиталистического товарного хозяйства и монетарной системы экономических отношений хремастика окончательно подменила собой экономику, как деятельность

и как науку. Сегодняшняя «экономическая» наука, изучающая виды, средства, способы получения прибыли и весь способствующий или сопутствующий этому главному процессу инструментарий на макро- и микроуровне по, своему изначальному смыслу, есть хремастика.

В определении *конкурентоспособности* выделяются четыре методологических подхода: системно-диалектический, конструктивистский, объективистский и комбинированный. Из них только системно-диалектический подход дает единое определение конкурентоспособности применительно к любым экономическим объектам. Согласно данному подходу, конкурентоспособность характеризуется как «свойство практически любых экономических объектов. Независимо от физической природы и выполняемых функций все изделия, а также производственные системы, их изготавливающие и использующие, могут рассматриваться в контексте проблемы конкурентоспособности, причем такой аспект анализа диктуется не абстрактными соображениями, а сугубо практическими интересами конкретной экономической деятельности» [2]. Таким образом, конкурентоспособность – это способность субъекта отвечать основным интересам существующей социально-экономической системы (рост капитала, обогащение элиты) в сравнении с другими аналогичными субъектами и/или объектами.

Жизнеспособность – способность существовать, развиваться, приспособленность к жизни [8], применительно к организации в условиях капиталистического хозяйства означает способность предприятия к максимальной независимости от системных надстроек (напр., государство), системной интеграции, получение

приемлемой нормальной прибыли (Линь Д.Й., Фокин Н.И.). То есть, жизнеспособность является необходимым условием выживания субъекта для целей прогрессивного развития, тогда как конкурентоспособность – развитие субъекта для целей выживания в существующей социально-экономической системе.

Таким образом, логические взаимосвязи группы понятий «процветание общества», «экономика», «прогрессивное развитие организации», «жизнеспособность» непротиворечивы, также как и логические взаимосвязи группы понятий «капитализм», «хремастика», «конкурентоспособность». Однако, подмена смысла данных понятий приводит к невозможности провести логический анализ фундаментальных проблем современной социально-экономической системы.

Разделив часто смешиваемые понятия, мы можем теперь применить их к анализу современного социально-экономического формата общества и приоритетов развития организации в нем.

На сегодняшний день основные эволюционные предпосылки монетарной системы (неразвитость средств производства, технологий, дефицит ресурсов) объективно утратили свою силу (поддерживаются искусственно), основное экономическое противоречие, известное как «безграничность потребностей и ограниченность экономических ресурсов» нуждается в переосмыслении. В частности, известный футуролог, основатель социкибернетики Ж. Фреско аргументировано доказывает в своих работах, что проблема дефицита ресурсов на самом деле по смыслу уже давно является проблемой крайне нерационального управления ресурсами [11, 12]. Кроме того, что рыночные и монетарные механизмы более не являются необходимыми для развития человечества,

основанная на них социально-экономическая система провоцирует угрозы глобального масштаба – достижения науки и техники достигли критического уровня и в контексте корыстных целей отдельных собственников могут привести к деградации и вымиранию всего человеческого общества.

Сегодняшний социально-экономический формат общества характеризуется целым рядом *фундаментальных противоречий*:

- *Противоречие целей финансовой элиты интересам большинства людей.* Для элиты – это прибыль, наращение и укрупнение капитала, окончательный передел мировой собственности, а для общества в целом – благополучие, процветание, гармоничное развитие, рациональное и экологичное управление ресурсами планеты.
- *Противоречие реальных и декларируемых целей государственных и международных политических институтов, а также используемых ими целей и средств.* Например, программа ЮНЕСКО «Развитие общества знаний» (2005 г.) по смыслу должна содержать в себе цель повышения уровня, качества знаний, уровня сознания людей, а содержание действий, совершаемых под эгидой программы – воспитание квалифицированного потребителя для обеспечения дальнейшего стимулирования и роста потребностей (позиция, озвученная, в частности, А.А. Фурсенко на ежегодном молодёжном форуме на Селигере 23 июля 2007 г.), противоречит действительному смыслу «общества знаний». Наиболее заметно данное противоречие в технологии установления «мира» и «демократии» посредством социальных, политических, финансовых технологий,

провоцирующих и поддерживающих военные и международные конфликты и политические перевороты. Цель установления мира решается средствами вооруженных сил. Само словосочетание «миротворческие войска» – образцовый оксюморон современного общества.

- *Нарастающий антагонизм смысла экономики и целей хремастики.*

Следует заключить, что диалектическое основание для неизбежного развития социально-экономической системы состоит в том, что предпосылки и механизмы текущей системы для целей прогрессивного развития уже исчерпали себя, вместе с тем, проявлены новые возможности для развития общества посредством механизмов сотрудничества.

Фундаментальные противоречия в социально-экономической системе неизбежно порождают схожие противоречия развития и на уровне организаций:

- *Противоречие между гуманистической миссией и капиталистическими целями отдельной компании.* Миссия компании, как правило, формулируется гуманистически, как определенный полезный для общества результат. Стратегические же цели компании всегда связаны с поиском прибыли [8].
- *Противоречие в задачах организации и потребностью в гибкости, результатах творчества, инновациях* для обеспечения конкурентоспособности в современных условиях. Во-первых, в современном динамичном информационном мире невозможно обеспечить необходимую гиб-

кость организационной активности при формальной регламентации процессов. Во-вторых, проблема, с которой сталкивается современная организация – дефицит творческого ресурса (проявление творческой жизненной позиции людьми, способностей создавать новое) и сопряженного с ним ресурса осознанности (способности мыслить системно и стратегически, принимать решения, брать на себя ответственность за их последствия). Активная деятельность творцов, людей с высоким уровнем сознания, базируется на совершенно других принципах деятельности – неформализованной свободы сотрудничества, немонетарной мотивации, целостной системы внутренних ценностей, самоконтроля, системного мышления, выходящего за рамки целей получения прибыли. Необходимым условием существования современных организаций является наличие «управляемых» работников.

Вся история образования (как в условиях капитализма, так и социализма, а сегодня – в условиях формирующегося глобального империализма) демонстрирует применение широкого спектра методов подавления активности личности (идеология потребления; извращение информации посредством СМИ; обездвиженность детей в процессе обучения, приводящая к формированию обезволенных и физически больных поколений молодежи, что научно доказано в десятках медицинских и психологических исследованиях [7]).

Вместе с тем, интенсивное развитие и доступность информационно-коммуникационных технологий обеспечили новую среду

для развития организаций, которые проявляют как высокую жизнеспособность, так и результативность вне рамок капиталистического товарного хозяйства и монетарной экономики (первые примеры немонетарного сотрудничества продемонстрировала сфера информационных технологий: Linux, Apache, Mozilla Firefox, Paint.NET и т.д.).

Выводы

Антагонизм основного конструктивного смысла человеческой деятельности (сотрудничество в совершенствовании) и деструктивного смысла хрематической деятельности (создание прибыли) обуславливает необходимость поиска новых социально-экономических форматов развития общества. С одной стороны, для этого в рамках рыночной экономики были созданы все необходимые возможности – достижения научно-технического прогресса, информационная и материально-техническая база, с другой же стороны, до сих пор не удовлетворены не только естественные социальные и духовные потребности человека и общества в развитии, но и даже базовые потребности – в здоровой пище, жилище и безопасности.

Первый шаг, который необходимо совершить на пути преодоления противоречий в развитии социально-экономической системы и организации – четко разделить смыслы понятий *развития* и *конкурентоспособности* организации. Развитие в форме совершенствования является естественной целью существования организации (как объединения людей ради реального полезного результата), а конкурентоспособность, по сути, означает «способ-

ность генерировать прибыль» в ситуации соперничества в системе монетарных отношений и является пока необходимым условием выживания.

Следующим шагом логично будет разделить показатели деятельности на *экономические – полезные результаты*, инновации, улучшения (соответствующие целям совершенствования); и *финансовые – рентабельность, окупаемость, прибыль* и пр. (соответствующие конкурентоспособности).

В целях разрешения противоречий в деятельности организации и предотвращения деструктивной составляющей ее развития, следует в приоритет организационного развития поставить экономические (а не хрематические) показатели. Важно осознать, что об улучшении материально-технических условий производства или полезных свойствах продуктов может идти речь тогда, когда они объективно улучшают качество жизни общества в целом, а не делают лишь более выгодными условия продаж или производства (более длительный срок хранения продуктов, ГМО, использование дешевой рабочей силы и пр.).

Необходимой мерой в условиях монетарной экономики (т.е. хрематистики) должна стать корректировка системы финансовой мотивации труда в соответствии с системой показателей жизнеспособности и развития организации, стремящейся к подлинному развитию.

Дополнительно необходимо развитие немонетарных, некоммерческих форм сотрудничества между организациями, прямого сотрудничества с изобретателями (финансирование разработок, лабораторные испытания, внедрение).

В настоящее время именно организации, а не отдельные личности, по-настоящему способны влиять на направленность социально-экономического развития, содействуя решению фундаментальных проблем науки и общества.

Список литературы

1. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. – М.: Издательство: Академический Проект, 2011. 240 с.
2. Барашков С.В., Белый Е.М. Информационное обеспечение управления конкурентоспособностью / Под ред. проф. С.Г. Светунькова. Энциклопедия маркетинга. URL: <http://www.marketing.spb.ru/read/m19/1.htm> (дата обращения 04.11.2014).
3. Вылегжанина А.О. Коуч-технологии как способ обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур (диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук). – Тюмень: ТюмГУ, 2007. 195 с.
4. Вылегжанина А.О., Лёвкин В.Е. Фундаментальные причины трудностей инновационного развития современных организаций. URL: www.orgпсихологи.рф (дата обращения 04.11.2014).
5. Коваленко А.И. Теоретические и методологические аспекты использования концепции «конкурентоспособности» в научных исследованиях // Современная конкуренция. 2013. № 6(42). С. 65-79.
6. Косолапов Н.А. Социальная психология и международные отношения. – М., 1983. 272 с.

7. Лёвкин В.Е. Причины подавленной психической активности личности // Вопросы психологии и социологии государственной службы и управления в регионе. Сборник научных трудов по материалам Международной междисциплинарной конференции «Проблемы подготовки специалистов силовых структур и психологов добровольцев для работы в чрезвычайных и других сложных жизненных ситуациях». – Екатеринбург: Изд-во УФ ФКУ ЦЭПП МЧС России. 2014. С. 90-95.
8. Лёвкин В.Е. Психофизическое отношение: опыт введения категории (из серии «Аспекты философии психологии») // Калейдоскоп культуры: феномен и осмысление / Сборник статей. – Тюмень: Вектор Бук, 2004. С. 10-40.
9. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русс. яз. 80 тыс. сл. и фразеологических выражений. Изд. 4-е доп. – Москва: Инфотех, 2010. 994 с.
10. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2007. 495 с.
11. Фреско Ж. Проектирование будущего. 2007. URL: <http://www.zeitgeistmovement.ru> (дата обращения 04.11.2014).
12. Фреско Ж., Медоуз Р. Все лучшее, что не купишь за деньги. 2002. URL: <http://www.zeitgeistmovement.ru> (дата обращения 04.11.2014).