

ББК 87.6
УДК 165.3

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ КЛАССИФИКАЦИИ ИННОВАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ РЕШЕНИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ

А. О. Лёвкина

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

Логико-смысловой анализ методологических основ категоризации инноваций выявляет несоответствие современных классификаций инноваций приоритетным задачам решения глобальных проблем общества. Сформулированы базовые философские предпосылки классификации инноваций с позиций гуманистического подхода, на основе которых разработаны три авторских классификации инноваций, позволяющих анализировать потенциал инновации для решения глобальных проблем современности.

Ключевые слова: *глобальные проблемы современности, инновации, инновационное развитие, классификация инноваций.*

Термин «инновация» был введен в широкий оборот относительно недавно, в начале XX в. Феномен инновации неразрывно связан с феноменами изобретения и новшества. С. Л. Рубинштейн впервые явно выделил характерные особенности изобретательского творчества: «Специфика изобретения, отличающая его от других форм творческой интеллектуальной деятельности, заключается в том, что оно должно создать вещь, реальный предмет, механизм или приём, который разрешает определенную проблему» [12]. Основным условием «превращения» изобретения в инновацию является его усвоение в общественной деятельности, интеграция или «социализация». Потенциальные возможности «превращения» изобретения в инновацию и условия проектирования инноваций определяются группой факторов, которые в общем виде делятся на два типа: природные и культурные.

Если рассматривать инновации только в контексте человеческой деятельности и вне какого-либо социально-экономического и исторического контекста, то направления инновационной деятельности обуславливаются объективными природными факторами не антропогенной природы — такими, как климатические и географические условия проживания в окружающей среде. Культурные факторы зависят от определенной исторической эпохи и социальных достижений, это ценности, идеалы человеческой деятельности, приоритеты стратегического развития конкретного этноса, государства в рамках конкретной исторической эпохи, механизмы производства и распределения ресурсов, определяющие тип социально-экономической и политической систем, присущие конкретному цивилизационному (или межкультурному)

периоду глобальные геополитические, экономические, социальные процессы и многие другие.

С позиций гуманистического подхода, направление инновационного развития общества подвержено влиянию, но не является детерминированным культурными факторами. Акт творчества, лежащий в основе инновационной деятельности рассматривается в гуманистической философии как акт свободной личности, «выходящий из детерминированного ряда» [3. С. 138]. Кроме того, ценности определенного социально-культурного контекста и цели развития определенных социально-экономических систем могут находиться в противоречии с гуманистическими ценностями инновационного развития человеческой цивилизации в целом и продолжать генерировать неразрешимые глобальные проблемы. В таком случае актуальный социокультурный контекст может изменяться посредством такого развития общества, в основе которого лежат принципы гуманизма и постоянного совершенствования, то есть инновационного развития гуманного общества.

При низком уровне «общественной ценностной рефлексии» инновационной деятельности в современной цивилизации введение в широкую социальную практику тех или иных инноваций во многом обусловлено текущим культурным контекстом, в рамках которого формируются приоритеты инновационной политики общества. Сегодняшний культурный контекст хозяйствования во многом сформирован и формируется ценностями и принципами рыночной экономики, с одной стороны, с другой — идеями сбалансированного развития¹, возникшими в ответ на неразрешимые

¹ Под «сбалансированным» развитием общества понимается улучшение качества жизни, образования

в сложившейся системе управления ресурсами и производительными силами глобальные экономические, социальные и экологические проблемы.

Устойчивое (сбалансированное) социально-экономическое развитие общества, нацеленное на решение существующих глобальных проблем и предотвращение новых, по сути, предполагает прогрессивное инновационное развитие гуманного общества. Такой тип развития подразумевает качественные изменения во всех сферах совместной деятельности людей, приводящие к непрерывному существенному совершенствованию и долгосрочной жизнеспособности гуманного общества в максимальной гармонии со средой. Ценностные трансформации «приоритеты нравственного разума, экогуманизм, знание, гармония человека, общества и природы, их безопасное и неопределенно долгое соразвитие» [14. С. 136] логически должны способствовать реализации новой цивилизационной модели, определять содержание стратегических приоритетов общественного развития и являться главным критерием оценки значимости инноваций. Однако на практике в системе рыночных отношений инновационная политика стран нацелена на повышение их конкурентоспособности в мировой экономике и получение коммерческой выгоды.

Налицо фундаментальный конфликт целей текущего инновационного развития отдельных стран и компаний и целей устойчивого социально-экономического развития всего общества, который отмечается исследователями [19; 20], состоящий в отсутствии непротиворечивой единой ориентировочной основы развития общества. К сожалению, наблюдается тенденция решения данного противоречия не с помощью формирующей силы реализации приоритетов развития общества и реальной трансформации общественных отношений в соответствии с гуманистическими ценностями, а путем подмены основных смыслов концепции устойчивого развития на смыслы, «вписывающиеся» в формат текущих рыночных отношений. Так, например, на практике, программы устойчивого развития стран нацелены на решение социальных и экологических проблем за счет экономического роста, по сути — финансового роста (например, мировая концепция устойчивого развития «Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable development», национальная концепция устойчивого развития РФ до

и расширение возможностей развития людей в материальной и духовной сферах в гармонии с окружающей средой. Часто в литературе под «сбалансированным» развитием подразумевается также концепция устойчивого развития общества.

2020 года). Тогда как рост финансовых показателей ВВП совсем не означает рост благосостояния, более рационального расходования ресурсов, улучшения экологии, развития возможностей для конструктивного личностного и общественного развития. Таким образом, под «брендом» устойчивого развития общества далеко не всегда подразумеваются первоочередные цели решения глобальных проблем человечества.

Решение глобальных проблем логично осуществлять в русле проблемно-ориентированного подхода и нацеленности на устранение фундаментальных причин социально-экономических и экологических проблем. Эти причины заключены, по сути, в самом формате рыночных отношений [11], подмене экономики хрематистикой в современном мире [2; 6], дальнейшем стимулировании культуры «общества потребления» и элитаризма [4; 8], приведших мир к парализующей дальнейшее прогрессивное развитие глобальной финансовизации экономики [15; 18] и беспрецедентной концентрации капитала [21]. Необходимы соответствующий подход к категоризации инноваций, позволяющий мыслить об инновациях с точки зрения их социальной значимости в контексте решения существующих глобальных проблем человечества.

Подытожим, что на сегодня отсутствуют ясно определенные и согласованные приоритеты развития общества, по-разному трактуются и внедряются в практику разнообразные концепции устойчивого развития, что не позволяет осознанно и целенаправленно осуществлять прогрессивное инновационное развитие. Инновационное развитие гуманного общества должно обеспечивать наиболее оптимальное и дальновидное решение глобальных проблем и задач в порядке приоритета их значимости для долгосрочной жизнеспособности общества, блага всех людей. Инновационное развитие может быть таковым, если опирается на гуманистические ценности, утверждающие универсальное значение человеческого бытия как в целом, так и в частности (для отдельной личности). Гуманистический подход как система гуманистических ценностных ориентаций (ценность жизни, здоровья, личности человека, его право на свободу, счастливое существование, полноценное развитие и возможность проявления своих способностей) известен достаточно давно (см. работы Н. А. Бердяева, В. Франкла, К. Роджерса, В. И. Болотова, Б. Т. Лихачева и т. д.) и успешно используется в педагогике и психологии, однако не применяется системно к исследованию и проектированию инновационного развития общества, имеющего ключевое значение в вопросах его выживания, качества жизни, счастья, свободы

и развития. Можно привести лишь отдельные примеры исследователей-изобретателей (Н. Тесла, Ж. Фреско, К. Э. Циолковского), осуществивших осознанную попытку рассмотреть инновационное развитие общества исходя из логики гуманизма и необходимости стратегических решений фундаментальных причин глобальных проблем.

Изучение инновационного развития общества без опоры на гуманистические ценности приводит к имплицитной опоре исследователей на рыночные ценности и, соответственно, получению результатов, значимых, в лучшем случае, для облегчения симптомов «глобальных болезней» общества в текущем социокультурном контексте, но не для действительного «излечения» от причин глобальных проблем и обеспечения долгосрочной жизнеспособности и благосостояния общества. С позиций гуманизма инновационное развитие общества как совокупности личностей является активным творческим процессом, следовательно, должно планироваться и конструироваться исходя из стратегических целей и приоритета решения, в первую очередь, наиболее острых глобальных проблем современности, угрожающих выживанию всего человечества, а не исходя из общепринятых практик и форм хозяйствования и критерия востребованности инноваций бизнесом и властью.

Анализ современных классификаций инноваций

В зависимости от целей и позиций исследователя, современные классификации инноваций направлены на выявление определенных аспектов инноваций, значимых в современной культуре. Так, например, выделяют четыре вида инноваций по критерию их наиболее различимых механизмов: 1) новые решения, развивающиеся на базе небольших технологических улучшений; 2) радикальные новые технологии, развиваемые посредством инновационного процесса; 3) новые технологии, появляющиеся вследствие частичного обновления или структурного улучшения; 4) появление новых технологий, основывающихся на новых отраслях и существенно преобразующих традиционные отрасли [16. С. 163—164]. В отечественной литературе по степени радикальности (значимости) используется деление инноваций на три типа: базисные, улучшающие и псевдоинновации (рационализирующие изменения) [1].

В зарубежной и отечественной литературе многократно описаны классификации инноваций, которые в той или иной степени учитывают критерии уровня и масштаба новизны, значимости,

распространенности, места в производственном цикле, охвата доли рынка, характера (направленности результатов) и сферы внедрения инновации [9; 10; 13; 17]. Популярны дихотомические классификации инноваций: прорывные и постепенные (М. L. Tushman); автономные и системные (Н. W. Chesbrough); эволюционные и эксплуатационные (J. J. P. Jansen,); радикальные и модифицирующие (Н. И. Лапин).

В целом, результаты анализа и систематизации существующих классификаций инноваций позволяют сделать вывод, что под упоминаемыми в разнообразных современных классификациях инноваций критериями значимости, масштаба и направленности результатов инноваций, по сути, имеется в виду критерий степени радикальности, заключающейся в них новизны с технологической точки зрения или критерий масштаба и степени влияния инновации на рынок. Так, например, под определением «радикальной» инновации подразумевается потенциал инновации к созданию целой новой отрасли и замещению старых отраслей [7]; потенциал же инновации для возможности радикального решения социально значимых (в значении — имеющих смысл, действительно актуальных для всего общества) глобальных проблем остается за рамками существующих на сегодня критериев классификаций инноваций.

Таким образом, на сегодняшний день, процессы категоризации и классификации инноваций не опираются на гуманистические ценности и не учитывают первоочередной критерий направленности инноваций на решение значимых для всего общества глобальных проблем.

С позиций приоритета решения глобальных проблем современности и прогрессивного инновационного развития гуманного общества следует различать три главных требования к проектированию инноваций:

- Рациональность. Инновация должна позволять решать проблему рационально, т.е. с максимальным полезным эффектом при минимальных затратах на производство и эксплуатацию изобретения.
- Этичность. Все этапы и процессы инновационной деятельности должны соответствовать гуманистическим ценностям (жизни и развития человека в максимально возможной гармонии с природой).
- Осмысленность. Инновационная деятельность должна быть нацелена на решение значимых для всего общества (а не отдельных людей) задач, определяемых в соответствии с гуманистическими ценностями.

Классификация инноваций с позиций гуманистического подхода

Для выявления характера инновационного развития в контексте гуманистического подхода необходимо выявить их потенциал для решения глобальных проблем общества. Следуя общей логике, потенциал инновации определяется тем, соответствует ли она основным требованиям к проектированию более гуманной социально-экономической системы или инерционным требованиям существующей социально-экономической системы, приоритетам развития гуманного общества или целям поддержания сложившейся системы хозяйствования, направлена ли на решение глубинных причин фундаментальных проблем общества или их симптомов.

Следовательно, необходимо определить виды инноваций, различая их по основным классификационным категориям:

- степени обусловленности актуальным культурным контекстом;
- направленности на приоритеты развития общества;
- уровня «стратегичности» инновационных решений.

1. Степень обусловленности актуальным культурным контекстом. Формирующие и формируемые инновации.

Инновационная деятельность представляет собой особый тип процессов. С одной стороны, это процессы, которые формируют реальность, а с другой стороны, это процессы, которые сами являются формируемой реальностью. При этом сами инновации следует понимать, как формирующие, если они опираются на базовые требования к проектированию инноваций с позиций гуманистического подхода (рациональности, этичности и осмысленности), то есть, в целом, направлены на прогрессивное развитие гуманного общества, системно и конструктивно воздействуют на культуру. Формируемые же инновации определяются, прежде всего, целями и ценностями развития общества в актуальных культурных условиях, которые сегодня представлены в виде антигуманного «общества потребления» [4].

Так, изобретения в сфере совершенствования двигателей, работающих на углеводородном топливе или создания нового «эффективного» оружия следует отнести к формируемым инновациям, которые обусловлены текущим культурным контекстом и потребностями развития действующих социально-экономических систем. Тогда как изобретения в области «свободной энергии» (например, создание независимых локальных генераторов электроэнергии), «свободных денег»

(эксперименты Й.С. Гезелля), локальных валют, создающие предпосылки к кардинальным изменениям механизмов перераспределения экономических благ в обществе и устранению причин большинства геополитических конфликтов в современной цивилизации (борьба элит за власть и ресурсы), следует отнести к формирующим инновациям.

2. Направленность на приоритеты развития общества. Экологические, социальные, экономические инновации.

Прогрессивное сбалансированное развитие общества подразумевает, прежде всего, качественные изменения во всех сферах совместной деятельности людей, приводящие к непрерывному существенному совершенствованию и долгосрочной жизнеспособности гуманного общества в максимальной гармонии со средой. С точки зрения гуманистического подхода крайне важно различать, чему служат инновации — конкурентоспособности (групп, организаций) или жизнеспособности (общества в целом). Жизнеспособность — это способность существовать и развиваться, приспособленность к изменяющимся условиям жизни в целом, тогда как конкурентоспособность — это способность отвечать основным интересам и приоритетам существующей разобщающей социально-экономической системы [5. С. 3459]. Абсурдно говорить о конкурентоспособности всего общества (по крайней мере, до тех пор, пока нет явной конкурентной борьбы за ресурсы с представителями иных планет), а вот о жизнеспособности говорить не только можно, но и необходимо уже сейчас.

Замысел реализации развития жизнеспособного общества был сформулирован в рамках концепции устойчивого развития общества. Основные приоритеты (целевые функции) развития общества, в соответствии с триединой концепцией устойчивого (сбалансированного) социально-экономического развития [22], определяются исходя из ее экономической, экологической и социальной составляющих.

Экологический аспект (целевая функция «Экология») подразумевает обеспечение здоровой целостности биологических и физических природных экосистем (включая среду обитания человека), а именно, их способности к самовосстановлению и долгосрочной жизнеспособности.

Социальный аспект (целевая функция «Человек») указывает на личностное и социальное развитие человека, повышение конструктивного влияния индивида на развитие общества, формирование гуманного общества. Также данный аспект предполагает обеспечение социальной

справедливости, отсутствие разрушительных конфликтов между людьми.

Экономический аспект (целевая функция «Благосостояние») подразумевает оптимальное использование ресурсов, развитие и использование экологических — природо-, энерго-, и материало-сберегающих технологий, создание экологически приемлемой продукции, минимизацию, переработку и уничтожение отходов. Объединяющую целевую мета-функцию устойчивого развития общества можно охарактеризовать как достижение долгосрочной жизнеспособности человеческого общества («Жизнеспособность») [6. С. 3459—3460]. Таким образом, инновации могут быть отнесены к экономическим, экологическим или социальным по критерию направленности на основные приоритеты устойчивого развития общества.

3. Уровень «стратегичности» инновационных решений. Стратегические, тактические и оперативные инновации.

Качество реализации приоритетов инновационной деятельности, направленной на прогрессивное сбалансированное развитие общества следует оценивать по интегративному критерию дальновидности и масштаба социально-экономических последствий инноваций. Инновации, таким образом, могут работать на решение проблем жизнеспособности человеческой цивилизации в краткосрочном (оперативные инновации), среднесрочном (тактические инновации) или долгосрочном периоде (стратегические инновации).

Стратегические инновации абсолютно соответствуют принципам и целям устойчивого развития общества, если они нацелены на реализацию гуманистических ценностей. Результаты внедрения таких инноваций увеличивают комплексное эколого-экономическое и социальное благополучие всего населения в долгосрочной перспективе. Стратегические инновации всегда являются формирующими (но не обязательно гуманистическими) и способствуют существенным изменениям социокультурной среды, в частности самих принципов социально-экономического устройства общественного хозяйства. Процессы разработки и внедрения стратегических инноваций не обуславливаются инерционными силами, консервирующими текущее состояние социально-экономического устройства общества. Стратегические инновации в гуманном обществе формируются исходя из «социального заказа» на решение наиболее актуальных и значимых для общества проблем и в соответствии с требованиями рациональности, этичности и осмысленности. Приоритетность стратегических инноваций мо-

жет зависеть от природных факторов (например, проблема отопления имеет объективно большую значимость для жителей северных поселений, а для жителей южных — проблема водоснабжения).

Гуманистические стратегические инновации соответствуют трем главным требованиям проектирования инноваций (рациональность, этичность, осмысленность). Данные инновации нацелены на решение фундаментальных причин общественных проблем и конструктивно преобразуют культурный контекст. Примерами гуманистических стратегических инноваций в естественнонаучных и технических сферах общества могут быть инновации в области альтернативных безопасных экологических источников энергии и технологий производства товаров и услуг, доступной и качественной медицины, безопасного транспорта и пр. В гуманитарной сфере — социальные инновации, изменяющие принципы и механизмы производства и распределения благ в обществе. Например, образовательные инновации, направленные на глубокое понимание смысла опоры на гуманистические ценности в межличностных и межгрупповых отношениях, в ситуации принятия решений, а также культурные инновации, способствующие развитию стратегически и системно мыслящего творческого человека. В экономической сфере — расширение практик, оздоравливающих экономику, например, практик введения «свободных денег» (без ссудного процента, обеспеченных натуральным продуктом, планомерно обесценивающихся со временем), способствующих выходу хозяйств и территорий из кризисной экономической ситуации и их процветанию (в России — апробированы в с. Шаймуратово, с. Колюново).

Не противоречащие гуманистическим ценностям тактические инновации носят предупредительный, профилактический характер, предполагают новые технологии существенного снижения напряженности отдельных социальных, экологических, экономических проблем в среднесрочном периоде. Тактические инновации не влияют на базовые принципы и механизмы существующей социально-экономической системы; они иницируются и внедряются «в рамках» текущего культурного контекста, являются формируемыми. Если стратегические инновации — это средство развития, обновления общества, смены социокультурной формы, то тактические инновации можно охарактеризовать как средство обновления формы, развития текущей социально-экономической системы без изменения фундаментальных принципов ее устройства и культурного контекста общества. Тактические инновации нацелены не на устранение фундаментальных противоречий в

текущих социально-экономических системах, а на совершенствование вспомогательных механизмов и процессов их функционирования. Это означает, что такие инновации ориентированы на цель максимизации жизнеспособности существующей социально-экономической системы, уже имеющих базовых принципов социокультурного устройства общества. Тактические инновации не могут в полной мере считаться гуманистическими, так как даже значительные конструктивные тактические преобразования являются, тем не менее, «временными решениями», не решающими фундаментальные причины проблем общества. В качестве примера конструктивных тактических инноваций можно привести инновационные технологии безотходного производства, новых ресурсосберегающих технологий, инноваций, предотвращающих часть загрязнений окружающей среды и экологических угроз, создаваемых в углеводородной отрасли.

Не противоречащие гуманистическим ценностям оперативные инновации иницируются и внедряются в режиме устранения последствий проблем, возникающих в актуальном культурном контексте общественного развития. Такие инновации являются формируемыми, реактивными. В отличие от стратегических и тактических инноваций, они не влияют ни на основные, ни на вспомогательные механизмы актуального социокультурного устройства общества. Примером конструктивных оперативных инноваций являются новые технические и технологические решения, уменьшающие уже имеющиеся последствия ухудшающейся экологической обстановки, загрязнений окружающей среды или реактивные программы социальной поддержки, разрабатываемые в ответ на новые возникающие социально-экономические проблемы.

Таким образом, исходя из потребности оценки соответствия приоритетов инновационного развития общества и целей устойчивого развития гуманного общества нами выделены классификации инноваций:

- по степени обусловленности актуальным культурным контекстом (формирующие и формируемые);

- направленности на приоритеты развития общества (экономические, экологические, социальные и их комбинации);
- уровню «стратегичности» инновационных решений (стратегические, тактические, оперативные).

Данные классификации инноваций разработаны нами для того, чтобы служить в качестве инструмента анализа общего направления инновационного развития (по отношению к основной цели долгосрочной жизнеспособности общества) и в качестве опоры для принятия решений в целях концептуальных конструктивных изменений социально-экономического устройства общества.

Обоснованные с позиций гуманистического подхода основные требования к проектированию инноваций (рациональность, этичность, осмысленность) могут служить основой разработки других классификаций инноваций, критериев и методов оценки эффективности инновационной деятельности. В целом, повышение уровня социальной рефлексии ценностной основы творческой деятельности человека, направленности инновационного развития и роли инноваций в решении глобальных проблем человечества является необходимым условием естественного хода общественного инновационного развития и международного сотрудничества.

Современные существующие классификации инноваций развиваются в рамках реалий и задач актуального социально-экономического устройства общества и потому они недостаточны для решения исследовательских задач в контексте гуманистического подхода к инновационному развитию. Несмотря на то что существующие классификации могут продуктивно использоваться в качестве дополнительных инструментов анализа в научных исследованиях, автор выражает надежду на то, что предложенные в настоящей работе классификации окажутся востребованными в качестве одного из основных инструментов как в исследовательской, так и в практической деятельности, поскольку они изначально спроектированы для целей решения проблем прогрессивного инновационного развития гуманного общества.

Список литературы

1. Агарков, С. А. Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика [Электронный ресурс] / С. А. Агарков, Е. С. Кузнецова, М. О. Грязнова. — М. : Академия естествознания, 2011. — URL: <https://www.monographies.ru/en/book/view?id=112>.
2. Аристотель. Сочинения : в 4 т. Т. 4 / Аристотель. — М. : Мысль, 1983. — 268 с.
3. Бердяев, Н. А. Смысл творчества (опыт оправдания человека) [Электронный ресурс] / Н. А. Бердяев. — М., 1916. — URL: http://odinblago.ru/smisl_tvorchestva.

4. Бодрийяр, Ж. Общество потребления / Ж. Бодрийяр. — М. : Республика : Культур. революция, 2006. — 272 с.
5. Вылегжанина, А. О. Организация в современной социально-экономической системе: конкурентоспособность или развитие? / А. О. Вылегжанина // В мире науч. открытий. — 2014. — Т. 11.9, вып. 59. — С. 3451—3467.
6. Вылегжанина, А. О. Фундаментальные причины трудностей инновационного развития современных организаций / А. О. Вылегжанина, В. Е. Лёвкин // Соврем. проблемы науки и образования. — 2014. — № 6. — С. 1592.
7. Иванов, В. А. Сущность, классификация инноваций и их специфика в аграрном секторе / В. А. Иванов [Электронный ресурс] // Вестн. науч.-исслед. центра корпоратив. права, управления и венчур. инвестирования Сыктывкар. гос. ун-та. — 2007. — Вып. 1. — URL: <http://koet.syktu.ru/vestnik/2007/2007-1/3.htm>.
8. Ильин, А. Н. Консюмеризм как фактор антикультурной инновационности / А. Н. Ильин // Вопр. философии. — 2016. — Вып. 4. — С. 171—182.
9. Лапин, Н. И. Теория и практика инноватики / Н. И. Лапин. — М. : Унив. кн. : Логос, 2012. — 328 с.
10. Первова, Н. Ю. Управление потребительскими инновациями на предприятиях / Н. Ю. Первова. Минеральные воды : Северо-Кавказ. филиал Белгород. гос. техн. ун-та им. В. Г. Шухова, 2009. — 180 с.
11. Поланьи, К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги / К. Поланьи // Thesis. — 1993. — Вып. 2. — С. 10—17.
12. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. — СПб. : Питер, 2015. — 718 с.
13. Степаненко, Д. М. Классификация инноваций и ее стандартизация / Д. М. Степаненко // Инновации. — 2004. — Вып. 7. — С. 77—79.
14. Урсул, А. Д. Перспективы эволюции государства и модели устойчивого развития [Электронный ресурс] / А. Д. Урсул ; под ред. Г. Воропаева // Обществ. науки и современность. — 1996. — Вып. 2. — URL: http://ecsocman.hse.ru/data/737/733/1216/016_Ursul_STRATEGIYa_VYZhIVANIYa.pdf.
15. Bartlett, B. Financialization as a Cause of Economic Malaise [Электронный ресурс] / B. Bartlett // NY Times. — 2003. — June 11. — URL: <http://economix.blogs.nytimes.com/2013/06/11/financialization-as-a-cause-of-economic-malaise>.
16. Bryan, A. W. The Nature of Technology: What It Is and How It Evolves / A. W. Bryan — New York : Free Press, 2009. — 246 p.
17. Coccia, M. Classifications of Innovations: Survey and Future Directions [Электронный ресурс] / M. Coccia // Ceris-Cnr, W. P. — 2006. — Vol. 2. — Pp. 1—22. — URL: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1705/1705.08955.pdf>.
18. Epstein, G. Financialization, Rentier Interests, and Central Bank Policy / G. Epstein — Amherst : Univ. of Massachusetts, 2002. — 43 p.
19. Hofstra, N. Eco-innovations characterized: a taxonomic classification of relationships between humans and nature / N. Hofstra, D. Huisingh // Journ. of Cleaner Production. — 2014. — Vol. 66. — Pp. 459—468.
20. Siqueira, R. P. Sustainability-oriented innovations: Can mindfulness make a difference? / R. P. Siqueira, C. Pitassi // Journ. of Cleaner Production. — 2016. — Vol. 139. — Pp. 1181—1190.
21. Vitali, S. The network of global corporate control [Электронный ресурс] / S. Vitali, J. B. Glattfelder, S. Battiston // PLoS ONE. — 2011. — Vol. 10 (6): e25995. — URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0025995>.
22. World Summit on Social Development 2005 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.who.int/hiv/universalaccess2010/worldsummit.pdf> (дата обращения: 09. 06. 2017).

Сведения об авторе

Лёвкина Анастасия Олеговна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры математических методов, информационных технологий и систем управления в экономике Тюменского государственного университета. Тюмень, Россия. a.o.vylegzhanina@utmn.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University. 2017. No. 13 (409).

Philosophy Sciences. Iss. 46. Pp. 24—32.

PHILOSOPHICAL FUNDAMENTALS OF INNOVATIONS CLASSIFICATION IN CONTEXT OF SOLVING MODERN GLOBAL PROBLEMS OF HUMANITY

A.O. Lyovkina

Tyumen State University, Tyumen, Russia

Logical-semantic analysis of methodological base of categorization of innovations reveals discordance of modern classifications of innovations and prior goals of solving modern social global problems. From the position of humanistic approach, we formulated general philosophical premises for classification of innovations and developed three author classification of innovations which allow to analyze innovations' potential for solving modern global problems.

Keywords: *modern global problems, innovations, innovation development, classification of innovations.*

References

1. Agarkov S.A., Kuznecova Ye.S., Grjaznova M.O. *Innovacionnyj menedzhment i gosudarstvennaja innovacionnaja politika* [Innovation management and state innovation policy]. Moscow, Academy of natural science Publ., 2011. Available at: <https://www.monographies.ru/en/book/view?id=112>. (In Russ.).
2. Aristotel'. *Sochinenija: v 4 t. T. 4.* [Works in 4 vol. Vol. 4.]. Moscow, Mysl' Publ., 1983. 268 p. (In Russ.).
3. Berdjaev N. A. *Smysl tvorchestva (opyt opravdaniya cheloveka)* [The sense of creativity (experience of human justification)]. Moscow, 1916. Available at: http://odinblago.ru/smysl_tvorchestva. (In Russ.).
4. Bodrijar Zh. *Obshhestvo potrebleniya* [Consumer society]. Moscow, Respublika Publ., Kul'turnaja revolyucija Publ., 2006. 272 p. (In Russ.).
5. Vylegzhanina A. O. Organizacija v sovremennoj social'no-jekonomicheskoy sisteme: konkurento-sposobnost' ili razvitie? [Organization in modern social-economic system: competitiveness or development?]. *V mire nauchnyh otkrytij* [In the world of scientific discoveries], 2014, vol. 11.9, no. 59, pp. 3451—3467 (In Russ.).
6. Vylegzhanina A. O., Lyovkin V.E. Fundamental'nye prichiny trudnostej innovacionnogo razvitija sovremennyh organizacij [Fundamental reasons of difficulties of modern organizations innovation development]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija* [Modern problems of science and education], 2014, no 6, pp. 1592. (In Russ.).
7. Ivanov V. A. Sushhnost', klassifikacija innovacij i ih specifika v agrarnom sektore [The sense of innovations and its specifics in agricultural sector]. *Vestnik nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravlenija i venchurnogo investirovanija Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of research center of corporative law, management and venture investing of Syktyvkar State University], 2007, vol. 1. Available at: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/2007/2007-1/3.htm>. (In Russ.).
8. Il'in A.N. Kons'jumerizm kak faktor antikul'turnoj innovacionnosti [Consumerism as a factor of anti-cultural innovativeness]. *Voprosy filosofii* [Issues of philosophy], 2016, vol. 4, pp. 171—182. (In Russ.).
9. Lapin N.I. *Teoriya i praktika innovatiki* [Theory and practice of innovatics]. Moscow, University book Publ., Logos Publ., 2012. 328 p. (In Russ.).
10. Pervova N.Yu. *Upravlenie potrebitel'skimi innovacijami na predpriyatijah* [Management of consumer innovations n organizations]. Mineralnye Vody, North-Caucasian Branch of Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov Publ., 2009. 180 p. (In Russ.).
11. Polanyi K. Samoregulirujushhij rynek i fiktivnye tovary: trud, zemlja i den'gi [Self-Regulating Market and the Fictitious Commodities]. *Thesis* [Thesis], 1993, vol. 2, pp. 10—17. (In Russ.).
12. Rubinshtejn S.L. *Osnovy obshhej psihologii* [Basics of general psychology]. St. Petersburg, Piter Publ., 2015. 718 p. (In Russ.).
13. Stepanenko D.M. Klassifikacija innovacij i ee standartizacija [Classification of innovations and its standartization]. *Innovacii* [Innovations], 2004, vol. 7, pp. 77—79. (In Russ.).

14. Ursul A.D. Perspektivy jevoljucii gosudarstva i modeli ustojchivogo razvitija [Perspectives of state evolution and models of sustainable development]. *Obshhestvennye nauki i sovremennost'* [Social science and modernity], 1996, no. 2. Available at: http://ecsocman.hse.ru/data/737/733/1216/016_Ursul_STRATEGIYa_VYZhIVANIYa.pdf. (In Russ.).
15. Bartlett B. Financialization as a Cause of Economic Malaise / B. Bartlett // *NY Times*, 2003, June 11. Available at: <http://economix.blogs.nytimes.com/2013/06/11/financialization-as-a-cause-of-economic-malaise>.
16. Bryan A.W. *The Nature of Technology: What It Is and How It Evolves*. New York, Free Press, 2009. 246 p.
17. Coccia M. Classifications of Innovations: Survey and Future Directions. *Ceris-Cnr, W. P.*, 2006, vol. 2, pp. 1—22. Available at: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1705/1705.08955.pdf>.
18. Epstein G. *Financialization, Rentier Interests, and Central Bank Policy*. Amherst, University of Massachusetts, 2002. 43 p.
19. Hofstra N., Huisingh D. Eco-innovations characterized: a taxonomic classification of relationships between humans and nature. *Journal of Cleaner Production*, 2014, vol. 66, pp. 459—468.
20. Siqueira R.P., Pitassi C. Sustainability-oriented innovations: Can mindfulness make a difference? *Journal of Cleaner Production*, 2016, vol. 139, pp. 1181—1190.
21. Vitali S., Glattfelder J.B., Battiston S. The network of global corporate control. *PLoS ONE*, 2011, vol. 10 (6): e25995. Available at: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0025995>.
22. *World Summit on Social Development 2005*. Available at: <http://www.who.int/hiv/universalaccess2010/worldsummit.pdf>, accessed 09.06.2017.