

УДК [1:316]:159.923.2

DOI: 10.17072/2078-7898/2018-1-16-25

РОЛЬ ГУМАНИСТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В САМОИДЕНТИФИКАЦИИ СУБЪЕКТОВ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Лёвкина Анастасия Олеговна, Лёвкин Вадим Евгеньевич

Тюменский государственный университет

В статье рассматривается проблема самоидентификации субъекта, её прямая связь с возможностями инновационного развития общества и основных субъектов инновационного развития общества (изобретателя, инвестора и самого общества) в современном культурном контексте. Под самоидентификацией в работе понимается процесс самоопределения субъекта деятельности (человека, группы, общества), в ходе которого субъект активизирует свое волевое Я, осознаёт себя субъектом творческой активности со свободной волей, отвечает на вопросы «кто Я?», «какова территория (каково пространство) моей ответственности?», «что имеет значение?», «зачем Я существую?», «в чем смысл моих действий?», «как я позиционирую себя относительно других людей?». Показано, что результат самоидентификации (конкретная самоидентичность) играет принципиальную роль в инновационном развитии общества (отличаемого в статье от инновационного развития отдельных общностей, например групп влияния). С позиций гуманистического подхода неадекватная самоидентификация — это отождествление субъекта с тем, чем он не является, а именно со спонтанно возникающими желаниями, с отдельной группой или территорией, с навязанным представлением о себе, с ролью объекта управления и даже «человеческого капитала». Гуманистические ценности рассматриваются как необходимое условие обеспечения адекватной самоидентификации, приводящей к сотрудничеству всех субъектов, составляющих общество. Предложен ряд смысловых установок, позволяющих активизировать процесс становления более корректной (соответствующей реальным условиям) самоидентификации современного человека. Данные установки предложены в форме «я-высказываний», что позволяет применять их как в самостоятельном самоопределении личности, так и при групповых формах работы, при создании технологий массового стимулирования процессов пробуждения личностной зрелости.

Ключевые слова: гуманистические ценности, самоидентификация субъекта, инновационное развитие общества, критическое мышление, изобретатель, инвестор, современность.

THE ROLE OF HUMANISTIC VALUES IN SELF-IDENTIFICATION OF THE ACTORS OF INNOVATION DEVELOPMENT IN SOCIETY

Anastasia O. Lyovkina, Vadim E. Lyovkin

University of Tyumen

This article deals with the problem of human self-identification in its direct connection with the opportunities of innovation development in society and main actors of innovation development (inventor, investor and society) in modern cultural context. Under the term self-identification, we mean the process of the subject's (personal, group, social) self-determination, which implies activation of the volitional «self», during which they feel as the subjects of creative activity with free will and answer the questions: «Who am I?», «What is the territory (the space) of my responsibility?», «What is significant for me?», «What is the purpose of my existence?», «What is the sense of my actions?», «How I position myself in relations with other people?». The article shows that the result of self-identification (particular self-identity) plays a fundamental role in realizing the innovation development of society, which we distinguish from the innovation development of particular communities or groups. In the context of humanistic approach, inadequate self-identification is the subject's self-identification with something that does not represent one, particularly, with spontaneously arising wishes, be-

longing to a special group or territory, imposed ideas about oneself, with the role of being under control or even being «human capital». The authors consider humanistic values to be compulsory condition of providing adequate self-identification, which leads to cooperation of all social subjects. The article recommends a number of semantic sets which allow one to activate the process of correct (adequate to real conditions) personal self-identification. These sets are formulated in the form of «self-expressions» which allow one to use them both in independent and group trainings and also in developing mass technologies stimulating the processes of personal matureness awakening.

Keywords: humanistic values, self-identification, innovation development, critical thinking, investor, modernity.

Проблема самоидентификации субъекта в культурно-историческом контексте

Культурно-исторический контекст, в котором разворачивается и частью которого во многом является самоидентификация субъекта, оформляется комплексом условий. Выделим ключевые из них. Как показывает А.В. Павлов в работах, посвященных осмыслению современности [Павлов А.В., 2017, с. 48–49], «общество как целое складывается и существует под влиянием трех условий:

1. *Я-субъекты*, упрощенно — индивиды, осуществляющие выбор и действующие в соответствии с ним.

2. *Площадка* — ограниченное и четко очерченное локальное пространство, в котором располагаются и действуют индивиды: государственные границы, границы культурного региона, корпорации или группы, религиозные, юридические и моральные границы, географические препятствия для переселения, распределение природных ресурсов, в целом ограниченные размеры земного шара и т.д.

3. *Навязанные коммуникации* — взаимная обусловленность и экспектации, от которых невозможно уклониться, но которые адресованы Я-субъектами, живущими на одной площадке, друг другу» [Павлов А.В., 2017, с. 48–49].

В общем процессе социогенеза рождающиеся индивиды и возникающие общности (в т.ч. организации) приобретают статус «Я-субъекта» в момент реального осуществления выбора, т.е. в момент волевого совершения действий в соответствии с личным (или в случае с какой-либо общностью — коллективным) замыслом. На психологическом языке этот момент (а правильнее — моменты) можно назвать рождением личности, включением субъектной активности, активизацией сознания личности [Бахтияров О.Г., 2010], которая в дальнейшем собственными выборами и в контексте внешних условий устанавливает своё бытие, самоопределяет себя в мире, оказываясь перед необходимостью совершать *поступки* в перекрестье

ограничений *площадки* и *навязанных коммуникаций*. Однако до самоустановления личность (в большинстве случаев различное время созревания) просто занимает *место* в поле культуры.

«Место», в терминах А.В. Павлова, — это субпространство, которое, «образуется в ходе социальной самоорганизации под влиянием множества экспектаций, которые индивиды адресуют друг другу, когда находятся вместе в одном ограниченном и фиксированном пространстве. <...> Оно существует параллельно частной и индивидуальной человеческой жизни: Крестьянин, Горожанин, Рыцарь, Разбойник, Король, Купец, позднее — Предприниматель, Инженер, Депутат, Ученый, Писатель, Художник, Изобретатель, Революционер, еще позднее — Бизнесмен, Модель, Шоумен, Тусовщик, Проститутка, Террорист, Бандит, Менеджер» [Павлов А.В., 2014, с. 111].

В процессе развития субъект (как отдельная личность, так и целая общность) может изменяться и обычно в течение жизни он производит смену «мест», определяя себя в новой основной роли, идентифицируя себя с чем-то или кем-то достаточно новым по отношению к прежнему Я-состоянию. Этот *процесс самоидентификации* (в значении самообнаружения волевого Я, самоустановления образа Я, самоформирования личности) не завершается в течение всей жизни субъекта и у разных субъектов протекает в разных формах и с различной скоростью приводит к новому самоощущению и самовосприятию.

Самоидентификация может пониматься и как процесс поиска ответа на вопросы: «кто я есть?», «где я существую?», «зачем я существую?». В контексте же социального развития имеет принципиальное значение связь между самоидентификацией субъектов и развитием общества, состоящего из конечного числа отдельных личностей, по-разному идентифицирующих себя и, в частности, поэтому по-разному участвующих в общественной жизни. Более того, *самоидентификация определяет субъективные границы «площадки» и соответственно определяет, как реакции на внешние экспектации, так и содержание ожиданий трансли-*

руемых самой личностью или субъектом-общностью. Покажем это на примерах.

Если человек ощущает себя лишь в границах страны (я — гражданин России), или города (я живу в Тюмени), или даже в границах рабочего места перед монитором, это во многом определяет его отличия в мышлении и в поведенческих реакциях от человека, который не ограничивается этим и привычно ощущает себя на планете, которая в каждый момент времени летит со скоростью более 107 тыс. км/ч вокруг Солнца (указана орбитальная скорость Земли). Нужно ощущать себя гражданином планеты, чтобы иметь возможность всерьез беспокоиться о том, как нерационально, неэффективно, расточительно, антигуманно устроена нынешняя мировая социально-экономическая система, или о голоде, об экологической катастрофе на противоположной стороне Земли. Чтобы стать восприимчивым к устройству социальных процессов, к инновационному развитию всего общества, нужно ощутить, осознать себя субъектом общественного развития, субъектом культуры и впоследствии удерживать данное самосознание, особенно в моменты принятия решений. Без этого самоосознания человек (или общность) будет не в состоянии воспринять соответствующую информацию и тем более совершать направленные на общественное развитие поступки.

Самоидентичность оказывается лимитирующим фактором восприятия информации и, далее, фокусировки сознания на том или ином предмете деятельности. Для того чтобы направить внимание на такой общий предмет, как «инновационное развитие общества», требуется осознать себя частью человечества как целого. Именно управление самоидентификацией людей создаёт базу для манипулирования народами — только заузив самоидентичность до рамок отдельной страны (например, с помощью распространения ксенофобии) можно настроить граждан одной страны убивать граждан другой в очередной войне за ресурсы финансово-промышленной элиты.

На международном экономическом форуме в 2012 г. одним из представителей финансовой элиты, апологетом социальной стратификации общества, бывшим (с 2000 по 2007 г.) министром экономического развития и торговли РФ, ныне председателем Сбербанка России Г.О. Грефом была крайне цинично и одновременно очень точно охарактеризована *проблема самоидентификации субъектов общественного развития*: «Когда люди поймут основу своего Я и самоидентифицируются управлять, т.е. манипулировать ими, бу-

дет чрезвычайно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемы, когда они имеют знание» [Международный..., 2012].

Если мы не хотим быть марионетками (причём не только в мышлении, но и в социальных отношениях), если мы различаем «инновационное развитие отдельных корпораций (общностей)» и «инновационное развитие всего человеческого общества», то нам жизненно необходима адекватная реальным последствиям деятельности человека, корректная самоидентификация. С позиций гуманистического подхода *корректная самоидентификация человека невозможна до тех пор, пока он не осознает себя источником намерения и волевого усилия — не объектом чужого управления и человеческим капиталом (последнее как раз характерно для общества постмодерна), а субъектом творческой активности со свободной волей.* Для корректной самоидентификации критически важно осознать себя источником свободной волевой активности и частью человечества, личностью, живущей совместно с другими на одном космическом корабле — планете Земля, где «площадкой» с ограниченными ресурсами является вся планета, а «навязанные коммуникации» (структурированные в форму социальных институтов и соглашений) объемлют всю планету. Навязанные коммуникации структурно поддерживают антигуманные тенденции постмодерна, создавая крайне узкий «коридор» для коллективного поведения и поэтому подлежат глубочайшему пересмотру.

Без изменения самоидентичности достаточно числа людей, в первую очередь тех из них, от кого зависит принятие решений в области социального развития (изобретателей, инвесторов, потребителей), инновационное развитие общества невозможно, а будет лишь (как и происходит в последние столетия) осуществляться инновационное развитие отдельных общностей за счет других. В современных условиях эксплуатация меньшинством большинства в прежнем виде не может продолжаться долго и закончится либо осознанными конструктивными изменениями, либо глубочайшей общечеловеческой катастрофой, вплоть до создания глобального концлагеря или самоуничтожения человека как вида. К сожалению, как подчеркивают многие исследователи, основные тенденции пока ведут к самым худшим вариантам [Жиру А., 2015; Бодрийяр Ж., 2006; Катасонов В.Ю., 2014; Stiglitz J.E., 2016].

Однако для конструктивного социального развития требуется не только осознать себя источни-

ком активности на уровне всего общества. Не менее востребованными оказываются основания для выбора направления генерируемой волевой активности. Такими основаниями выступают ценности. *В истории человечества известна только одна группа ценностей, способная на долгосрочной основе структурировать активность в конструктивном для всего общества направлении — это гуманистические ценности.* Это ценности жизни и свободы человека в максимальной гармонии с другими людьми и окружающей природной средой. Поэтому рассмотрим подробнее современный контекст взаимодействия субъектов инновационного развития общества и роль гуманистических ценностей в их самоидентификации.

Современный контекст взаимодействия субъектов инновационного развития общества

Главной характеристикой современного контекста взаимодействия субъектов инновационного развития общества является социальная разобщенность. Инновационное развитие общества не является консолидированным процессом и не может быть таковым в условиях навязанной капиталистическим форматом конкурентной вражды между различными общностями за более выгодные условия выживания.

Институт *власти* (когда работает как система подавления воли личности, см., напр., труды Дж. Агамбена) и *институт ростовщических денежных отношений* (как система «обескровливания» общностей, см., напр., труды В.Ю. Катонова) работают как единая структура, поддерживающая паразитические функции социального эгоизма меньшинства. То есть институты власти и ростовщичества действуют как система тотальной эксплуатации населения планеты [Лёвкин В.Е., 2015]. Л.Н. Толстой ещё в 1900 г., в статье «Рабство нашего времени», указывая на новую, *денежную форму рабства*, писал: «Рабство рабочих нашего времени только начинает сознаваться передовыми людьми нашего общества; большинство же еще вполне уверено, что среди нас нет никакого рабства» [Толстой Л.Н., 2006, с. 169].

В современной культуре основные ресурсы используются в маниакально алчных, антигуманных и катастрофически недальновидных (безответственных) интересах финансово-промышленной элиты, всё более концентрирующейся и всё более полно срастающейся с политической властью [Агамбен Дж., 2011; Vitali S. et al., 2011].

Таким образом, *структура общества современности* (в виде указанных социальных институтов и соответствующих социальных соглашений) не только не способствует внедрению *социально значимых инноваций* (т.е. инноваций, повышающих ценность и качество человеческих жизней), но и находится в состоянии *структурного и ценностного* конфликта со всеми, кто пытается внедрять такие инновации. Структурный конфликт выражается в том, что современные социальные институты и соглашения работают на цели концентрации власти и капитала, соответственно автоматически препятствуя любым процессам децентрализации и обретения людьми свободы от эксплуатации человека человеком, свободы, как говорится, жить по-людски — без войн и нужды. Ценностный же конфликт выражается в том, что для значительной части населения планеты (включая элиту) в силу психической незрелости (не преодоленного эгоцентризма) ценности прибыли и гедонизма оказываются ведущими в организации мыслей и практической преобразующей деятельности, затмевающими ценности формируемого (что отражено в содержании официальных целей ООН) гуманного общества и, соответственно, долгосрочной жизнеспособности общества.

В контексте инновационного развития сотрудничество изобретателей и предпринимателей в настоящее время осуществляется чаще всего с помощью специальных посредников — технопарков, венчурных фондов, научно-технических центров, краудфандинговых площадок и т.д. Прямое сотрудничество изобретателей с инвесторами и предпринимателями встречается крайне редко — если нет личного контакта, то изобретение становится интересным инвестору только уже на стадии его коммерциализации, когда инвестор несет минимальные риски, а изобретатель уже понес основные расходы на создание действующего образца.

Финансовая и другая государственная поддержка изобретателей осуществляется в основном через «распределительные системы» (в том числе грантовые фонды), через призму актуальных для государственной политики критериев оценки предлагаемых инноваций (в настоящее время главным критерием остаётся способность инновации поддерживать хрематистический рост).

Сущность конфликта между структурой действующих социальных отношений и характеристиками образа (целей) гуманного общества

Аспект конфликта	Современное общество финансового капитализма	Формируемое гуманное общество
Доминирующие ценности	<i>Прибыль</i> , гедонизм, превосходство над другими	<i>Жизнь</i> и свобода человека в максимальной гармонии с другими людьми и окружающей средой
Доминирующие цели	<i>Концентрация власти</i> и капитала	<i>Устойчивое изобилие</i> , долгосрочная жизнеспособность всего общества
Доминирующий тип отношения к ресурсам	<i>Институт частной собственности</i> (в т.ч. патентная система) — как соглашение считать приемлемым право накапливать (и удерживать от использования другими) энергию (в виде любого рода ресурсов)	<i>Институт общественного достояния</i> — как соглашение считать приемлемым использование всех ресурсов Земли ради общего блага человечества
Доминирующий метод управления ресурсами	<i>Институт денежных отношений</i> — как соглашение считать приемлемым право обменивать реальные ресурсы (пищу, воду, жильё, средства производства благ и т.д.) на условные знаки стоимости (деньги). В формате ростовщической банковской системы денежные отношения стали системой производства денег «из ничего», т.е. превратились в систему захвата и концентрации в руках финансовой элиты реальных ресурсов в обмен на вымышленные (фиктивные) деньги	<i>Институт эффективной постоянно совершенствуемой автоматизированной логистики</i> (обеспечивающий своевременное производство и рациональное распределение ресурсов)
Доминирующее отношение к возможностям бытия других людей	<i>Институт власти</i> — как соглашение считать приемлемым право какой-либо личности (или группы) распоряжаться ресурсами и подавлять личность (легитимно ограничивать возможности бытия) других людей	<i>Институт взаимопомощи</i> — как соглашение считать приемлемым общественное самоуправление, принятие ответственности за общее благосостояние и за возможности бытия каждого человека на планете
Доминирующий тип межличностных и межгрупповых отношений	<i>Конкуренция</i> — как тип антагонистических отношений, характеризующихся борьбой за ограниченные ресурсы, стяжательством преимуществ и наиболее благоприятных условий бытия, в ущерб другим (конкурентам)	<i>Сотрудничество</i> — как тип кооперативных отношений, характеризующихся совместной согласованной деятельностью, взаимопомощью в обеспечении необходимыми ресурсами и достижении общих целей бытия
Доминирующий характер социальных отношений	<i>Разобщенность</i> — как свойство общности, состоящее в стремлении участников к достижению частных, не взаимосогласованных и, часто, взаимоисключающих целей. <i>Расточительность</i> — как свойство хозяйственной деятельности общности, характеризующееся достижением полезных эффектов посредством трат избыточного (для текущего уровня технологий) объема ресурсов. <i>Антигуманность</i> — как свойство устройства общности, в которой ценности прибыли и власти доминируют над ценностями жизни и здоровья всех людей (в максимальной гармонии человека с природой и другими людьми)	<i>Кооперативность</i> — как свойство общности, характеризующееся объединением усилий участников для достижения общих целей. <i>Экономичность</i> — как свойство хозяйственной деятельности общности, характеризующееся достижением полезных эффектов посредством трат минимального или оптимального (для текущего уровня технологий) объема ресурсов. <i>Гуманность</i> — как свойство устройства общности, в которой ценности жизни и здоровья всех людей (в максимальной гармонии человека с природой и другими людьми) доминируют над ценностями прибыли и власти
Доминирующая роль изобретателей	<i>Вынужденное обслуживание</i> существующей разобщающей системы	<i>Ресурсное обеспечение</i> задач технологического развития всего общества

Гуманистические ценности как исходная точка самоидентификации субъекта общественного развития

Гармонизировать состояние совместного бытия всех субъектов инновационного развития общества возможно при двух основных условиях:

– соответствие гуманистических целей и ценностей общества в социально-экономической системе, работающей на принципах сотрудничества (а не конкурентной вражды);

– само общество (а не власть, бизнес или финансовая элита) является не только объектом своего инновационного развития, но и субъектом.

В действительности все большее число изобретателей работают над созданием этих условий, даже несмотря на то, что на изобретателей, открыто ставящих гуманистические цели, утверждающих необходимость решения фундаментальных научных и социально-экономических проблем (поиска доступного и дешевого электричества, средств передвижения, лекарств и т.д.), зачастую навешивают ярлык эксцентричных и наивных чудаков, они отторгаются существующей хрематистической системой («а где здесь прибыль?»), их открытия обесцениваются или вовсе рассматриваются как угроза экономическому росту.

Последствия развития общества в формате финансового капитализма становятся все более разрушительными, на что указывают обострившиеся экологические проблемы, недоверие к политическим институтам, официальным (ориентированным на прибыль) медицине, образованию и даже науке, распространение физических и информационных войн, беспрецедентное в истории человечества социальное неравенство. В таких условиях резко повышается значение взаимного горизонтального сотрудничества организаций как сообществ людей с гуманистическими ценностями.

Для реализации на практике гуманистического подхода к инновационному развитию организаций и общества в целом необходимо создавать эффективные механизмы прямого сотрудничества организаций и инвесторов (в роли которых могут выступать все люди) с изобретателями в целях поддержки полезных и общественно значимых изобретений и их непосредственного внедрения.

Самоидентификация изобретателя

Изобретатель (с его целями, мотивами, выбором решаемых проблем и способов их решения), как и любой человек, в большей или меньшей степени подвержен влиянию современной для него культуры. Если изобретатель идентифицирует себя как личность со свободной волей и разумом, мыслит логически и стратегично и при этом опирается на гуманистические ценности, то он периодически выходит за рамки «навязанных коммуникаций» текущего культурного контекста и поэтому способен определить фундаментальные причины значимых общественных проблем, решение которых становится предметом его исследований и изобретений. Однако такие изобретатели встречают как мощную поддержку со стороны прогрессивно мыслящих людей, так и ещё большее сопротивление со стороны различных элитных кругов, склонных к консервации существующего общественного порядка и социально-экономического устройства общества ради сохранения своего финансового и политического статуса.

В целях усиления конструктивной формирующей инновационной деятельности, необходимой для перехода общества на путь прогрессивного и гармоничного развития, таким изобретателям логично предложить следующий ряд задач:

1. Распространять информацию о социально значимых изобретениях через ассоциации и сообщества (в т.ч. через самые популярные социальные сети).

2. С помощью независимых признанных экспертов, посредством публикации видео с открытыми демонстрациями (выставок, конференций, фестивалей и т.д.) доказывать работоспособность и полезность своих изобретений, повышая тем самым доверие к ним.

3. Для целей сбора средств на создание рабочих моделей и дальнейшее развитие изобретения переориентироваться с поиска основного инвестора-бенефициара на технологии распределенных краудфандинговых ICO-технологий, подключающих к инвестированию широкие слои населения и обеспечивающих как сбор необходимых ресурсов при минимальных объемах рисков для отдельных инвесторов, так и эффективную дальнейшую социализацию изобретения, собственно создание инновации. Пример эффективного использования ICO-технологий привлечения

финансирования показал известный фермер М. Шляпников, за один месяц собравший для развития своего сельскохозяйственного производства 500 тыс. долларов¹.

4. Вместо стратегии получения дохода с патента (от продажи лицензий) переориентироваться на стратегию получения дохода от результатов внедрения изобретения в конкретных производствах, применяя варианты «открытой лицензии»².

Самоидентификация инвестора

Если инвесторы, предприниматели самоидентифицируются не как функции и роли сегодняшней культуры, а как *авторы* поступков, активно влияющие на формирование нового типа культуры, способствующие прогрессивному инновационному развитию гуманного общества, то они уже сейчас:

1. Рассматривают социально-экономическую значимость изобретения (т.е. способность изобретения повышать ценность и качество человеческих жизней, всего общества в долгосрочной перспективе) в качестве основного показателя эффективности изобретения.

2. Расширяют формы доверительного, основанного на общих гуманистических ценностях, сотрудничества с изобретателями.

3. Ориентированы на доход от результатов применения открытых лицензий и от производительной деятельности с участием изобретателей, а не на доход от покупки патента или от другого участия в правах на изобретение.

Самоидентификация человека, общества

Фундаментальной основой поддержания существующей социально-экономической системы и организации общества является не человек-творец, а человек-функция [Фуко М., 2008] или «место» [Павлов А.В., 2014], человек-потребитель [Бодрийяр Ж., 2006]. Соответственно, существующие тенденции в системе образования, в сфере массовой культуры направлены на воспитание «квалифицированного потребителя» [Ильин А.А., 2014], «зомби» [Жиру А., 2015], «биороботов» с подавленной волей и активностью [Базарный В.Ф., 2015].

С другой стороны, «постмодерн оказывается человеческим противопоставлением себя культуре и цивилизации, открытием мнимости и иллюзорности собственного бытия в качестве нарративного, функционального человека» [Павлов А.В., 2017, с. 164], что делает потенциально доступными возможности реальных перемен в структуре социальных отношений, а не только возможности опубликования новых мыслей о жизни.

Если человек идентифицирует себя как творец, «автор» [Павлов А.В., 2014], что предполагает и осознание оперативных, тактических, стратегических последствий и всей степени ответственности за свои творения (слова, действия, продукты творчества), то общество может быть идентифицировано как сотрудничество «авторов» на базе общих гуманистических ценностей. Первым и необходимым результатом такого сотрудничества может и, на наш взгляд, должен стать *социальный заказ на новую цивилизацию* [Вылегжанина А.О., 2015].

Главным субъектом инновационного развития гуманного общества может быть только само общество, частью которого являются также и изобретатели, и предприниматели. С этой точки зрения границы между данными субъектами довольно условны. Отдельная свободная творческая личность — это всегда и часть социального организма как целого.

Заключение

Для инновационного развития всего общества (а не отдельных кланов) критически значимым оказывается содержание самоидентификации людей, в первую очередь — личностей, способных задействовать какие-либо значительные ресурсы. Содержание самоидентификации — это то, с чем человек себя отождествляет, кем себя ощущает, что считает «местом» своего бытия, как относится к другим, что считает приемлемым, а что не приемлемым.

В завершение предложим ряд установок, глубокое осмысление которых, по нашему убеждению, способно стимулировать процессы формирования адекватной самоидентичности (сформулируем их в форме я-высказываний):

- *Я существую. И я обладаю свободной волей. Я не биоробот и не социальный зомби. Я обладаю критическим мышлением. В частности, я не обязан делать всё, что приносит мне удовольствие. В выборе дей-*

¹ Подмосковная ферма собрала полмиллиона долларов на блокчейне. URL: <https://daily.afisha.ru/news/7905-podmoskovnaya-ferma-sobrala-polmilliona-dollarov-na-blokcheyne/>

² Виды открытых лицензий международного уровня детально проработаны в отношении программных продуктов – класс лицензий open source, например, лицензии: GPL, LGPL, MPL и мн.др.

ствий я могу опираться на смыслы, а не на спонтанно возникающие желания.

- Я живу на планете Земля, которая летит в открытом космосе вокруг Солнца с орбитальной скоростью свыше 107 тыс. км/ч и вместе со всей Солнечной системой ещё со скоростью более 800 тыс. км/ч вокруг центра галактики, которая также не стоит на месте... Земля — мой дом и моя родина. Я считаю правильным заботиться о всей Земле.
- Я, как и другие люди, прежде всего субъект, а не объект чьих-либо манипуляций, я человек, а не «человеческий ресурс» и тем более не «человеческий капитал», я живое творящее существо, а не разменная монета.
- Я родился в антигуманных социальных отношениях (при которых человечеством производится вдвое больше, чем нужно, но каждый восьмой на планете голодает, а войны не прекращаются), однако я могу осмыслить устройство общества критически и могу участвовать в проектировании и созидании новых, значительно более гуманных социальных отношений.
- Я уверен, что жизнь, здоровье и развитие человека важнее прибыли.
- Я знаю, что любая инновация ценна в той степени, в какой повышает ценность и качество жизни людей в максимально возможной гармонии человечества с природной средой.
- Я знаю, что для развития общества требуется сотрудничество, а не конкуренция.
- Я знаю, что эгоизм (осознанное игнорирование потребностей других людей) не может быть разумным (если под разумом понимать способность мыслить непротиворечиво логически, опираясь на гуманистические ценности).
- Я уверен в том, что наука обязана служить обществу в целом, а не любопытству отдельных ученых или интересам отдельных групп влияния.
- Я верю в способность людей самосовершенствоваться, в колоссальные возможности самообразования, сотрудничества и взаимопомощи ради общего блага на планете.

Данный перечень смысловых установок не является исчерпывающим, однако он отражает со-

держание адекватной современности самоидентичности человека, обеспечивающей гуманистическую направленность инновационного развития общества. Приведенного списка достаточно, чтобы обнаружить принципиальные различия с теми смысловыми установками, которые характеризуют «культурные туннели» для самоидентификации современного человека и которые необходимо изменить, создав новые соглашения по умолчанию. Осмысление предложенных нами и подобных им смысловых установок может применяться на всех уровнях общения в качестве формирующей психотехники, помогающей личности в самоидентификации и дальнейшем самоопределении.

Список литературы

- Агамбен Дж. Homo sacer. Чрезвычайное положение. М.: Европа, 2011. 148 с.
- Базарный В.Ф. Школа или конвейер биороботов. М.: Концептуал, 2015. 43 с.
- Бахтияров О.Г. Активное сознание. Архангельск: Постум, 2010. 274 с.
- Бодрийяр Ж. Общество потребления. М.: Республика, 2006. 272 с.
- Вылегжанина А.О. Ценности гуманизма как основа современного социального заказа на новый вид социальной идентичности // Культура и цивилизация. 2015. № 6. С. 205–219.
- Греф О.Г. Выход из управленческого тупика: мудрость толпы или авторитарный гений? / Международный экономический форум 2012. 2012. Цит. фрагмент: 22:31–22:48. URL: <https://youtu.be/RABgXkL3GqE> (дата обращения: 14.08.2017).
- Жиру А. Зомби-политика и культура в эпоху казино-капитализма. М.: Гуманитарный центр, 2015. 284 с.
- Ильин А.А. Квалифицированный потребитель — цель системы образования? // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2014. № 4(6). С. 49–57.
- Катасонов В.Ю. От рабства к рабству. М.: Кислород, 2014. 448 с.
- Лёвкин В.Е. Современная социальная система как контекст психологического заказа // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2015. № 6. С. 114–138.
- Павлов А.В. Автор и человек: индивидуальность как предмет гуманитарного исследования // Социум и власть. 2014. № 1(45). С. 106–115.
- Павлов А.В. Философия современности и межвременья. Тюмень: ИД «Титул», 2017. 280 с.
- Толстой Л.Н. Рабство нашего времени // Полн. соб. соч. Т. 34: Произведения 1900–1903 гг. М.: Рос.

гос. библиотека, 2006. С. 144–199.

Фуко М. Дискурс и истина // Логос. 2008. № 2(65). С. 159–262.

Stiglitz J.E. *The Great Divide: Unequal Societies and What We Can Do About Them*. N.Y.: W.W. Norton & Company, 2016. 464 p.

Vitali S., Glattfelder J.B., Battiston S. The network of global corporate control // PLoS ONE. 2011. № 10(6). URL: <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0025995> (accessed: 14.08.2017). DOI:10.1371/journal.pone.0025995.

Получено 17.09.2017

References

Agamben Jh. (2011). *Homo sacer. Chrezvychaynoe polozenie* [Homo sacer. State of emergency]. Moscow, Evropa Publ., 148 p. (In Russian).

Bahtijarov O.G. (2010). *Aktivnoe soznanie* [Active consciousness]. Arhangel'sk, Postum Publ., 274 p. (In Russian).

Baudrillard J. (2006). *Obshchestvo potrebleniya* [The consumer society]. Moscow, Respublika Publ., 272 p. (In Russian).

Bazarnyj V.F. (2015). *Shkola ili konveyer biorobotov* [School or conveyor of biorobots]. Moscow, Konceptual Publ., 43 p. (In Russian).

Foucault M. (2008). *Diskurs i istina* [Discourse and truth]. *Logos*. No. 2(65), pp. 159–262. (In Russian).

Gref O.G. (2012). *Vygod iz upravlencheskogo tupika: mudrost' tolpy ili avtoritarnyy geniy?* [Exit from the management deadlock]. *Mezhdunarodnyy ekonomicheskij forum 2012* [International economic forum 2012]. Quot. fragment: 22:31–22:48. Available at: <https://youtu.be/RABgXkL3GqE> (accessed 14.08.2017). (In Russian).

Il'in A.A. (2014). *Kvalificirovanny potrebitel' — tsel' sistemy obrazovaniya?* [Qualified consumer—the purpose of the education system?]. *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informatsionnom obshchestve* [Philosophy and Humanities in Information Society]. No. 4(6), pp. 49–57. (In Russian).

Katasonov V.Ju. (2014). *Ot rabstva k rabstvu* [From slavery to slavery]. Moskva, Kislrod Publ., 448 p. (In Russian).

Lyovkin V.E. (2015). *Sovremennaya social'naya sistema kak kontekst psikhologicheskogo zakaza* [Modern social system as a context of psychological order]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and reflection: philosophy about world and human]. No. 6, pp. 114–138. (In Russian).

Pavlov A.V. (2017). *Filosofiya sovremennosti i mezhvremen'ya* [Philosophy of modernity and intertemporality]. Tyumen, Titul Publ., 280 p. (In Russian).

Pavlov A.V. (2014). *Avtor i chelovek: individual'nost' kak predmet gumanitarnogo issledovaniya* [Author and human: individuality as a subject of humanitarian research]. *Socium i vlast'* [Socium and power]. No. 1(45), pp. 106–115. (In Russian).

Stiglitz J.E. (2016). *The Great Divide: Unequal Societies and What We Can Do About Them*. New-York, W.W. Norton & Company, 464 p. (In English).

Tolstoy L.N. (2006). *Rabstvo nashego vremeni* [Slavery of our times]. *Polnoe sobranie sochocheniy T. 34: Proizvedeniya 1900–1903 gg.* [Full collection of works. Vol. 34: Works 1900–1903]. Moscow, Rossijskaja gosudarstvennaja biblioteka Publ., pp. 144–199. (In Russian).

Vitali S., Glattfelder J.B., Battiston S. (2011). The network of global corporate control. *PLoS ONE*. No. 10(6). Available at: <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0025995> (accessed 14.08.2017). DOI: 10.1371/journal.pone.0025995. (In English).

Vylegzhantina A.O. (2015). *Cennosti gumanizma kak osnova sovremennogo social'nogo zakaza na novyy vid social'noy identichnosti* [Humane values as a base of modern social order for new type of civilization identity]. *Kul'tura i civilizatsiya* [Culture and civilization]. No. 6, pp. 205–219. (In Russian).

Zhiru A. (2015). *Zombi-politika i kul'tura v epokhu kazino-kapitalizma* [Zombi politics and culture in era of casino-capitalism]. Moscow, Humanitarian center Publ., 284 p. (In Russian).

Received 17.09.2017

Об авторах

Лёвкина Анастасия Олеговна

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры математических методов,
информационных технологий
и систем управления в экономике

Тюменский государственный университет,
625003, Тюмень, ул. Володарского, 6;
e-mail: a.o.vylegzhanina@utmn.ru
ORCID: 0000-0002-9938-5822

Лёвкин Вадим Евгеньевич

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры общей и социальной психологии

Тюменский государственный университет,
625003, Тюмень, ул. Володарского, 6;
e-mail: orgpsiholog@mail.ru
ORCID: 0000-0002-5056-9946

About the authors

Anastasia O. Lyovkina

Ph.D. in Economics, Docent,
Associate Professor of the Department
of Math Methods, Information Technologies
and Management Systems in Economy

University of Tyumen,
6, Volodarskiy str., Tyumen, 625003, Russia;
e-mail: a.o.vylegzhanina@utmn.ru
ORCID: 0000-0002-9938-5822

Vadim E. Lyovkin

Ph.D. in Philosophy, Docent,
Associate Professor of the Department
of General and Social Psychology

University of Tyumen,
6, Volodarskiy str., Tyumen, 625003, Russia;
e-mail: orgpsiholog@mail.ru
ORCID: 0000-0002-5056-9946

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Лёвкина А.О., Лёвкин В.Е. Роль гуманистических ценностей в самоидентификации субъектов инновационного развития общества // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2018. Вып. 1. С. 16–25. DOI: 10.17072/2078-7898/2018-1-16-25

For citation:

Lyovkina A.O., Lyovkin V.E. The role of humanistic values in self-identification of the actors of innovation development in society // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2018. Iss. 1. P. 16–25. DOI: 10.17072/2078-7898/2018-1-16-25