

В. Е. Левкин

**КАТЕГОРИИ ИНТЕРИОРИЗАЦИИ,
ЭКСТЕРИОРИЗАЦИИ, ОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ,
РАЗОТОЖДЕСТВЛЕНИЯ, ИНТРОЕКЦИИ, ПРОЕКЦИИ,
ПЕРЕНОСА В ФИЛОСОФИИ ПСИХОЛОГИИ**

Получив филогенетическое наследство, культурное достояние, а именно свое состояние, человек начинает по этому же принципу (*определенному состоянию*) проецировать вовне. «Этапы онтогенеза не исчезают, они преобразуются в структурные уровни организации механизма, с помощью которого решаются задачи» [7]. Самосознающий человек обретает особое отношение к природе — *знаковое отношение* (за абстрактными и предметными значениями закрепляются удобные и конкретные знаки). Человек осознаю-

щий себя и окружающее посредством знаков становится в своем состоянии сознающим человеком, человеком, обладающим сознанием, общим знанием, обобщенными в знаках значениями.

Далее, следует особо отметить, что *значение* и *значимость* — разные «вещи», все, что есть, обладает *значимостью* (*потенциалом воздействия*) вне зависимости от того, знает человек об этом или нет, и *значение*, будучи *соглашением*, не может быть вне сознающего человека, так как связывается с его индивидуальным и групповым, общественным опытом. Таким образом, что-либо может не иметь для человека *значения* (*не создается*), но может обладать *значимостью* для него, то есть взаимодействовать с ним («реальная значимость — место предмета в системе связей реальности» [3]). Вместе с тем, все, чему человек приписывает значение, обладает значимостью для него, так как значение (будучи связкой отношений, скрепленной с его определенным опытом) изменяет ход информации/энергии в человеке, а значит воздействует (*изменяет состояние*). По всему выходит, что значимость может быть образована искусственно (в этом суть обучения, воспитания и просто аутопсихогенного влияния человека на свое состояние). Например, глупой идее приписывается значение великой, способной спасти человечество, и человек *начинает действовать* в соответствии с этой сформированной значимостью.

Следовательно, все «вещи», *предметы взаимодействия* обладают значимостью, но не все для конкретного человека обладают значением. Таким образом, значимость можно подразделить на два вида: *естественная* (потенциал воздействия) и *искусственная* (значение). *Значение* — это *искусственная значимость*, *значимость*, образованная сознанием. *Значения* представляют *значимость*, а *знаки* представляют *значения*. Чем «дальше» человек от значимости, тем больше знаков и значений, ее представляющих, тем дальше человек от природы, и тем менее он целостен. В состоянии человека эти знаковые отношения закрепляются и постоянно подкрепляются. Человек же смотрит на мир в обратном направлении, то есть, воспринимая все через знак и означающую функцию сознания.

Онтогенетически человек сначала интериоризует *знак*, затем *значение* и затем только *значимость*. Этот механизм *интериоризации* в человеке, в форме *интроекции*, работает независимо от *проекции* (как формы экстериоризации). Так, интроецируя, человек

«заражается» (феномен, известный в психологии как «психическое заражение») чужим *состоянием*, созерцая, например, всего лишь лицо случайного прохожего (знак). И сознание, как ставшие внутренними общественные отношения, воспринимает импульсы от тела через знаки и их значения, и также, через знак, сознание выражает что-либо для других людей. Иначе говоря, *экстериоризация* человека протекает так же как и *интериоризация* — через *знаковые отношения*. Таким образом, через знаковые отношения мы можем дать определения группе феноменов отождествления-разотождествления.

Интериоризация — упаковка внешних отношений в виде знаковых шифровок во внутреннюю структуру отношений путем связывания знаков (внешних и внутренних) по сходным значениям.

Экстериоризация — распаковка внутренних отношений в виде знаковых шифровок во внешнюю структуру отношений путем разделения сходных значений, знаков (внутри) и привязкой к сходным во внешней структуре.

Интроекция — форма интериоризации, при которой воспринимаемый знак состояния (например, другого человека) воспринимается как значение своего собственного состояния.

Проекция — форма экстериоризации, при которой воспринимаемый знак собственного состояния воспринимается как значение чужого (например, другого человека).

Перенос — форма интерио-экстериоризации, при которой воспринимаемый знак состояния одного человека интериоризуется и, связываясь с опытом взаимодействия с совершенно другим (вторым) человеком, затем экстериоризуется и воспринимается со значением состояния этого (второго) человека.

Очевидно, что при *целостном состоянии* человек не *проецирует* и не *интроецирует*, а также не *переносит*, поскольку воспринимает *значимость* (доступную человеку), а не *знак* состояния другого и себя в первую очередь. Отождествление и разотождествление, таким образом, представляют собой «психическое дыхание, которое обеспечивает непрерывный обмен» [2] информации/энергии между взаимодействующими сторонами, определяя механизм интериоризации и экстериоризации, а, следовательно, *базовый механизм изменения состояния*.

Интериоризация-экстериоризация — постоянное *взаимодействие*, осуществляемое на протяжении всей жизни человека. Если

человек жив, то он взаимодействует как система, именуемая «живой человек», а значит интериоризует и экстериоризует знаки и значения, отражает эти процессы своим состоянием. Так «человек формирует свой внутренний мир путем усвоения, интериоризации исторически сложившихся форм социальной деятельности» [9]. Поэтому «человек смотрит на себя глазами общества. Сначала человек оценивает себя через других, а затем других через себя. В конечном счете *самоконтроль* — это опосредованный социальный контроль» [там же]. Параллельно процессам интериоризации идут процессы экстериоризации общественного опыта, обогащенного индивидуальным опытом конкретного человека. Человек экстериоризует свой опыт через деятельность, внося свою лепту в социальную действительность. «Социальная действительность — вторая природа человека, поскольку, реализуя в своей деятельности общественные отношения, человек детерминирован в этом законами социального существования» [4].

Однако каждый человек интериоризует общественный опыт в свое состояние несколько отлично от других. И это отличие детерминировано особенностями его ближайшего социального окружения и в целом индивидуальным характером обучения и воспитания. Так образуется «*личность* — индивидуальное выражение общественных отношений и функций людей, субъект познания и преобразования мира, субъект прав и обязанностей, эстетических и этических норм» [9].

В процессах формирования *личности* человека и выстраивании его межличностных отношений значительное место занимает феномен переноса (как форма интерио/экстериоризации). Перенос — «один из механизмов использования содержимого памяти — применение модели по другому «адресу», не к тем объектам, с которыми она связана в записи. Поскольку все изменяется, можно говорить лишь о большей или меньшей точности переноса. Можно сказать о переносе и так: это влияние ранее сформированного действия (навыка) на овладение новым действием. Это овладение происходит легче и быстрее. Перенос составляет основу развития, обучения, творчества и интуиции» [3]. Однако, перенос не всегда способствует эффективности деятельности или модели поведения. Достаточно часто перенос оказывается шаблоном в ситуации, где нужно использовать нестандартное мышление или где попросту другой вариант поведения был бы более конструктивным.

Более простыми, чем перенос, процессами интерио/экстериоризации являются *проекция* и *интроекция*. Человек склонен видеть мир через призму своих потребностей и желаний. «У ума есть тенденция из неопределенных изображений структурировать лично значимые образы. Эти образы особенно соотносятся с мотивами и эмоциями, действующими в данный момент. Ум проецирует символические репрезентации этих мотивов и эмоций на неопределенные, неясные, двусмысленные изображения. Древняя мудрость: «Мы видим вещи не такими, какими они являются, а какими являемся мы сами» и «Людей волнуют не вещи, а представления о них». К. Г. Юнг: «Проекции превращают мир в копию нашего собственного, неизвестного нам лица». «*Проекция* — приписывание другим людям собственных намерений, импульсов, идей, аффектов. Говоря о других людях или как-то относясь к ним, человек наделяет их собственными чертами. *Атрибутивная проекция* — приписываемые черты осознаются (Все пьют, и я пью). *Классическая* — не осознаются, а проникают в сознание как измененное восприятие внешнего мира. *Аутистическая* — опережающее опознание в соответствии с испытываемой потребностью (видит то, что хочет видеть). *Интроекция* же, напротив, оказывается не навязыванием, а, напротив, присвоением убеждений и установок других людей без критики, и отношение к ним, как к собственным» [3].

В развиваемой автором концепции состояния как основания философии психологии центральным содержанием категории состояния рассматривается взаимодействие. Категория же взаимодействия в свою очередь определяется через двойственность процессов восприятия-воздействия, интериоризации-экстериоризации, отождествления-разотождествления. Поэтому все три бинера играют в исследовании важную роль.

Феномен отождествления с давних времен интересует человека. Так известны древнейшие формы медитаций в индуизме и йоге по типу: «я не есть это, я есть то». Через овладение процессами отождествления древние могли изменять по своей воле *состояние* своего *сознания*, что способствовало открытию новых способов познания. «Любое переживание, любое знание любого порядка — от чисто физического уровня до метафизических высот — является познанием через *отождествление*, даже если и неявно: мы знаем что-то только потому, что мы сами уже *есть* это» [10]. В данной работе процесс отождествления-разотождествления является одним из ос-

новых механизмов изменения *состояния человека*, и в овладении им заключается одна из проблем управления состоянием человека, проблема самоуправления. Как любой фундаментальный механизм, отождествление может работать как процесс, направленный на достижение поставленной цели, или как процесс, работающий против достижения поставленной цели, или просто — как адаптивный или неадаптивный процесс. Зачастую тот или иной знак процесс получает стихийно, под давлением тех или иных обстоятельств. Мало кто способен сознательно управлять этим процессом.

Одним из интересных исследователей отождествления был философ-мистик Г. Гурджиев. Он считал *отождествление* одним из величайших препятствий, стоящих на пути человека к пробуждению и самовоспитанию [1]. Позволив себе некоторую трактовку можно сказать, что имеется ввиду не сам процесс отождествления, а неспособность человека управлять этим процессом, неспособность человека отдавать себе отчет в том, с чем он отождествился и неспособность по своему усмотрению изменять свое состояние. Отождествляясь с чем-либо, человек наиболее очевидно проявляет процессы интериоризации. Однако интериоризация не мыслима без второй стороны медали — экстериоризации.

Экстериоризуя свои состояния, человек опредмечивает их в формах искусства, в результатах труда. В той или иной форме человек выражает свою сущность, свои сущностные силы. «Сущностные силы человека — это его универсально-деятельные способности, содержательно определенные и наполненные конкретно-историческим содержанием, или, что то же самое, это конкретно-исторические общественные отношения, облеченные в форму деятельных способностей людей, реализующих эти отношения» [5]. Экстериоризуя себя в мир, человек осуществляет *самореализацию* имеющихся у него потенциалов.

Мотивационной основой процессов *самореализации* (как опредмечивания сущностных сил человека), например, в создании объектов материальной и духовной культуры (культурализации) или полагания себя в форме личностных вкладов в других людях (персонализации) выступает *метаперсонализация* — стремление человека транслировать свою личность абстрактным другим, социуму, человечеству в целом [4]. «Экспериментальные исследования выявили, что, даже не общаясь и, казалось бы, вовсе не преследуя цель как-то повлиять, личность транслирует свои особенности человеку, для которого она

так или иначе значима, то есть, таким образом, и в этом случае происходит то, что мы называем персонализацией» [6].

Метаперсонализация имеет два важных, с позиции данной работы, аспекта. Первый — сама причинность метаперсонализации определяется нами как следствие общего отношения в состоянии человека — отношения «Я — центр мира». Второй аспект — метаперсонализация является закономерным процессом в эволюции человечества как эволюционной единицы в процессах линии общечеловеческой эволюции и с этой позиции является прогрессивной стороной. А с позиции индивидуальной линии эволюции метаперсонализация является регрессивной стороной, поскольку тормозит развитие индивидуума тем, что ставит скорость его развития в зависимость от тех людей, которым транслируется та или другая часть личности человека.

С позиции развиваемой в работе идеи *целостности* как *гармоничного состояния* человека, при котором человек осознает себя и управляет собой, следует выделить те виды интериоризации и экстериоризации, которые необходимо преодолевать на пути к достижению *состояния целостности*.

Типы и виды ошибочной интерио-экстериоризации

Типы ошибочной интерио-экстериоризации	Виды ошибочной интерио-экстериоризации											
	с себя на др.				с др. на себя				с др. на др.			
	с себя из наст. на др. из наст.	с себя из наст. на др. из прошл.	с себя из прошл. на др. из наст.	с себя из прошл. на др. из прошл.	с др. из наст. на себя из наст.	с др. из наст. на себя из прошл.	с др. из прошл. на себя из наст.	с др. из прошл. на себя из прошл.	с др. из наст. на др. из наст.	с др. из наст. на др. из прошл.	с др. из прошл. на др. из наст.	с др. из прошл. на др. из прошл.
Проекция	✓	✓	✓	✓								
Интроекция					✓	✓	✓	✓				
Перенос									✓	✓	✓	✓
Смещение											✓	✓

Целостных людей — единицы (хочется верить, что они есть), поэтому виды ошибочной интериоризации и экстериоризации оказываются одними из центральных процессов в состоянии так называемого нормального человека. В работе предлагается авторская классификация этих видов.

Через построение критериальной сетки (по критерию принадлежности знака и значения воспринимаемого состояния и критерию времени) выделен один из четырех типов ошибочной интериоризации-экстериоризации, аналогов которого найти не удалось, ему дано название — *смещение*.

У каждого человека на определенный момент времени тот или иной тип ошибочной интериоризации-экстериоризации преобладает в зависимости от параметров состояния, таких как устойчивость, активность, ролевая позиция и др.

Выделено **четыре типа** интерио-экстериоризации, в каждом из которых по **четыре вида** интерио-экстериоризации (см. таблицу).

Смещение — форма интерио-экстериоризации, при которой воспринимаемый знак своего состояния, связываясь с опытом своего же, но совершенно другого состояния (например, из прошлого), затем воспринимается со значением этого другого состояния. При *смещении* процессам интерио-экстериоризации подвергается внутреннее психическое человека. При относительно высокой разработанности проблем *проекции, интроекции и переноса*, обнаруженное нами *смещение* остается (в контексте данного выше определения) совершенно неисследованным феноменом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гурджиев Г. И. Встречи с замечательными людьми // М.: Летавр, 1994. 288 с.
2. Доценко Е. Л. Психология манипуляции // МГУ, 1996. 343 с.
3. Зарайский Д. А. Управление чужим поведением. Технология личного влияния // Дубна: Издательский центр «Феникс», 1997. 272 с.
4. Леонтьев А. Н. Философия психологии // Под ред. А. А. Леонтьева, Д. А. Леонтьева. Изд-во Моск. ун-та, 1994. 228 с.
5. Леонтьев Д. А. Значение и личностный смысл: две стороны одной медали // Психологический журнал, 1996. Т. 17. Вып. 5. С. 19-26.
6. Петровский А. В., Ярошевский М. Г. Основы теоретической психологии // М.: ИНФРА-М, 1999. 528 с.
7. Петровский В. А. Личность в психологии // Ростов-на-Дону: Феникс, 1996. 512 с.
8. Пономарев Я. А. О понятии психический механизм решения творческих задач // Психологический журнал, 1996. Т. 17. Вып. 6. С. 19-27.
9. Спиркин А. Г. Сознание и самосознание // М., Политиздат, 1972, 303 с.

10. Что такое просветление? // Под ред. Джона Уайта. Пер. с англ. А. Дегтярева, И. Нежинского и А. Ригина. М.: Изд-во Трансперсонального Института, 1996. 326 с.