

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ

В. Е. Левкин

ОСНОВНЫЕ ПАРАДИГМЫ В ПСИХОЛОГИИ

В статье ставится проблема рефлексии неспецифичных, основных парадигм в психологии и предлагается вариант ее решения. Выявлены, определены и по единым критериям систематизированы три основных парадигмы: естественнонаучная, гуманистическая, формирующая; обозначены их начальная и развитая формы.

In the article is put problem of reinfection of nonspecific, main paradigms in psychologies and is offered variant of decision. Chosen, are determined and on united principles are systematize three main paradigms: naturally-scientific, humanistic, forming, are determined for them initial and develop forms.

Оценивая логику, состоятельность, обоснованность научной работы, ученые, выступающие в роли экспертов, сталкиваются с проблемой выбора общих критериев оценки конкретного научного исследования (программы исследований, диссертации, заявки на грант, статьи и т. д.). Не нарушая принципов научности, конкретные исследования могут строиться различным образом, могут иметь свою логику, непротиворечиво опираться на ясные для автора (но не эксперта) основания. Однако не существует общепризнанного взгляда на то, *какими могут быть различные логики научного познания*, способы обоснования научной работы. Остроту проблемы смягчает квалификация экспертов, способных увидеть обоснованность работы, логика внутренней согласованности которой не совпадает с предпочитаемой экспертом методологией. С повышением роли конкурсного финансирования научных программ растет и роль методологических предпочтений экспертов при оценке ими научных работ – проблема общей методологии познания становится проблемой адекватной оценки научной работы или ее проекта. В наибольшей степени указанная проблема проявляется в области познания человека – его психического мира, сознания и деятельности. Ее актуальность усиливается тем, что сам «субъективный мир» человека на протяжении двух последних столетий претерпевает существенные изменения – возрастает значение индивидуальности и субъектности.

Операционализировать проблему можно, если выделить трудности, с которыми с древнейших времен сталкивается практика познания человека:

1. Неясно, как соотносятся друг с другом *телесное* и *духовное*. Эта трудность отражена в формулировках психофизической и психофизиологи-

ческой проблем, основного вопроса философии – каково отношение мышления к бытию? Тот же вопрос, но в одной из радикальных формулировок, звучит так: что первично – идеальное или материальное?

2. Неясно, как и в какой степени и форме возможно познание, если *субъект* и *предмет познания* сливаются в человеке, при этом всякий акт познания необратимо изменяет сам *предмет* познания. Каким бы ни был акт познания по масштабу, истинности или содержательности, каждое новое знание о нас меняет нас, а мы, в свою очередь под себя же изменяем процедуры познания и толкование результатов.

3. Неясно, как строить познание истины, учитывая, что способ и результат познания неотделимы от свойств субъекта познания и характеристик его деятельности. То есть остается непонятным, как выйти за пределы обусловленности личным и историческим сознанием, как отделить *свойства мышления* соответствующей эпохи от собственно *парадигмы* как общей логики познания, как отделить *историческое* от *логического*.

Мы не претендуем на решение основного вопроса – первой трудности (онтологической по характеру). Преодоление второй и третьей трудностей (эпистемологических) рассмотрим в зависимости от методологического опыта культуры – чем больше различных способов и попыток познания было осуществлено, тем больше было успешных и неуспешных попыток что-то изменить, а значит, больше точек опоры для гипотез и возможностей ориентироваться в пространстве познания.

Указанные трудности вступают в противоречие со стремлением науки обрести ясное, достоверное и независимое от частных случаев (неспецифичное, универсальное) знание о человеке. С позиции формальной логики и установок индивидуализированной культуры требуется знание, дающее право и место этим частным случаям на бытие. Поскольку в данном случае нас интересует не столько познание вообще, сколько познание человека, то определим и особенности неспецифичных (основных) логических стратегий (парадигм) в применении к человеку, сознанию, деятельности, что особенно значимо для психологии, методологические дискуссии в которой не прекращаются с момента выделения ее в самостоятельную науку.

Поскольку перманентно кризисное состояние методологии исследований сознания, психики, мышления, активности личности и т. д. описано в целом ряде работ (В. М. Ахлахвердов, Ф. Е. Василюк, В. П. Зинченко, Г. А. Ковалев, А. Н. Леонтьев, Т. Д. Марцинковская, Е. Е. Соколова, В. С. Степин, М. Томпсон, А. В. Юревич) и то же касается исследований связи сознания и результатов экспериментального познания (Б. Рассел, Г. Н. Гудмен, А. Эйнштейн, Э. Шредингер, Н. Бор, В. Гейзенберг и др.), мы не будем заострять на этом внимание.

В научных и философских работах парадигмы часто смешиваются друг с другом, и основная причина этого – отсутствие *общепризнанной классифи-*

кации парадигм. Такое положение вещей порождает противоречия, зачастую нивелирующие результаты познания. В силу этого требуется выделить парадигмы в «чистом» виде.

Для решения поставленных задач сначала определим, по каким критериям, собственно, можно выделить такие парадигмы, как способы, стратегии, логические инструменты организации познания, т. е. определим *общий подход* к описанию парадигм.

Общий подход к описанию парадигм и выделению их особенностей

Как бы ни строилось научное мировоззрение, в его структуре будут ответы на три принципиальных и предельно общих вопроса: 1) что есть Мир? 2) что есть Я? 3) что есть отношение между Миром и Я? Любое познание ориентировано на поиск ответов на эти вопросы. Различия начинаются в том, как организуется этот поиск. *Парадигма*¹ – это совокупность наиболее общих принципов познания, предполагающих определенное видение того, как искать ответы на вопросы: что есть Мир, что есть Я и что есть отношения между Миром и Я. Это значит, что парадигма предлагает неспецифичное (независимое от предмета познания) определенное понимание того, что есть *проблема*, а также *объект* и *предмет* исследования, определяет ключевые *методы* исследования и правила *истолкования* полученных результатов. Поэтому парадигма может пониматься как *общая логика* исследования. Смещение парадигм в рамках одного исследования неизбежно приведет к существенным внутренним противоречиям как в его постановке и проведении, так и при оценке результатов и даже их оформлении в виде научной работы (диссертации, статьи, монографии и пр.).

Чтобы показать особенности существующих неспецифичных парадигм в исследовании мира, человека и сознания, выделим ряд общих единиц анализа – критериев, по которым и будем устанавливать различия, обеспечив этим не только упорядоченность, но и новизну как в понимании, так и в изложении логики парадигм (далее в тексте выделены курсивом. – В. Л.). Затем опишем парадигмы по данным критериям и, таким образом, систематизируем их. После чего сформулируем определения «чистых» парадигм уже в применении к психологии, с учетом принципиальных критериев, по которым они отличаются друг от друга.

Поскольку парадигма – это общая логика познания, в анализе парадигм следует исходить из тех единиц анализа, которые являются или могли бы быть

¹ Т. Кун понимал под «парадигмой» базовую совокупность предположений, принимаемых в качестве законов для изысканий. По Т. Куну, парадигмы сменяются в конкретную историческую эпоху из-за накопившихся противоречий и благодаря специфике культуры этого периода [4]. Мы предлагаем более общее определение парадигмы, считая, что новые парадигмы не сменяют старые, а существуют вместе с ними как формы мышления.

общими для любой логики познания. Какой бы ни была логика познания, она будет предполагать определенное видение того, *что и как* познается, того, в чем может быть выражен *результат* познания. Это исходные, возможно не до конца рефлекслируемые, *предпосылки* умозаключений, проявляющиеся в определенном, уже вполне рефлекслируемом понимании *проблемы* исследования, из которого, в свою очередь, вытекает соответствующее понимание его *предмета и методов*.

Единство и внутренняя непротиворечивость парадигмы исследования обеспечивается единством «ракурса» в познании. Это своего рода определенный «угол зрения», который необходимо выдерживать, чтобы добиться устойчивой и согласованной картины. Такая однородность и согласованность могут быть обеспечены при условии соответствия, адекватности *материала* мышления *способам* обращения с ним. Если предмет познания оформляется из аморфного материала мышления, то о ясном предмете познания можно говорить только уже в рамках определенной логики познания. В самом деле, методы исследования должны позволять исследовать то, на что нацелены.

Материалом для научного психологического и философского мышления о человеке традиционно являются сам человек, *душа, сознание, психика, воздействие, активность человека, источники, формы и условия его развития*. Основными способами обращения с данным материалом мышления, опять-таки по сложившейся традиции познания, служат само *определение, видение объекта, проблемы и предмета исследования, модели для концептуализации, определение приоритетов в исследовании, методы познания*. Согласно этим критериям мы и систематизируем парадигмы исследования сознания (см. таблицу).

Попытка непротиворечивого описания какой-либо парадигмы наталкивается на вопрос: говорить о парадигме, имея в виду все стадии ее развития или только конечную? Логически и исторически существование таких стадий вряд ли кто-то будет оспаривать, но трудно найти общий и неоспариваемый критерий выделения стадий. Провести же такое разделение необходимо, иначе мы будем вынуждены говорить «о курице как о яйце» и наоборот, что верно в генетическом плане, но неверно в плане полноты бытия. Для решения этого затруднения последуем постулированному в отечественной теории принципу единства сознания и логики его развития. А именно – рассмотрим каждую из парадигм в двух идеализированных формах: *начальной* (исторически первичной) и *развитой* (в которой «исправлены» существенные недостатки начальной формы). Разделение парадигм на условно начальную и условно развитую формы откроет новые возможности для критики и в наибольшей степени – для защиты и эффективного использования парадигм.

Необходимо также установить, какие именно парадигмы из уже описанных в науке следует предпочесть, выделив их начальную и развитую формы. Будем исходить из того, что парадигма – это целостный и принципиаль-

но отличный от других способ познавать «Мир», «Я» и «отношение между Миром и Я», и тогда фундаментальные отличия в способах познания мы обнаружим в различных подходах к решению первой из выделенных в начале работы фундаментальных трудностей. Речь идет фактически о различных ответах на «основной вопрос». В онтологическом смысле это вопрос об отношении мышления к бытию, в эпистемологическом – об отношении субъекта к объекту познания.

В истории познания самыми распространенными являются два таких ответа – *материалистический* (материальное детерминирует идеальное) и *идеалистический* (идеальное детерминирует материальное). Выделяют еще и так называемый *дуалистический* подход, понимаемый чаще как «смешанный», противоречивый и потому не заслуживающий серьезного внимания. Существуют и *диалектические* подходы, предусматривающие разные способы логически непротиворечиво обойти принципиальное противопоставление идеализма и материализма. Такое деление «ответов на основной вопрос» логично, если в центре внимания исследователя находится оппозиция субъективного и объективного.

Если же вернуться к принципиальным вопросам любого мировоззрения (что есть «Мир», «Я» и «отношение между Миром и Я»), то легко заметить, что понимание «Мира» как главной детерминанты логически приводит к материализму; понимание «Я» как главной детерминанты приводит к идеализму. А вот «отношение между Миром и Я» в качестве главной детерминанты рассматривается крайне редко, хотя странным было бы считать, что субъект и объект познания изолированы и не связаны между собой – ни пространством, ни временем, ни какими бы то ни было иными отношениями. «Отношение между Миром и Я» не может быть менее значимым основанием для познания, чем «Мир» или «Я». Все три «объекта», выделенные рациональным познанием, в равной степени невозможны без одного из них. В частности, как можно представить «Мир» и «Я», но без отношений между ними, или отношения сами по себе? Пожалуй, последним ярким свидетельством такой методологической ошибки был средневековый томизм. Единственный способ избежать этой троицы – это представить их в Едином, но ценой отказа от рационального познания.

Следовательно, можно говорить о трех парадигмах, где каждая выбирает свое детерминирующее основание: 1) «Мир» – детерминирующее основание для объектной, материалистической по характеру парадигмы; 2) «Я» – основание для субъектной, идеалистической по характеру парадигмы; 3) «Отношение между Миром и Я» – основание для процессуальной, дуалистической по характеру парадигмы.

В силу жанра научной статьи неосуществимо подробное описание каждой из парадигм, предваряющее систематизацию. Однако все необходимые критерии заданы, и их принципиальные особенности можно отразить в систематизирующей таблице.

Особенности неспецифичных парадигм применительно к психологии

Критерий сравнения	Естественнонаучная парадигма (позитивистская, объектная, реактивная)		Гуманистическая парадигма (личностно-ориентированная, субъектная, активная)		Психотехническая парадигма (процессуальная, преобразующая)	
1	2		3		4	
Форма парадигмы	Начальная	Развитая	Начальная	Развитая	Начальная	Развитая
Наименование формы	Эмпиризм	Экспериментализм	Персонализм	Трансперсонализм	Деятельностная	Деятельная (формирующая)
Приблизительные античные аналоги о душе	Античные материалисты (Милетцы, Демокрит, Эпикур) душа – это материя	Античные рационалисты (Элейцы, Гераклит, пифагорейцы) (душа – это гармония бытия материи)	Античные идеалисты (Сократ, Платон) душа – это идеальный объект, сущность материи	Античные софисты (Протагор, Горгий) душа – источник развития	Античные дуалисты (Аристотель) душа – функция организма	Ранний буддизм (Гаутама) душа – процесс взаимодействия элементов бытия
Общие представления о душе, сознании, психике	Материальный объект	Внутренний порядок материи	Идеальный объект	Субъект	Функция	Процесс
Ключевой вопрос	Что же существует реально, вне человеческих иллюзий?	Почему то, что существует, существует именно таким образом?	Что же является сущностью бытия (мира, человека, познания)?	Почему и каким образом мир, человек, познание стремятся к сущности бытия?	Каким образом возможно, для чего и как осуществляется существование?	Как существующее (мир, человек, познание) становится тем, чем не существовало?
Проблема исследования	Противоречие в существующих	Отсутствие закона объясняющего феномена	Отсутствие непротиворечивого описания	Отсутствие возможности непротиворечивого	Отсутствие знания, позволяющего	Противоречие между необходимостью

Продолжение таблицы

1	2		3		4	
	данных	номен	сания, позволяющего понять личность	речивого описания и объяснения психики	направлять, осуществлять деятельность человека	в получении, использовании знания и возможностями его получения, использования человеком
Объект исследования	Мир, человек, группа, общество (наблюдаемое)	Отношение мыслимой модели мира к реальной (фиксируемое)	Роль личности в мироздании, личность, культура, сознание как социальный феномен (мыслимое, переживаемое)	Роль психического в мироздании, психика, сознание как индивидуальный феномен (осознаваемое)	Психическая деятельность (моделируемое)	Работа с сознанием, психикой (изменяемое)
Предмет исследования	Реакции	Закономерности поведения	Свойства личности	Особенности содержания и организации сознания, психики	Развитие и функционирование психической деятельности	Закономерности в работе с сознанием, с психикой
Примеры понимания предмета исследования на материале одного	В интроспективном отчете «я вижу зеленое» изучать следует связь между	В интроспективном отчете «я вижу зеленое» изучать следует «почему я вижу	В интроспективном отчете «я вижу зеленое» изучать следует «ощущение зеле	В интроспективном отчете «я вижу зеленое» изучать следует «почему, каким	В интроспективном отчете «я вижу зеленое» изучать следует «каким образом	В интроспективном отчете «я вижу зеленое» изучать следует «как случилось,

Продолжение таблицы

1	2		3		4	
го высказы- вания	«ощуще- нием зе- леного» и «зеле- ным объ- ектом», связь между «зеленым объектом и его на- зывани- ем», «при каких условиях я вижу зеле- ное?», «каким еще зеле- ное бы- вает?»	именно зеле- ное?», «могу ли я видеть что-то другое?», «дей- стви- тельно ли мое “зе- леное” является зеленым для всех?»	ного», «что именно во мне такого, что поз- воляет мне ощу- щать зе- леное?», «в чем сущность меня – видяще- го зеле- ное?», «зачем я вижу зе- леное?»	образом, с какой целью я смотрю именно на зеле- ное?», «чем обу- словлен мой вы- бор ви- деть зе- леное?», «что в “зеленом” челове- ческого?»	возмо- на, для чего и как осущест- вляется функция виде- ния?», «что дол- жно быть результата ви- дения зе- леного?»	что я мо- гу видеть зеле- ное?», «что та- кого дол- жно про- изойти, чтобы я видел, мог ви- деть зе- леное?», «что нуж- но изме- нить, чтобы я мог ви- деть не только зеленое?»
Методо- логичес- кая «склон- ность»	Сенсу- ализм (опора в позна- нии на чув- ствен- ный опыт)	Рациона- лизм (опора в позна- нии на разум)	Ирраци- онализм (опора в позна- нии на эмоци- онально- чув- ствен- ный опыт или веру)	Реляти- визм и мисти- цизм (опора в позна- нии со- ответ- ственно на прин- цип отно- ситель- ности и инту- ицию)	Историзм (опора в позна- нии на историю разви- тия)	Прагма- тизм (опора в позна- нии на практи- ку, пони- маемую как поз- нание, и на поз- нание, понима- емое как практи- ка)
Тип мо- дели для концеп- туализа- ции	Реактив- ная (пас- сивная)	Эффек- тацион- ная (ко- нечная)	Гиподер- мичес- кая (од- носто- ронняя) (монис- тичес- кая)	Акци- ональная (актив- ная)	Транзак- тная (двусто- ронняя)	Процес- суальная

Продолжение таблицы

1	2		3		4	
Человек	Объект	Система	Личность	Субъект, индивидуальность	Социализированный индивид	Деятель
Личность	Конкретный человек или художественное понятие	Совокупность системных свойств человека, определяющих характер его поведения	Высшая форма развития человека, где «Я» – развитая личность, вершина личности	Все социальное в человеке (противостоящее подлинному «Я»)	Субъект деятельности (момент деятельности)	Инструмент и результат взаимодействия человека с миром культуры
Воздействие	Провоцирующее	Императивное	Манипулятивное	Развивающее	Направляющее	Формирующее
Форма активности человека	Подражание	Проверка гипотез	Освоение и обогащение социального опыта	Самовыражение	Развитие в деятельности	Преобразование
Главные источники развития	Наследственность, среда	Сочетание факторов, условий	Активность личности	Активность субъекта	Ближайшее окружение	Принципиально новая практика
Форма развития	Адаптация	Эволюция	Самоактуализация	Совершенствование	Развитие психических функций	Новообразующая деятельность, изменение
Условия эффективного, оптимального развития	Хорошая наследственность, благоприятная среда	Адекватное сочетание факторов, условий	Удовлетворение иерархии потребностей	Постановка целей, открытие ресурсов	Проблемное взаимодействие со средой на основе образа потребного результата	Новая практика, открывающая новые степени свободы деятеля

Окончание таблицы

1	2		3		4	
Приоритеты в исследовании	Точно установленные факты о поведении, физиологические основы поведения	Закономерности адаптации, содержание поведения	Индивидуальные особенности в содержании и механизмах функционирования личности	Внутренние ресурсы, позволяющие обогатить содержание и усовершенствовать механизмы функционирования психики	Происхождение и развитие психической деятельности в природном (естественном) и культурном (социальном) аспектах	Предметы и способы преобразующего воздействия, содержание и механизмы опыта работы с психикой
Методы исследования	Статистически ориентированные, корреляционные	Эксперимент	Эмпатийное наблюдение, беседа, интроспекция, понимание	Феноменологическая редукция, герменевтическое истолкование	Естественный и мысленный эксперимент, моделирование	Формирующий эксперимент
Роль психолога	Руководство коррекцией	Управление развитием	Вооружение человека необходимыми знаниями, умениями	Помощь в развитии способностей	Наставничество	Соучастие в изменении
Методы психологической помощи	Разрядка, релаксация, переклечение внимания	Изменение ролей, суггестивная терапия	Коррекция жизненных целей, смыслов, переживаний	Психокоррекция творческим самовыражением	Обучение адекватной условиям деятельности	Внедрение практики, преобразующей деятеля

Определения «чистых» парадигм (идеализации)

Прежде чем дать определения парадигмам и их разновидностям, сформулируем требования к этим определениям. Будем помнить, что парадигма – это общая логика познания, совокупность наиболее общих и взаимосвязанных принципов познания. Соответственно и определения должны быть *неспеци-*

фичны в отношении познаваемого, т. е. применимы не только к сознанию, человеку, психике, но и к любому другому предмету познания. Вместе с тем в определении форм парадигм постараемся больше внимания уделить психологии, сохраняя неспецифичный характер и саму логику парадигм. Мы стремимся получить инструментальные определения, которыми удобно пользоваться, поскольку они показывают, в качестве чего видеть, понимать изучаемое, как его изучать, в какой форме представлять результаты, как их обосновывать. Такие определения призваны позволить исследователю понять, как строить логику исследования, чтобы не «выпасть» за пределы парадигмы и не оказаться в гуще несопоставимых материалов. Они же дадут возможность и оценить методологию конкретных исследований.

Естественнонаучная парадигма – совокупность общих принципов познания, предполагающих видение предмета познания как *материального объекта – независимого от сознания* исследователя. Объект изучается как образование, независимое от познающего разума и самих процедур познания (объективно), вне контекста взаимодействия с сознанием человека. Главной задачей естественнонаучного познания является редукция предмета исследования до элементарных форм, описываемых конкретными *объективными законами*. Основные способы познания – высокоформализованные эмпирические и, в первую очередь, *экспериментальные* методы исследования. При этом логические рассуждения должны быть проверены в опыте, а опытные наблюдения должны *независимо* обосновываться логическим путем. Ключ к естественнонаучному исследованию – *догадка*, решающая головоломку, разрешающая парадокс, снимающая противоречие. Однако любая *гипотеза*, всякое новое *допущение* или даже *формулировка закона* должны подтверждаться иными данными (эмпирическими и экспериментальными фактами), отличными от тех, на основании которых они были предложены¹, – иными как минимум по их *методу получения*.

Эмпиризм – условно начальная форма естественнонаучной парадигмы. Ориентирован на выявление точно установленных фактов и тем самым на снятие противоречия в данных, нестыковки в наблюдаемых фактах, противоречия в опыте и собственно отсутствия опыта. Применяются в основном статистически ориентированные, корреляционные методы исследования, позволяющие *описать* феномен. Объектом исследования выступает наблюдаемая реальность – мир, человек, группа, общество. В частности, психическое понимается как определяющие поведение рефлексы, реакции на стимулы;

¹ У В. М. Аллаhverдова есть замечательный пример. Если мы на основании опытов по определению того, сколько за один раз человек может запомнить бессмысленных слогов, предположили, что объем кратковременной памяти равен 7 ± 2 единиц, то мы не можем доказывать эту гипотезу, воспроизводя ту же самую процедуру. От предъявления слов, графических объектов, звуков и т. д. сам метод получения данных уже не меняется [1].

изучаются физиологические механизмы поведения. Предмет исследования подвергается анализу и описывается как пассивный объект, на который воздействуют различные факторы, силы, условия.

Экспериментализм – условно развитая форма естественнонаучной парадигмы. Ориентирован на выявление закономерностей, неизменного внутреннего порядка вещей, поиск общего знания, позволяющего *объяснить* феномен. В центре внимания не сам опыт (как в эмпиризме), а *законы*, которым он подчиняется. То есть объектом исследования выступает фиксируемое отношение мыслимой модели мира к наблюдаемой реальности. Применяются в основном экспериментальные методы проверки гипотез, дающие однозначное знание об объекте, в соответствии с которым мир, человек, общество выступают уже не как *объект* (в эмпиризме), а как *система* (несводимая к частям целостность), существующая только в отношениях с другими системами. При этом до проведения соответствующего исследования нельзя заранее знать, как система (в том числе человек, его поведение) отреагирует на изменение элемента и в каких границах ее поведение можно рассматривать как пассивное.

Гуманистическая парадигма – совокупность общих принципов познания, предполагающих видение предмета познания как *идеального объекта* – *зависимого от сознания* исследователя. Главная задача познания – редукция предмета исследования до уровня *значений и смыслов*, описываемых внутренне согласованными *концепциями*. Основными способами познания являются низкоформализованные, эмпатийные методы исследования: наблюдение, беседа, *интроспекция, истолкование*. При этом логические рассуждения должны быть проверены в опыте, а опытные наблюдения должны независимо обосновываться логическим путем. Ключ к гуманистическому исследованию – осмысление, *смыслообразование*, позволяющее раскрыть онтологию, гносеологию, этику и эстетику гуманности. Однако любое смыслообразование, всякое новое значение или даже концепция должны подтверждаться иными данными (другими *смыслами и значениями*), отличными от тех, на основе которых они были образованы (как минимум, по *методу получения данных*).

Персонализм – условно начальная форма гуманистической парадигмы. Ориентирован на *понимание* роли *личности* в мире (признается онтологический статус гуманности), на понимание и развитие самой личности. Основная проблема гуманитарного исследования – отсутствие непротиворечивого описания, позволяющего понять личность человека как уникальное образование, где личность признается высшей ступенью развития человека. Объектом исследования оказывается *мыслимое, переживаемое*, а также *зависимое от мышления переживание*. Как правило, в гуманитарных науках это личность, ее свойства, самоактуализация, культура, сознание как социально детерминированные феномены.

Трансперсонализм – условно развитая форма гуманистической парадигмы. Ориентирован на объяснение роли сознания, психического в мире (признается онтологический статус духовного), на понимание и развитие психики, не сводимой к личности, выявление предельных способностей человека. Основная проблема – это отсутствие возможности непротиворечивого описания и объяснения психики. Объектом трансперсонализма оказывается осознаваемое, а также зависимое от осознаваемого; как правило (в гуманитарных науках), это субъект, активность, индивидуальность которого не сводится к активности, индивидуальности личности, объект трансперсонализма – это психика во всех ее предельных способностях и совершенствованиях.

Психотехническая парадигма – совокупность принципов познания, предполагающих видение предмета познания как процесса, зависящего от преобразующей деятельности исследователя. Процесс изучается как взаимодействие познающего сознания, процедур познания, предмета познавательной деятельности, а также сознания познаваемого, если познаваемым выступает человек, группа, общество или какой-либо результат культурной практики¹. Главная задача – редукция предмета исследования до практики, описываемой закономерностями преобразования, в том числе преобразования самого деятеля. Основными способами познания являются преобразующие методы исследования, когда метод познания выступает и как метод преобразования. Ключевым методом является формирующий эксперимент, где экспериментатор находится не в роли абсолютного наблюдателя, а внутри контекста эксперимента, как со-участник в данной практике. Логические рассуждения должны быть проверены в опыте, а опытные наблюдения – независимо обосновываться логическим путем. Ключ к психотехническому исследованию – изменение, позволяющее создать «новое», направлять, осуществлять преобразования. Однако любое изменение, всякое новое преобразование или даже формулировка закономерностей преобразования должны подтверждаться иными данными (другими практиками), отличными от тех, на основании которых они были предложены (как минимум, по методу получения данных).

Деятельностный подход – условно начальная форма психотехнической парадигмы. Ориентирован на познание закономерностей развития и содержания деятельности человека. Онтологическая посылка – человеческая деятельность во внешнем и внутреннем планах является частью мироздания, гармонично «вписана» в него, и эта гармония может быть передана языком закономерностей. В прагматическом плане подход ориентирован на решение проблемы отсутствия знания, позволяющего эффективно направлять, осуществлять, развивать деятельность человека. Объект исследования – человеческая деятельность в мире, которая рассматривается как «моделируемое». Объ-

¹ В этом смысле обнаруженные предметы культуры древних рассматриваются как выражающие сознание, а главное – практику людей, обладающих сознанием.

ект гуманитарных наук – *психическая деятельность*, ее развитие и функционирование, проблемное взаимодействие со средой. Для *деятельностной* формы психотехнической парадигмы приоритетным в изучении будет *происхождение и развитие психической деятельности в природном (естественном) и культурном (социальном) аспектах*, а основными методами – естественный и мысленный эксперимент, моделирование. Модель концептуализации предполагает синтез природной и культурной эволюции сознания (культурно-исторический подход). Соответственно и человек в этом подходе понимается как социализированный, наделенный значениями индивид.

Деятельная парадигма – условно развитая форма психотехнической парадигмы. Ориентирована на познание человека как *деятеля в событии*. Онтологическая и гносеологическая посылка – человек не может непротиворечиво мыслиться вне контекста преобразующей деятельности, вне события, в котором существует. Проблема исследования сопряжена не столько с *деятельностью*, сколько с самим деятелем как *событием*. Человек здесь – это *состояние*, которое не может непротиворечиво рассматриваться в отрыве от контекста. В прагматическом плане подход нацелен на снятие противоречия между необходимостью в получении, использовании знания и возможностями его получения и использования человеком. Объектом исследования выступает не сама деятельность, психика, а работа с ней, которая рассматривается как «изменяемое». Для гуманитарных наук объектом является *работа с сознанием, психикой*, опыт такой работы и ее закономерности, новообразующая практика. Приоритеты в познании – *человек как событие, предметы и способы преобразующего воздействия, содержание и механизмы опыта работы с психикой*. Для этого используются *преобразующие методы исследования*, когда метод познания выступает одновременно и как метод преобразования. Ключевой метод – формирующий эксперимент. Для деятельной разновидности психотехнической парадигмы характерна процессуальная модель концептуализации, задающая целью научного поиска раскрытие сущности работы с психикой как преобразующего процесса, как практики, описываемой закономерностями преобразования деятеля.

Итоги. Различая историческое и логическое содержание познания, мы предлагаем отличный от куновского более общий взгляд на природу парадигмы, где *новые парадигмы не сменяют старые, а существуют вместе с ними как типичные формы мышления*. Это не означает, что современный исследователь не имеет возможности использовать различные формы мышления. Начиная с возникновения письменного философского знания основные парадигмы как «общие логики познания» уже существовали, но не в развернутой форме. Естественнаучная, гуманистическая и психотехническая парадигмы существовали как основания неспецифичных «общих логик познания», как в разной мере отрефлексированные и поэтапно в культуре актуализируе-

мые, «раскрывающиеся» формы мышления. Возникнув в конкретно-исторический период, парадигма не остается привязанной к нему и поэтому не уходит, а воспроизводится в последующем фило- и онтогенезе сознания.

Каждая из развитых форм естественнонаучной, гуманистической и психотехнической парадигм (экспериментализм, трансперсонализм, деятельная парадигма) утверждает, что субъект познавательной деятельности не оторван от предмета этой деятельности – уже находится в определенных отношениях с объектом познания. Но указанные парадигмы по-разному обращаются с этим утверждением. Естественнонаучная парадигма предлагает изыскивать средства исключения субъекта познания из структуры самого получаемого знания (требование объективности). Гуманистическая парадигма требует исследовать роль сознания, психического в мире (признавая онтологический статус духовного). Психотехническая же парадигма предлагает выход за рамки субъектно-объектного противопоставления путем исследования мира, сознания, культуры как процессов, зависящих от преобразующей деятельности исследователя.

Все три парадигмы, как показывает исторический опыт, имеют неисчерпаемый эвристический потенциал и достаточное научное обоснование, чтобы быть используемыми в современных научных исследованиях. В процессе оценки логики, состоятельности, обоснованности научной работы выступающие в роли экспертов ученые, сталкиваясь с проблемой выбора общих критериев для оценки конкретного научного исследования, могут исходить из «презумпции парадигмальности». То есть, определив парадигму (если сам автор открыто ее не объявляет), в соответствии с которой была разработана проблема и написано исследование, далее оценивать логику работы в ключе соответствующей парадигмы.

Литература

1. Аллаhverдов В. М. Методологическое путешествие по океану бессознательного к таинственному острову сознания. – СПб.: Речь, 2003. – 368 с.
2. Василюк Ф. Е. Методологический смысл психологического схизиса // *Вопр. психол.* – 1996. – № 6.
3. Ковалев Г. А. Три парадигмы в психологии – три стратегии психологического воздействия // *Вопр. психологии.* – 1987. – № 3. – С. 41–49.
4. Кун Т. Структура научных революций. Логика открытия или психология исследования. – М.: АСТ, 2001.
5. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. – М.: Наука, 2000.
6. Поппер К. Логика и рост научного знания. – М., 1983.
7. Юревич А. В. Методологический либерализм в психологии // *Вопр. психологии.* – 2001. – № 5. – С. 3–18.