

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ АВТОРА РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СОЗДАННОГО ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ

Аннотация. В статье представлено исследование о месте систем искусственного интеллекта в системе объектов гражданских прав, сделан вывод об отнесении искусственного интеллекта к объектам гражданского права. Проведен анализ объектов интеллектуального труда, созданных искусственным интеллектом с точки зрения авторского права. Автором сделан вывод о невозможности наличия авторского права у системы искусственного интеллекта. Сделан вывод о наличии авторского права и права на передачу по наследству на объекты, созданные системами искусственного интеллекта у владельца/создателя системы искусственного интеллекта.

Ключевые слова: искусственный интеллект, закон, интеллектуальная собственность, наследство, наследование, авторское право.

ARTAMKIN KIRILL SERGEEVICH

Postgraduate student of the Department of Civil Law of Udmurt State University

ON THE ISSUE OF DETERMINING THE AUTHOR OF THE RESULT OF INTELLECTUAL ACTIVITY CREATED BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Abstract. The article presents a study on the place of artificial intelligence systems in the system of objects of civil rights, and concludes that artificial intelligence is classified as objects of civil law. An analysis of objects of intellectual work created by artificial intelligence from the point of view of copyright was carried out. The author concluded that it is impossible for an artificial intelligence system to have copyright. It is concluded that the owner/creator of the artificial intelligence system has copyright and the right to transfer by inheritance to objects created by artificial intelligence systems.

Key words: Artificial intelligence, law, intellectual property, inheritance, inheritance, copyright.

Стремление облегчить свою жизнь руководило человеком во все времена. Технический прогресс предоставил человечеству такой уникальный инструмент как искусственный интеллект, способный обрабатывать огромные массивы информации, предлагать способы решения задач, учиться принимать решения на основе заданного алгоритма и так далее. В материальном мире, из-за особенностей технического прогресса, возможности искусственного интеллекта сильно ограничены развитием робототехники и сложностями создания комплектующих «тел» — способных стать вместилищами искусственного интеллекта, в цифровом мире возможности этого инструмента практически безграничны. Развитие искусственного интеллекта привело к тому, что искусственный интеллект в состоянии создать электронное изображение, не только не уступающее в эстетическом аспекте от человеческого творения, но и создаваемое за долю секунды, что открывает возможность для наполнения рынка дешёвыми и качественными электронными картинами. Закономерно возникает вопрос: кто обладает исключительными правами на результат интеллектуальной деятельности, созданный искусственным интеллектом?

Сперва следует обозначить что представляет собой искусственный интеллект. Исходя из лексического значения словосочетания «искусственный интеллект» — это способность цифровой системы выполнять деятельность, для которой требуется человеческий интеллект. Д. А. Маношин дает следующее определение искусственного интеллекта: «искусственный интеллект представляет собой набор программных технологий, предназначенных для реализации действий, идентичных тем, которые выполняются человеческим мозгом, включая самостоятельное принятие решений»¹. Е. В. Купчина отмечает ключевую особенность ИИ — способность к самообучению: «ана-

¹ Маношин Д. А. Программирование искусственного интеллекта // Colloquium-journal. 2019. № 12 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/programmirovanie-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения: 06.10.2024).

лизируя полученные на собственном опыте данные... способен решать многие аналитические задачи, такие как: оценка, классификация, прогнозирование и кластеризация данных»¹. Представленные мнения сходятся в том, что искусственный интеллект хоть и способен выполнять замечательные человеческий интеллект функции, к примеру обработка информации, но делает это поскольку был запрограммирован на то, следовательно не обладает собственной волей.

Интеллектуальная собственность, в соответствии со ст. 1225 ГК РФ — это результат интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. Статья 1257 Гражданского кодекса РФ определяет, что автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Следовательно, у автора есть два определяющих признака. Во-первых, автором произведения может быть только человек, организация, машина, искусственный интеллект, животное не являются по закону автором. Во-вторых, авторское произведение — это всегда результат творческого труда. Творческий труд характеризуется новизной, то есть — оригинальностью: лицо должно при создании произведения опираться на собственное видение, знания и умения. У современного искусственного интеллекта отсутствует признак творчества, поскольку при создании чего-либо он опирается на заложенные в нём алгоритмы, следовательно исполняет волю его создателя или лица, которое приобрело искусственный интеллект. Из представленных рассуждений выходит, что искусственный интеллект, создавший произведение не может считаться его автором, поскольку по настоящему законодательству не признается субъектом права.

Группа исследователей предлагает считать автором лицо, создавшее алгоритм, программный продукт, позволяющий генерировать произведения, похожие на творческие. К таким относятся К. А. Ахрамкина: «исключительное право на продукты (результаты) интеллектуальной деятельности, созданные ИИ, изначально должно ориентироваться на авторство изобретения, но с учетом его режима (например, служебное произведение), а также на передачу этих исключительных прав. Таким образом, исключительное право может принадлежать не только автору-программисту ИИ, но и вторичному правообладателю программы, использованной для создания результата интеллектуальной деятельности ИИ»²; Б. А. Шахназаров: «представляется, что изобретениям, созданным искусственным интеллектом, необходимо обеспечивать патентную охрану, если они удовлетворяют критериям охраноспособности, установленным в той или иной стране, что, в свою очередь, позволит повысить интенсивность инновационной деятельности в обществе. Проблема сводится преимущественно к личным неимущественным правам, определению изобретателя, автора результата интеллектуальной деятельности. Значение творческого вклада и деятельности человека обесценится, если на нормативном уровне автоматически закрепить право авторства за человеком, в случаях, когда результат интеллектуальной деятельности создан автономно системой ИИ. В то же время и система ИИ не может и не должна наделяться личными неимущественными правами, не являясь субъектом права»³.

В противовес представленной позиции существует иное мнение. Так Е. Л. Затейщикова указывает, что «искусственный интеллект обладает следующими признаками юридического лица: он внешне обособлен, имеет материальную форму, персонифицирован, действует как единое лицо, способен выражать свою волю посредством юридически значимых действий, однако вопрос о его правоспособности является дискуссионным ввиду отсутствия у него сознания и души как нравственных качеств личности»⁴. Исследователь относит искусственный интеллект скорее к юридическому лицу, чем к объекту правоотношений, с чем автор не согласен — у искусственного интеллекта нет собственной воли — искусственный интеллект посредством цифровых устройств

¹ Купчина Е. В. Искусственный интеллект и интеллектуальная собственность: вопросы правового регулирования патентных отношений // Правовая парадигма. 2020. Т. 19, № 4. С. 48-54.

² Ахрамкина К. А. Права на результат интеллектуальной деятельности искусственного интеллекта в аспекте дуализма интеллектуального права // Право и политика. 2023. № 9. С. 16-32.

³ Шахназаров Б. А. Правовое регулирование отношений с использованием искусственного интеллекта // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17, № 9. С. 63-72.

⁴ Затейщикова Е. Л. Проблемы правосубъектности и авторских прав системы с искусственным интеллектом // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 379-386.

способен общаться и выражать потребности, но только если его на это заранее запрограммировали. С таким выводом согласны А. Д. Померанец и В. В. Коленцова, которые считают, что: «на данный момент развития технологий ИИ наделение ИИ правосубъектностью не является необходимым, но существует необходимость создания электронной завесы, которая может быть использована как попытка ограничения ответственности владельцев или владельцев этой технологии»¹.

Поскольку у системы искусственного интеллекта отсутствует авторское право на созданное им произведение, следовательно необходимо решить вопрос кому принадлежит это право. Существуют концепции, по которым авторское право на творение системы искусственного интеллекта должно принадлежать лицу, создавшему систему искусственного интеллекта, либо стать общественным достоянием. Автор придерживается концепции передачи авторского права на произведение, созданное системой искусственного интеллекта создателю системы, поскольку именно его трудом был создан инструмент, который создал произведение. В поддержку второй концепции следует отнести статью 714 Гражданского кодекса Франции: «общественным достоянием признаются вещи, которые никому не принадлежат и пользование которыми является общим для всех», но для этого требуется выполнение двух правил: искусственный интеллект должен играть преобладающую, даже почти исключительную роль в создании произведения; вмешательство человека должно быть минимальным. Сложно согласиться с подобной риторикой, поскольку это положение ущемляет право создателя системы искусственного интеллекта, чей труд не принесет ему выгоды из-за передачи результата деятельности созданного им инструмента в общественную собственность.

Таким образом, произведения созданные искусственным интеллектом являясь по сути своей объектом, созданным объектом (по аналогии с плодом, созданным деревом, растущим на земле — принадлежит владельцу земли), и поскольку искусственный интеллект не может признаваться субъектом права (по крайней мере в нынешних реалиях развития технологии искусственного интеллекта), то на такие объекты распространяется исключительное право человека, обладающего правом на искусственный интеллект, создавший произведение, следовательно этот объект может быть передан по наследству в общем порядке, в соответствии с действующим законодательством России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ахрамкина, К. А. Права на результат интеллектуальной деятельности искусственного интеллекта в аспекте дуализма интеллектуального права / К. А. Ахрамкина // Право и политика. — 2023. — № 9. — С. 16-32.
2. Затеищикова, Е. Л. Проблемы правосубъектности и авторских прав системы с искусственным интеллектом / Е. Л. Затеищикова // Вопросы российской юстиции. — 2019. — № 3. — С. 379-386.
3. Купчина, Е. В. Искусственный интеллект и интеллектуальная собственность: вопросы правового регулирования патентных отношений // Правовая парадигма. — 2020. — Т. 19. — № 4. — С. 48-54.
4. Маношин, Д. А. Программирование искусственного интеллекта / Д. А. Маношин // Colloquium-journal. — 2019. — № 12 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/programmirovanie-iskusstvennogo-intellekta> (дата обращения 06.10.2024).
5. Померанец, А. Д. Уголовная ответственность и искусственный интеллект / А. Д. Померанец, В. В. Коленцова // Право и государство: теория и практика. — 2022. — № 2 (206). — С. 273-278.
6. Шахназаров, Б. А. Правовое регулирование отношений с использованием искусственного интеллекта / Б. А. Шахназаров // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17, № 9. — С. 63-72. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.142.9.063-072.

¹ Померанец А. Д., Коленцова В. В. Уголовная ответственность и искусственный интеллект // Право и государство: теория и практика. 2022. № 2(206). С. 273-278.