

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ АВТОРСКОГО ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ, СОЗДАНЫЕ КОМПЬЮТЕРНЫМИ ПРОГРАММАМИ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению некоторых проблем охраноспособности произведений, созданных искусственным интеллектом. На основе анализа научной литературы отражены разные подходы признания авторства работ, сгенерированных компьютерной программой. Проанализированы критерии охраноспособности произведения. Автор пришел к выводу, что произведения, сгенерированные компьютерной программой подлежат авторско-правовой охране, что является поощрением авторов в создании произведений. Автор поддерживает позицию законодателя, что только человек признается автором результата интеллектуальной деятельности. Кроме того, достаточно двух критериев охраноспособности (результат творческого труда и выражение в объективной форме), установленных законодателем. Ввиду сложности определения авторства между автором компьютерной программы и пользователем, использующим искусственный интеллект, считаем наиболее верным фикцию авторства лица, осуществившего необходимые приготовления для создания произведения.

Ключевые слова: авторство, охраноспособность, программист, пользователь, искусственный интеллект, фикция авторства.

VITOVSKAYA EVGENIA SERGEEVNA

*Associate professor of the Chair of Civil Law Disciplines
Kuzbass Institute of the FPS of Russia*

DISPUTED COPYRIGHT ISSUES FOR WORKS CREATED BY COMPUTER PROGRAMS

Abstract. The article is devoted to the consideration of some problems of the security of works created by artificial intelligence. Based on the analysis of scientific literature, different approaches to recognizing the authorship of works generated by a computer program are reflected. The criteria for the protection of the work are analyzed. The author came to the conclusion that works generated by a computer program are subject to copyright protection, which is an incentive for authors to create works. The author supports the position of the legislator that only a person is recognized as the author of the result of intellectual activity. In addition, two criteria for security are enough (the result of creative work and expression in an objective form) established by the legislator. Due to the complexity of determining authorship between the author of a computer program and a user using artificial intelligence, we consider the fiction of authorship of the person who made the necessary preparations for creating the work to be the most true.

Key words: authorship, security, programmer, user, artificial intelligence, fiction authorship.

В юридической литературе существует множество исследований, посвященных решению проблем в сфере авторского права, патентного права или прав на средства индивидуализации. В частности, стоит отметить работы В. А. Дозорцева, Л. Ю. Василевской, Е. Б. Подузовой, А. Р. Хубиева¹.

В последнее время регулированию авторских прав на произведения коснулся и Гражданский кодекс РФ, были внесены поправки относительно механизма использования некоторых видов объектов авторских и смежных прав, автор или иной правообладатель которых неизвестен.

¹ Дозорцев В. А. Творческий результат: система правообладателей // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. М.: ЮРИТ-Вестник. 2002. № 11. С. 89-100; Василевская Л. Ю. «Искусственный интеллект» и технологии «искусственного интеллекта»: общее и особенное в гражданско-правовой регламентации // Хозяйство и право. 2021. № 11(538). С. 3-19; Подузова Е. Б. Договор об отчуждении исключительного права на «искусственный интеллект» или технологию «искусственного интеллекта»: нотариальные и цивилистические аспекты // Нотариальный вестник. 2022. № 6. С. 51-64; Хубиев А. Р. К вопросу о потенциале искусственного интеллекта, генеративного искусственного интеллекта и технологии блокчейн в гражданском процессе // Государственная служба и кадры. 2024. № 2. С. 269-272 и др.

На наш взгляд, интерес представляет проблема авторского права на произведения, созданные компьютерными программами. Не секрет, что современные технологии позволяют создавать любые произведения, не уступающие работам, созданным человеком самостоятельно.

В ст. 1261 Гражданского кодекса РФ приводится определение программы ЭВМ, под которой понимается представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения. Соответственно компьютерная программа выступает как объект авторского права. Искусственный интеллект входит организационной частью в общую систему технологических решений.

Легальное понятие искусственного интеллекта приведено в ст. 2 Федерального закона от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве и внесении изменений в ст. 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных», где указано, что это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Далее отмечено, что комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру (в том числе информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, иные технические средства обработки информации), программное обеспечение (в том числе в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений. Искусственный интеллект представляет собой отдельное направление компьютерных наук. Не претендуя на описание набора методов и моделей искусственного интеллекта, будем в дальнейшем подразумевать, что искусственный интеллект является комплексом компьютерных программ, разработанных с целью воспроизведения навыков, присущих человеку.

В работах специалистов, опубликованных за последние годы, содержатся характеристики слабого и сильного искусственного интеллекта, даются определения творческой деятельности машины, анализируются категории «творчество» и «авторство», приводятся отчеты деятельности Национальной комиссии по новым технологическим применениям работ, защищенных авторскими правами, описываются виды компьютерных программ, способных принимать участие в создании творческих работ и др. При этом многие теоретические и практические вопросы в сфере авторского права остаются нерешенными. Одним из главных вопросов, требующих разрешения является охраноспособность результатов компьютерных программ.

Критерии охраноспособности претерпевают существенные изменения, помимо указанных в законе (результат творческого труда и выражение в объективной форме), выделяются новизна (оригинальность) и воспроизводимость.

Два последних критерия охраноспособности вызывают сомнения. Во-первых, если учитывать, что новизна — это создание нечто нового, то, чего не существовало ранее, то на практике могут возникнуть абсурдные ситуации. Например, создание телефонного справочника, формирование турнирных таблиц хоккейных игр могли бы получить защиту авторского права. Во-вторых, критерий воспроизводимости проявляется в выражении в объективной форме, поскольку произведение отделено от личности автора, оно всегда выражено в какой-либо форме, устной, письменной, изобразительной, объемной и др.

На наш взгляд, не нужно плодить сущности без необходимости, достаточно того, что на законодательном уровне однозначно определены два критерия охраноспособности произведения: оно должно быть результатом творческого труда и выражено во вне любым способом. В какой бы объективной форме не было выражено произведение, оно всегда присуще только человеку, а не компьютерной программе.

Другой главный вопрос, кого следует признавать автором работ, созданных компьютерной программой. Одни считают, что автором произведения следует признавать разработчика компью-

терной программы, так как его творческая деятельность по созданию такой программы коррелирует с появлением в будущем произведения, именно разработчик вкладывает свои интеллектуальные творческие усилия и другие ресурсы в разработку искусственного интеллекта¹. Другие настаивают, что автором является пользователь, поскольку именно он прилагает усилия, вводит данные, обрабатывает результаты, фиксирует произведение на материальном носителе, а компьютерная программа выступает лишь инструментом для реализации творческого потенциала². Третьи говорят, что автором произведения следует признавать компьютерную программу³.

Однако указанные подходы не вносят четкий регламентированный порядок в разрешение вопроса об авторстве. Во-первых, программист лишь создает условие для появления произведения, а не само произведение, он не определяет окончательную форму произведения. Во-вторых, программист может и не знать о результате сгенерированном его компьютерной программой, процесс работы программы не контролируется после попадания ее в руки пользователя. В-третьих, подготовительные действия по созданию произведения могут осуществляться как программистом, так и пользователем. В-четвертых, пользователь может приложить минимум усилий в создание произведения, например, технически запустив компьютерную программу, при полном отсутствии контроля над процессом создания произведения. В-пятых, искусственный интеллект не может самостоятельно без пользователя принимать решение о создании произведения. В-шестых, искусственный интеллект не замотивирован на создание произведения, в отличие от человека.

Тот факт, что творческая деятельность присуща лишь человеку, позволяет говорить об отсутствии авторства у искусственного интеллекта. При всем многообразии мнений о признании автором программиста, создавшего компьютерную программу или же пользователя, осуществившего технические действия, на наш взгляд, наиболее верным является фикция авторства лица, осуществившего необходимые приготовления для создания работы.

В заключении хотелось бы отметить, что произведения, сгенерированные компьютерной программой подлежат авторско-правовой охране, что является поощрением авторов в создании подобных объектов и субъектов, осуществляющих вложение в коммерческое использование таких результатов. Во всех случаях признание того или иного лица автором требует индивидуального подхода. Принимая во внимание сложившуюся практику, а также высказанные в юридической литературе точки зрения по анализируемому вопросу, считаем наиболее верным фикцию авторства лица, осуществившего необходимые приготовления для создания произведения. Признание авторства за компьютерной программой не справедливо и не рационально, поскольку идет в разрез с морально-этической стороной авторского права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агибалова, Е. Н. Право авторства на произведения, созданные искусственным интеллектом / Е. Н. Агибалова, Е. А. Перекрестова // Эпоха науки. — 2020. — № 24. — С. 124-126.
2. Василевская, Л. Ю. «Искусственный интеллект» и технологии «искусственного интеллекта»: общее и особенное в гражданско-правовой регламентации / Л. Ю. Василевская // Хозяйство и право. — 2021. — № 11(538). — С. 3-19.
3. Дозорцев, В. А. Творческий результат: система правообладателей / В. А. Дозорцев // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. — Москва: ЮРИТ-Вестник. — 2002. — № 11. — С. 89-100.
4. Подузова, Е. Б. Договор об отчуждении исключительного права на «искусственный интеллект» или технологию «искусственного интеллекта»: нотариальные и цивилистические аспекты / Е. Б. Подузова // Нотариальный вестник. — 2022. — № 6. — С. 51-64.
5. Хубиев, А. Р. К вопросу о потенциале искусственного интеллекта, генеративного искусственного интеллекта и технологии блокчейн в гражданском процессе / А. Р. Хубиев // Государственная служба и кадры. — 2024. — № 2. — С. 269-272.
6. Kazantsev, D. Copyrights to the Results of Artificial Intelligence Activity and Means of Their Protection / D. Kazantsev // Journal of Digital Technologies and Law. — 2023. — No. 1. — P. 909-931.
7. Zhaoyang L. Analysis of the impact of artificial intelligence technologies on the intellectual property legal protection system / L. Zhaoyang // Wind Science and Technology. — 2021. — No. 7. — P. 24-29.

¹ Zhaoyang L. Analysis of the impact of artificial intelligence technologies on the intellectual property legal protection system // Wind Science and Technology. 2021. No. 7. P. 27.

² Агибалова Е.Н., Перекрестова Е.А. Право авторства на произведения, созданные искусственным интеллектом // Эпоха науки. 2020. № 24. С. 126.

³ Kazantsev D. Copyrights to the Results of Artificial Intelligence Activity and Means of Their Protection // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. No. 1. P. 924.