

ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Аннотация. Проанализированы основные нормативные акты Китайской Народной Республики, регулирующие порядок применения в судебной системе страны технологий искусственного интеллекта. Отмечается, что основную роль в этом регулировании играют документы, принятые Верховным народным судом КНР. Подчёркивается, что важное место в этих документах занимают вопросы использования технологий блокчейна, впервые в мировой практике признавая в отношении их подлинности принцип «допустимой презумпции» (*gratum preasumptione*). Сделан вывод о том, укрепление таких правовых и этических ценностей, как справедливость, законность, эффективность, равенство, безопасность и др. является, по заявлениям официальных китайских властей, главной целью внедрения искусственного интеллекта в работу народных судов Китая.

Ключевые слова: Китайская Народная Республика, судебная система, правовые ценности, искусственный интеллект.

DANSHIN ALEXANDER VLADIMIROVICH

Associate Professor of the Department
of Theory and History of State and Law
of Kemerovo State University

LEGAL VALUES AND ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE JUDICIAL SYSTEM OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

Abstract. The main normative acts of the People's Republic of China regulating the procedure for the use of artificial intelligence technologies in the judicial system of the country are analyzed. It is noted that the main role in this regulation is played by documents adopted by the Supreme People's Court of the People's Republic of China. It is emphasized that an important place in these documents is occupied by the use of blockchain technologies, recognizing for the first time in world practice the principle of "permissible presumption" (*gratum preasumptione*) in relation to their authenticity. It is concluded that the strengthening of such legal and ethical values as justice, legality, efficiency, equality, security, etc. According to the official Chinese authorities, it is the main goal of introducing artificial intelligence into the work of the people's courts of China.

Key words: People's Republic of China, judicial system, legal values, artificial intelligence.

По применению технологий искусственного интеллекта в различных сферах общественной жизни Китай является одним из признанных мировых лидеров¹. В полной мере это относится к использованию возможностей искусственного интеллекта в судебной деятельности. В «Плане развития искусственного интеллекта нового поколения», принятом Госсоветом КНР в июле 2017 г. была поставлена цель сформировать к 2025 г. необходимую нормативную базу, где нашли бы своё закрепление правовые и этические принципы применения искусственного интеллекта². Основой такой базы в работе китайских судов стали принятые Верховным народным судом КНР документы, среди которых наиболее важными являются «Меры по реализации Пилотной реформы по упрощению и диверсификации гражданского судопроизводства» (янв. 2020 г.), «Правила работы народных судов в режиме онлайн» (дек. 2021 г.), «Правила онлайн-медиации народных судов»

¹ Филипова И. А. Правовое регулирование искусственного интеллекта: опыт Китая // Journal of Digital Technologies and Law. 2024. № 1. С. 66.

² Notice of the State Council Issuing the New Generation of Artificial Intelligence Development Plan / The Foundation for Law and International Affairs. P. 6. URL: <https://flia.org/notice-state-council-issuing-new-generation-artificial-intelligence-development-plan/>

(дек. 2021 г.), «Мнения Верховного народного суда об усилении применения блокчейна в судебной сфере» (май 2022 г.), «Мнения Верховного народного суда о регулировании и усилении судебного применения искусственного интеллекта» (дек. 2022 г.) и др.

Наиболее значимым нормативным актом являются принятые 18 мая 2021 г. Судебным комитетом Верховного народного суда КНР «Правила онлайн-судопроизводства народных судов», названные в этом документе важным достижением «в построении новой модели интернет-правосудия с «китайскими особенностями и мировым лидерством»¹. В этом документе специально подчеркивается, что применение технологий искусственного интеллекта направлено на укрепление в судебной системе страны принципов справедливости и эффективности, законности и добровольности, безопасности и надежности, защиты судебных прав сторон, удобства и выгоды для людей².

При наличии несомненных преимуществ судебных разбирательств с использованием искусственного интеллекта (удобство для сторон, снижение затрат на судопроизводство, сокращение времени судебных разбирательств, «прозрачность» судебного процесса и др.), существуют риски, которые ставят под угрозу реализацию этих правовых принципов. Среди основных рисков можно назвать непрозрачность алгоритмов и технические просчеты создателей соответствующих цифровых программ, а также умышленное неправомерное вмешательство в их создание со стороны желающих помешать объективному судебному разбирательству в своих личных или корпоративных корыстных интересах. Учитывая это обстоятельство, в более чем десяти из 39-и статей «Правил онлайн-судопроизводства народных судов» содержатся прямые или косвенные правовые гарантии защиты от возможных неправомерных вмешательств.

К таким гарантиям относится, например, право сторон выдвигать возражения в отношении подлинности любых материалов, представленных в электронной форме (ст.ст. 17-18), возможность использования в судебном разбирательстве электронных документов лишь после их рассмотрения и одобрения судом (ст. 12), принятие окончательного решения о подлинности электронных материалов, даже если они хранились по технологии блокчейна, исключительно решением суда (ст. 16)³ и др. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что, не забывая о соблюдении принципа «отправления правосудия в интересах людей», этот документ придает подлинности сохранённых в блокчейне электронных данных характер презумпции. В тоже время, эту презумпцию можно считать лишь «допустимой презумпцией» (*gratum presumptione*), поскольку решение о подлинности электронных материалов принимает только суд. Для более активного продвижения технологии блокчейна в мае 2022 г. были опубликованы «Мнения Верховного народного суда об усилении применения блокчейна в судебной сфере», где отмечалось, что эта технология укрепит доверие к правосудию и будет способствовать предотвращению и устранению рисков⁴.

Важным фактором повышения такого доверия Верховный суд КНР считает также надзор над судьями со стороны вышестоящих судебных органов и других ветвей власти (ст. 8), а также народный контроль. Это закреплено в «Законе КНР об организации народных судов», где установлено, что «Народные суды признают надзор народа и обеспечивают, чтобы народ имел право ... контролировать их работу» (ст. 11). Среди тех, кто имеет право такого контроля, в отчетном докладе перед высшим законодательным органом страны в марте 2023 г. председатель Верховного народного суда КНР Чжоу Цян назвал Всекитайское собрание народных представителей, Госсовет, Верховную народную прокуратура, местные партийные и правительственные органы, а также «представителей всех слоёв общества и народных масс» и др., особо подчеркнув, что этот надзор судьи должны принимать «как неизбежное требование осуществления народной демократии в судебной

¹ 人民法院在线诉讼规则 2021年5月18日 最高人民法院审判委员会第1838次会议通过·自2021年8月1日起施行 (Правила онлайн-судопроизводства народных судов) // URL: https://m.thepaper.cn/baijiahao_13183010 (accessed 19 Sept 2024).

² 人民法院在线诉讼规则... (Правила онлайн-судопроизводства народных судов..., Ст. 2).

³ 人民法院在线诉讼规则... (Правила онлайн-судопроизводства народных судов...).

⁴ Opinions of the Supreme People's Court on Strengthening Blockchain Application in the Judicial Field. URL: https://english.court.gov.cn/2022-05/25/c_761407.htm.

деятельности и важную гарантию достижения справедливого правосудия»¹. О том, что всесторонний надзор над судами более эффективно можно осуществлять с использованием искусственного интеллекта, говорят сегодня как китайские ученые, так и судьи. Например, председатель Высшего народного суда Шанхая Цзя Юй в своей статье, опубликованной в одном из ведущих юридических журналов страны «Юридические исследования» («法学研究» — «Фасюэ яньцзю»), основным преимуществом контроля с помощью искусственного интеллекта назвал возможность перехода от «надзора после завершения дела» к «предварительному надзору», а, значит, от «исправления ошибок в [завершённом] деле» к «предотвращению системных ошибок» ещё в ходе судебного разбирательства².

Выполнив к настоящему времени задачу по формированию в стране к 2025 г. соответствующей нормативной базы, дальнейшая работа направлена теперь на принятие к 2030 г. «более всеобъемлющих законов и нормативных актов», юридически закрепляющих этические принципы применения искусственного интеллекта в судебной системе Китая³, что должно обеспечить интеллектуальному сопровождению процесса отправления правосудия поддержку всего общества⁴. В такой работе предлагается строго придерживаться духовных и морально-этических принципов «Метода Ма Сиу», которые были сформулированы ещё в первые годы после образования КНР и считаются главным условием реализации в стране «правосудия для народа»⁵.

Вопросы укрепления правовых и этических принципов в отправлении правосудия с использованием искусственного интеллекта стали одними из центральных на состоявшемся в июле 2024 г. в рамках Всемирной конференции по искусственному интеллекту Форуме по вопросам верховенства права, где вице-президент Китайского юридического общества Гань Цзанчунь подчеркнул, что в процессе внедрения искусственного интеллекта нужно «стремиться найти разумный баланс между морально-этическими принципами и законом».⁶ Именно такую задачу и решают сегодня в Китае, прекрасно понимая, что процесс его внедрения в различные сферы общественной жизни, в том числе и в судебную деятельность, является необратимым, отвергая при этом предложения о возможной замене в будущем обычных судей судьями-роботами и юридическом закреплении «нового субъекта процессуальных отношений — цифрового судьи»⁷. Исходя из этических принципов осуществления правосудия, Верховный народный суд КНР опубликовал по этому поводу документ, где говорится: «Независимо от уровня технологического развития, искусственный интеллект не может заменить решения судей. Вспомогательные результаты искусственного интеллекта могут использоваться только в качестве ориентира для судебной работы или надзора за судебным процессом... Судебную ответственность в конечном счете несет судья. Все лица имеют

¹ Отчет председателя Верховного народного суда Чжоу Цяна о работе Верховного народного суда на первом заседании 14-го Всекитайского собрания народных представителей 7 марта 2023 г. (最高人民法院 工作报告. 2023年3月7日在第十四届全国人民代表大会第一次会议上 (最高人民法院院长 周强)). URL: <http://www.npc.gov.cn/npc/c30834/202303/e1abfbee8ef3493291db5ab4cf60fcf9.shtml> (дата обращения: 19.09.2024).

² 贾宇：论数字法院（Цзя Юй. На Цифровой площадке）// URL: https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MjM5NDkzNzAzMA==&mid=2653734803&idx=1&sn=28a2f9c86c07bd224ae181c62197ff41&chksm=bc4c235ec4eb8d5575e05cf45d9ea9bfc636ebda7a21c2dcc2ffa28866e93ac5a29aa7fdec70&scene=27 (accessed 19 Sept 2024).

³ Notice of the State Council Issuing, P. 6.

⁴ 最高人民法院关于规范和加强人工智能司法应用的意见. 法发[2022]33号 (Мнения Верховного народного суда о регулировании и усилении судебного применения искусственного интеллекта) // URL: <https://www.bjcourt.gov.cn/article/newsDetail.htm?NIId=190007094&channel=100001011> (accessed 19 Sept 2024).

⁵ Даньшин А. В. Метод Ма Сиу как принцип социалистической судебной системы с китайской спецификой: история и современное понимание // Lex russica. 2023. Т. 76. № 9. С. 135-136.

⁶ 把握数字时代法律变革趋势 为数字中国建设提供有力法治支撑 (Уловите тенденцию правовых изменений в цифровую эпоху и окажите решительную поддержку верховенству закона в построении цифрового Китая) // URL: <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1804086191097388274&wfr=spider&for=pc> (accessed 19 Sept 2024).

⁷ Романовская О. В., Романовская Е. А. Правовой режим цифровой юстиции: проблемы и перспективы. Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2024. Т. 12, № 1. С. 25.

право выбирать — пользоваться ли помощью, предоставляемой судебным искусственным интеллектом, или отказаться в любое время от взаимодействия с продуктами и услугами искусственного интеллекта» (п. 5)¹. Для эффективного контроля над соблюдением этих положений планируется даже создать Судебный комитет по этике искусственного интеллекта².

Подводя итог проведенного исследования, можно сделать следующий основной вывод: укрепление в судебной системе страны таких правовых и этических ценностей, как справедливость, законность, эффективность, равенство, безопасность и др. является в настоящее время основной целью нормотворческой деятельности Верховного народного суда КНР по применению в судебной системе страны технологий искусственного интеллекта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Даньшин, А. В. Метод Ма Сиу как принцип социалистической судебной системы с китайской спецификой: история и современное понимание / А. В. Даньшин // *Lex russica*. — 2023. — Т. 76, № 9. — С. 133-145.
2. Романовская, О. В. Правовой режим цифровой юстиции: проблемы и перспективы / О. В. Романовская, Е. А. Романовская // *Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство»*. — 2024. — Т. 12, № 1. — С. 21-31.
3. Филипова, И. А. Правовое регулирование искусственного интеллекта: опыт Китая / И. А. Филипова // *Journal of Digital Technologies and Law*. — 2024. — № 1. — С. 46-73.
4. 贾宇：论数字法院 [Цзя Юй. На Цифровой площадке] (In Chin.) // URL: https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MjM5NDkzNzAzMA==&mid=2653734803&idx=1&sn=28a2f9c86c07bd224ae181c62197ff41&chksm=bc4c235ec4eb8d5575e05cf45d9ea9bfc636ebda7a21c2dcc2ffa28866e93ac5a29aa7fdec70&scene=27.

¹ 最高人民法院意见...(Мнения Верховного народного суда...).

² 贾宇：论数字法院 (Цзя Юй. На Цифровой площадке).