

ЦИФРОВИЗАЦИЯ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается возможность цифровизации деятельности суда по назначению наказания. В настоящее время цифровизация судопроизводства сводится к использованию информационных технологий для обеспечения доступа к правосудию и не затрагивает основные функции и полномочия суда. Цифровизация судебной деятельности по назначению наказания в настоящее время отсутствует. Однако, имеются научные исследования в данном направлении. Автоматизация процесса назначения наказания может способствовать сокращению количества ошибок в судебной практике. Если в программное обеспечение закладываются все ограничения, установленные законом, то итоговый результат всегда будет соответствовать закону. Однако, на назначение наказания оказывают влияние базовые уголовно-правовые категории, такие как вина, неоконченное преступление, соучастие, множественность преступлений. Минимизации ошибок при назначении наказания должны способствовать, во-первых, сокращение количества специальных правил назначения наказания и, во-вторых, разработка на основе базовых уголовно-правовых категорий универсальных правил назначения наказания в зависимости от категории преступления.

Ключевые слова: уголовное право, уголовно-правовые категории, назначение наказания, цифровизация назначения наказания.

MELYUKHANOVA EVGENIYA EVGENIEVNA

*Associate Professor of the Criminal Law Department named after M. I. Kovalev
Ural State Law University named after V. F. Yakovlev*

DIGITALIZATION OF SENTENCING

Abstract. The article considers the possibility of digitalization of the court's activity on sentencing. Currently, the digitalization of judicial proceedings is reduced to the use of information technology to provide access to justice and does not affect the basic functions and powers of the court. Digitalization of judicial activity on sentencing is currently absent. However, there is scientific research in this direction. The automation of the process of sentencing can help to reduce the number of errors in judicial practice. If all the limitations established by law are laid down in the software, the final result will always be in accordance with the law. However, the assignment of punishment is influenced by basic criminal law categories such as guilt, incomplete crime, complicity, multiplicity of crimes. Minimization of errors in sentencing should be promoted, first, by reducing the number of special rules of sentencing and, second, the development of universal rules of sentencing on the basis of basic criminal-legal categories depending on the category of crime.

Key words: criminal law, criminal law categories, sentencing, digitalization of sentencing.

В современном мире процессы цифровизации получили широкое распространение. Практически все сферы жизни общества так или иначе связаны с использованием информационных технологий, в том числе профессиональная деятельность.

Цифровизация деятельности, связанной с правосудием, началась с цифровизации судопроизводства. Количество современных технических средств постоянно увеличивается, начиная от внедрения электронных форм подачи обращений в суды, использования видеоконференцсвязи при проведении судебных заседаний, заканчивая разработкой планов по созданию суперсервиса «Правосудие онлайн» на основе портала государственных услуг. Однако, многие сторонники цифровизации судопроизводства придерживаются мнения о том, что «цифровизация судов не должна реализовываться в ущерб требованиям полноты, своевременности и объективности рассмотрения судебных дел, независимо от качества работы сети Интернет, а применение любого вида информационных технологий в процессуальной деятельности суда не должно быть произвольным или случайным»¹. В таком понимании, цифровизация судопроизводства сводится к использованию

¹ Карасев А. Т. Цифровизация правосудия в Российской Федерации / А. Т. Карасев, А. В. Савоськин, В. А. Мещерягина // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 2 (30). С. 77.

информационных технологий для обеспечения доступа к правосудию и не затрагивает основные функции и полномочия суда.

Поскольку назначение наказания входит в исключительные полномочия суда после принятия им решения о виновности лица в совершении преступления, цифровизация судопроизводства в данном случае сводится к автоматизации итогового решения — обвинительного приговора суда.

В научной литературе присутствуют диаметрально противоположные позиции относительно возможности цифровизации деятельности суда в части принятия итогового решения.

Нельзя не упомянуть при обсуждении вопросов цифровизации наказания разработанную Х. Д. Аликперовым электронную систему определения оптимальной меры наказания (сокращенно — «Электронные весы правосудия»), которая представляет собой достаточно сложную и multifunctional технологию с искусственным интеллектом¹. Это наиболее автоматизированная система для назначения наказания.

Некоторые авторы отмечают, что «замену профессионального судьи электронным арбитром следует признать допустимой, но лишь в определенных судопроизводственных моделях, когда компонент оценки личности, степени ее общественной опасности, выбора мер воздействия сведен к минимуму. Речь идет об экономических спорах в арбитраже и суммарных, целерантных производствах (например, судебный приказ) в гражданском процессе. Вместе с тем для уголовного судопроизводства исключение живого судейского участия и усмотрения, несмотря на существующие коррупционные риски, недопустимо»². Исключить участие суда при разрешении уголовных дел невозможно. Речь должна идти только о вспомогательных механизмах, обеспечивающих процесс назначения наказания, в полном соответствии с требованием закона. Множество законодательных ограничений в части подлежащих назначению видов и сроков либо размеров наказания в совокупности с имеющимися специальными правилами назначения наказания приводят к многочисленным ошибкам в судебной практике.

Именно поэтому в практике применения уголовного закона наибольшие сложности вызывает процесс назначения наказания. «Судебная практика показывает, что в последние годы среди ошибок, допускаемых судами при рассмотрении уголовных дел, основное место занимают именно нарушения правил назначения наказания. По этой причине изменяется более 70% всех обжалованных приговоров. Этот показатель выше, чем, например, показатель 1970-х гг., когда он составлял 50%»³.

Ограниченные возможности цифровизации уголовного судопроизводства, по нашему мнению, напрямую связаны с наличием судейского усмотрения. Полномочия суда при назначении наказания, несмотря на предусмотренные уголовным законом правила, являются наиболее широкими, имеют множество комбинаций.

При этом автоматизация процесса назначения наказания может способствовать сокращению количества ошибок в судебной практике. Если в программное обеспечение закладываются все ограничения, установленные законом, то итоговый результат всегда будет соответствовать закону.

Однако на назначение наказания оказывают влияние базовые уголовно-правовые категории, такие как вина, неоконченное преступление, соучастие, множественность преступлений. Под уголовно-правовой категорией мы понимаем имеющее уголовно-правовое содержание, базовое понятие, представляющее собой определенную совокупность элементов, обладающих всем комплексом сущностных категориальных признаков.

Практически все уголовно-правовые категории, относящиеся к содержанию категории «преступление», в качестве уголовно-правовых последствий потенциально предполагают их влияние на назначение наказания. Основное значение указанных категорий заключается в том, что они «корректируют» наказание в сторону увеличения, либо уменьшения степени его строгости.

¹ Аликперов Х. Д. Электронная технология определения меры наказания: «Электронные весы правосудия». Санкт-Петербург: Издательство «Юридический центр», 2020. С. 95.

² Софийчук Н. В., Колпакова Л. А. К вопросу о доступе граждан к правосудию в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Lex Russica (Русский закон). 2020. Т. 73, № 11(168). С. 74.

³ Курченко В. Н. Назначение наказания: теория и судебная практика. Научно-практический курс: учебное пособие для вузов. Москва: Юрайт, 2020. С. 220.

Уголовно-правовые категории являются основанием для выделения специальных правил назначения наказания: назначение наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ); назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии (ст. 67 УК РФ); назначение наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ); назначение наказания по совокупности преступлений (ст. 66 УК РФ).

Степень влияния каждой уголовно-правовой категории на назначение наказания определяет суд в процессе индивидуализации наказания. Законодатель устанавливает лишь определенные рамки, ограничивающие судебское усмотрение. Поэтому сфера цифровизации назначения наказания может охватывать только установленные законом границы.

Цифровизация судебной деятельности по назначению наказания в настоящее время отсутствует. Однако имеются научные исследования в данном направлении. В частности, Е. В. Никитин показывает возможность «автоматизации» определения категории преступления при назначении наказания с использованием искусственного интеллекта. Еще одним перспективным направлением цифровизации назначения наказания, по мнению автора, может быть программирование пределов наказания при применении специальных правил — назначение наказания по совокупности преступлений, совокупности приговоров, вердикта присяжных и т.п.¹ Подобные разработки вполне могут применяться при назначении наказания.

Применительно к области уголовного права высказываются и критические суждения о цифровизации. В частности, В. В. Хилюта утверждает, что «если же говорить простым языком о феномене цифровизации уголовного права, то в настоящее время все это известные истины: шаблонное заполнение состава преступления и формулирования его признаков, алгоритмизация наказания и санкционного обеспечения, процесса квалификации преступлений, информатизации и т.д. Однако, несмотря на давно избитую тему, данный инструментарий пока оказался невостребованным, потому что он не в полной мере отражает социальную реальность и основную функцию уголовного права»². Действительно, следует признать, что практика не воспринимает подобные разработки. Казалось бы, инструментарий, созданный для облегчения работы, всегда должен положительно оцениваться. Но в сфере уголовного права этого не произошло.

В связи с этим, верным представляется утверждение о том, что «не нужно искать альтернативных путей в виде применения искусственного интеллекта. Решение проблемы видится в совершенствовании действующего законодательства...»³. Минимизации ошибок при назначении наказания должны способствовать, во-первых, сокращение количества специальных правил назначения наказания и, во-вторых, разработка на основе базовых уголовно-правовых категорий универсальных правил назначения наказания в зависимости от категории преступления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аликиперов, Х. Д. Электронная технология определения меры наказания: «Электронные весы правосудия» / Х. Д. Аликиперов. — Санкт-Петербург: Издательство «Юридический центр», 2020. — 170 с.
2. Карасев, А. Т. Цифровизация правосудия в Российской Федерации / А. Т. Карасев, А. В. Савоськин, В. А. Мещерягина // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2021. — № 2(30). — С. 71-77.
3. Курченко, В. Н. Назначение наказания: теория и судебная практика. Научно-практический курс: учебное пособие для вузов / В. Н. Курченко. — Москва: Юрайт, 2020. — 221 с.
4. Никитин, Е. В. Перспективы цифровизации судебной деятельности по назначению уголовного наказания / Е. В. Никитин // Правопорядок: история, теория, практика. — 2023. — № 3 (38). — С. 68-72.
5. Саргсян, А. А. Перспективы цифровизации назначения и исполнения уголовного наказания / А. А. Саргсян // Пенитенциарная наука. — 2022. — Т. 16, № 2(58). — С. 146-152.
6. Софийчук, Н. В. К вопросу о доступе граждан к правосудию в условиях цифровизации уголовного судопроизводства / Н. В. Софийчук, Л. А. Колпакова // Lex Russica (Русский закон). — 2020. — Т. 73, № 11(168). — С. 71-80.
7. Хилюта, В. В. Цифровое переформатирование уголовного права / В. В. Хилюта // Вестник Московского университета МВД России. — 2021. — № 1. — С. 123-128.

¹ Никитин Е. В. Перспективы цифровизации судебной деятельности по назначению уголовного наказания // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 3(38). С. 70-71.

² Хилюта В. В. Цифровое переформатирование уголовного права // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 127.

³ Саргсян А. А. Перспективы цифровизации назначения и исполнения уголовного наказания // Пенитенциарная наука. 2022. Т. 16, № 2(58). С. 151.