

**Е. В. СМАХТИН**  
доктор юридических наук, доцент  
(Институт права, экономики и управления Тюменского  
государственного университета)

## Некоторые аспекты развития научных взглядов на природу криминалистики

**Аннотации:** Автор статьи приходит к выводу о том, что криминалистика является специальной юридической наукой уголовно-правового цикла; отрыв криминалистики от уголовного процесса может оказать негативное влияние на обе эти науки.

**Ключевые слова:** криминалистика; уголовный процесс; природа криминалистики.

Ответ на вопрос о том, какова природа криминалистики – естественнонаучная или юридическая, долгое время оставался и остается одним из самых актуальных и дискуссионных в теории криминалистики.

Начнем краткое изложение особенностей развития научных взглядов о природе криминалистики с цитирования работы Г. Гросса «Руководство для судебных следователей как система криминалистики». В частности, ученый писал, что «криминалистика по природе своей начинается лишь там, где уголовное право, также по своей природе, прекращает свою работу»<sup>1</sup>. И далее: «криминалистика должна идти своей собственной дорогой, и соответственно ее природе этот путь носит характер естественнонаучный... Успехи, достигнутые уголовным правом, достойные удивления научные построения этой дисциплины, ход развития и обоснования их нигде не получают такой оценки, как именно в криминалистике. Но, будучи поставлена как вспомогательная наука для уголовного права, криминалистика, однако, оставляет за собой право на самостоятельность: фактически ведь она существовала всегда и ранее. Тот, кто осматривал следы от человеческих ног, кто запечатлел в памяти слово из воровского жаргона, кто начертил план места происшествия – каждый из них применил те или иные из положений криминалистики. Но эти отдельные действия не имели научного обоснования, а когда все эти приемы и действия подвергнуты были разработке и приведены в систему, то мы получили право потребовать признания за криминалистикой значения науки, но науки только вспомогательной»<sup>2</sup>. Из приведенных цитат видно, что Г. Гросс считал криминалистику по своей природе естественнонаучной, носящей вспомогательный характер по отношению к уголовному праву (материальному и процессуальному). Вместе с тем австрийский исследователь включал криминалистику в общую систему уголовных наук, чем фактически подчеркивал не только ее естественнонаучную, но и юридическую природу<sup>3</sup>.

Последовательными сторонниками естественнонаучного характера криминалистики выступали такие отечественные ученые, как Г. Ю. Маннс<sup>4</sup> и Е. У. Зицер<sup>5</sup>, в то же время подчеркивавшие ее тесную связь с уголовно-процессуальной теорией.

О природе криминалистики высказывался и И. Н. Якимов. Он, в частности, отмечал, что криминалистика – одна из самых молодых в ряду наук, разрабатывающих отдельные отрасли уголовного права. Она носит узкопрактический, прикладной характер и имеет

<sup>1</sup> Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. М., 2002. С. VII.

<sup>2</sup> Там же. С. VIII–IX.

<sup>3</sup> Там же. С. XVI.

<sup>4</sup> Маннс Г. Ю. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания // Труды профессоров и преподавателей Иркутского гос. ун-та. Иркутск, 1921. Вып. 2. С. 148.

<sup>5</sup> Зицер Е. У. Криминалистика. Введение. М., 1938. С. 3.

своей целью оказывать научную помощь уголовной практике, для чего пользуется научными сведениями и методами других наук, главным образом, естественных, медицинских, технических и приспособляет их к потребностям уголовной практики. Криминалистика тесно связана с уголовным процессом, главным образом, с той его частью, которая называется «предварительным расследованием» преступления<sup>1</sup>.

В 1950-е гг. П. И. Тарасовым-Родионовым в результате научной дискуссии была сформулирована точка зрения о двойственной природе криминалистики. Он, в частности, отмечал, что «первым в криминалистике является направление о раскрытии и расследовании преступлений. В этом направлении криминалистика является правовой наукой, вооружающей следователя в его почетной и ответственной работе по борьбе с преступностью. Второе направление – о методах исследования отдельных видов вещественных доказательств, причем эти исследования производятся на основе переработанных и приспособленных в этих целях данных естественных и технических наук. Это второе направление науки криминалистики носит технический, а не правовой характер»<sup>2</sup>.

Критикуя позицию П. И. Тарасова-Родионова, А. И. Винберг писал, что ученым «неправильно отображаются действительно имеющиеся в науке криминалистики два неразрывно связанных раздела: криминалистическая техника и тактика... Криминалистическая техника вне криминалистической тактики беспредметна. Все достижения криминалистической техники реализуются в правовой деятельности суда и следствия через криминалистическую тактику. Криминалистическая техника и криминалистическая тактика в значительной степени определяют научное содержание методики расследования преступлений, в которой они синтезируются»<sup>3</sup>.

По мнению Р. С. Белкина, взгляд на криминалистику как на юридическую науку сформировался в 1952–1955 гг.<sup>4</sup> С обоснованием этой концепции, помимо А. И. Винберга, примерно в это же время выступили С. П. Митричев<sup>5</sup>, В. Г. Танасевич<sup>6</sup> и некоторые другие ученые.

Разделяя концепцию правовой природы криминалистики в 1987 г.<sup>7</sup>, через несколько лет Р. С. Белкин заключил, что аргументы, приводимые криминалистами ранее, по меньшей мере, являются спорными и не дают оснований для однозначного вывода. «Следует говорить не об адаптации, приспособлении криминалистикой данных других наук, а о сплаве этих знаний в рамках предмета и содержания криминалистики... Констатация подобных процессов в криминалистике служит достаточным основанием для изменения взглядов на ее природу. Признание интегральной природы криминалистики может вызвать вопрос о ее месте в системе научного знания, поскольку в традиционной классификации наук (естественные, технические, общественные) отсутствует специальное звено междисциплинарных, интегральных областей научного знания»<sup>8</sup>. Однако в чисто методических и классификационных целях Р. С. Белкин относил криминалистику к правовым наукам из группы *специальных юридических дисциплин*, подчеркивая, что подобное решение носит условный характер и преследует чисто практические цели<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Якимов И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. Новое изд., перепеч. с изд. 1925 г. М., 2003. С. 5.

<sup>2</sup> Тарасов-Родионов П. И. Советская криминалистика // Социалистическая законность. 1951. № 7. С. 10–11.

<sup>3</sup> Винберг А. И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Советское государство и право. 1955. № 8. С. 82, 88.

<sup>4</sup> См., например: Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. Т. 1: Общая теория криминалистики. М., 1997. С. 161.

<sup>5</sup> Митричев С. П. Задачи советской науки криминалистики // Советская криминалистика на службе следствия. М., 1951. Вып. 1. С. 77.

<sup>6</sup> Предмет советской криминалистики и ее место в системе юридических наук: Обзор итогов дискуссии во ВНИИ криминалистики // Социалистическая законность. 1952. № 3. С. 27.

<sup>7</sup> Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М., 1987. С. 26.

<sup>8</sup> Белкин Р. С. Курс криминалистики. Т. 1. С. 168–169.

<sup>9</sup> Там же. С. 170.

В учебнике по криминалистике<sup>1</sup>, вышедшем в 1999 г. под общей редакцией Р. С. Белкина, изложенные аргументы об интегральной природе криминалистики дополнены упоминанием о том, что она «является наукой не комплексной (поскольку это предполагает объединение отдельных знаний без их слияния), а *синтетической природы*»<sup>2</sup>.

В настоящее время многие последователи и единомышленники Рафаила Самуиловича Белкина считают криминалистику наукой синтетической по своей природе<sup>3</sup>. Соглашаясь с этим, С. В. Лаврухин утверждает, что криминалистика по природе своей формирует интегративную технологию деятельности следователя<sup>4</sup>.

Разделяет позицию Р. С. Белкина и А. А. Эксархопуло, который пишет, что синтетический характер криминалистических знаний не следует рассматривать как основание для изменения места криминалистики в системе наук – она должна оставаться в классификационном ряду наук юридического цикла<sup>5</sup>.

Сторонники другой точки зрения полагают, что криминалистика является юридической наукой. Например, ученые МГУ им. М. В. Ломоносова ставят криминалистику «в ряд весьма важных юридических наук прикладного характера»<sup>6</sup>. В учебнике 1999 г. к уже имевшемуся тезису добавлено одно слово, и криминалистика названа «специальной юридической наукой прикладного характера». Авторы подчеркнули, что юридическая сущность криминалистики «обусловлена ее общими и частными задачами, объектами и предметом познания, ее социальной значимостью, служебными функциями в строгом соответствии ее разработок и рекомендаций уголовно-процессуальному закону... Тесная связь криминалистики с другими науками своего цикла (уголовным процессом, уголовным правом, криминологией, теорией оперативно-розыскной деятельности, судебной статистикой) вполне естественна и закономерна. Более того, эта связь наряду с ее служебными функциями во многом определяет ее юридическую природу и предназначение»<sup>7</sup>. В учебниках 2005 г. и 2010 г. основные аргументы юридической природы криминалистики остались прежними<sup>8</sup>. В предисловии к 4-му изданию цитируемого учебника Н. П. Яблоков справедливо отметил, что криминалистика – одна из тех *юридических наук*, о которых справедливо говорят, что она находится на переднем крае борьбы с преступностью<sup>9</sup>.

А. Г. Филиппов в учебнике 2007 г. пишет, что все исследуемые криминалистикой закономерности «относятся исключительно к преступлениям и к расследованию преступлений. Она призвана обслуживать деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, все разрабатываемые в криминалистике приемы и рекомендации основаны на строгом соблюдении закона. Разумеется, криминалистика использует определенные положения других наук, в том числе естественных и технических (как и другие науки используют отдельные положения криминалистики), но это никоим образом не может поставить под сомнение ее правовую природу»<sup>10</sup>.

<sup>1</sup> Здесь и далее дается краткий обзор точек зрения на природу криминалистики в учебной литературе, во-первых, потому, что именно в учебной литературе отражается разнообразие позиций по этому теоретическому вопросу и, во-вторых, теоретических работ, посвященных природе криминалистики, особенно на монографическом уровне, чрезвычайно мало.

<sup>2</sup> Криминалистика : учеб. для вузов / под ред. Р. С. Белкина. М.: Норма: Инфра-М. 1999. С. 71.

<sup>3</sup> См., например: Криминалистика : учеб. для студентов вузов / под ред. А. Ф. Вольнского, В. П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана. 2008. С. 22; и др.

<sup>4</sup> Лаврухин С. В. Природа криминалистики и вопросы правоприменения // Криминалистика в системе правоприменения : материалы конф. Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 27–28 октября 2008 г. М., 2008. С. 52.

<sup>5</sup> Эксархопуло А. А. Криминалистика : учеб. СПб., 2009. С. 42.

<sup>6</sup> Криминалистика : учеб. для вузов / отв. ред. Н. П. Яблоков. М.: БЕК. 1996. С. 2.

<sup>7</sup> Криминалистика : учеб. / отв. ред. Н. П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ. 1999. С. 11, 19–20.

<sup>8</sup> Криминалистика : учеб. / отв. ред. Н. П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ. 2005. С. 28; Криминалистика : учеб. / под ред. Н. П. Яблокова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М. 2010. С. 23, 31–32.

<sup>9</sup> Там же. С. 18.

<sup>10</sup> Криминалистика : учеб. / под ред. А. Г. Филиппова. М.: Высшее образование. 2007. С. 15–16, 19–20.

К числу специальных юридических дисциплин относит криминалистику и Н. Г. Шурхнов<sup>1</sup>. Е. П. Ищенко полагает, что «криминалистика – юридическая наука прикладного характера – дает в руки следователей, оперативно-розыскных работников и экспертов-криминалистов научнообоснованные и проверенные практикой средства, приемы и методы раскрытия, расследования и предупреждения любых, даже самых сложных, преступлений»<sup>2</sup>.

В ходе научной дискуссии о природе криминалистики на конференции в МГУ им. М. В. Ломоносова 27 октября 2008 г. А. С. Подшибякин подчеркнул, что криминалистика должна включаться в группу – «специальные юридические дисциплины»<sup>3</sup>. Эта позиция была поддержана многими участниками конференции.

Если обратиться к словарю В. И. Даля, природа, в рассматриваемом нами значении, это «свойство, качество, принадлежность или сущность»<sup>4</sup>. С. И. Ожегов также полагал, что природа – это «основное свойство, сущность»<sup>5</sup>.

Очевидно, что вопрос, какова природа криминалистики, звучит абсолютно недвусмысленно – какова ее сущность? Представляется, что аргументы, которые приводятся сторонниками точки зрения о юридической природе криминалистики, звучат более весомо. Более того, несмотря на то, что относительно природы криминалистики учеными высказываются разные позиции, практически все они единодушны во мнении о том, что криминалистика должна оставаться в ряду наук юридического цикла. Уточним и конкретизируем авторскую позицию по этому вопросу.

1. Криминалистика представляет собой элемент системы юридических наук уголовно-правового цикла; элементы (разделы) криминалистики, в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка. Системная целостность уголовно-правовых наук как составной части единой юридической науки возможна лишь при смысловом единстве и, следовательно, непротиворечивости юридических понятий, а это достижимо только при наличии исходного общего юридического понятия и соответствия ему всех более конкретных юридических понятий. На наш взгляд, это утверждение приобретает особую значимость при определении предметной сферы конкретной отрасли научного знания. В связи с этим можно предложить следующее определение криминалистики.

*Криминалистика – это специальная юридическая наука уголовно-правового цикла о системе принципов и методов познания материальных, идеальных следов в механизме преступной деятельности и основанной на этом знании криминалистической деятельности, обусловленной возникающими правоотношениями и направленной на реализацию криминалистическими приемами и средствами назначения уголовного судопроизводства.*

2. Криминалистический метод как разновидность познания – это последовательный путь углубления и развития знаний о материальных и идеальных следах в механизме преступной и криминалистической деятельности, не прекращающееся движение от эмпирического уровня знаний к теоретическому уровню, от достигнутого уровня теории к более высокому уровню, от уже сложившегося понятия криминалистики к новому, теоретически более содержательному и богатому понятию.

Изложенное позволяет определить *методологию науки криминалистики* как учение о системе ценностей, принципов, функций и методов криминалистического познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности, осуществляемого в ходе теоретических и практических исследований и направленного на получение сведений, относящихся к предмету криминалистики.

<sup>1</sup> Криминалистика : учеб. М.: Юрист. 2004. С. 11; Криминалистика : учеб. М.: Эксмо. 2005. С. 14.

<sup>2</sup> Криминалистика : учеб. для вузов / под общ. ред. Е. П. Ищенко, А. Г. Филиппова; под ред. В. Д. Зеленского, Г. М. Меретукова. М.: Высшее образование. 2006. С. 18.

<sup>3</sup> Подшибякин А. С. О сущности и предмете криминалистики и основных направлениях ее разрушения // Криминалистика в системе правоприменения : материалы конф. Москва, МГУ им. М. В. Ломоносова, 27–28 октября 2008 г. С. 64.

<sup>4</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. М., 1998. Т. 3. С. 439.

<sup>5</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка : 70 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М., 1990. С. 596.



3. Криминалистика, «родившись в недрах» уголовно-процессуальной науки, обрела свою самостоятельность именно в системе юридических наук уголовно-правового цикла. Находясь в этой системе, криминалистика имеет правовую природу и все признаки науки юридической.

*Место криминалистики в системе юридических наук уголовно-правового цикла обусловлено ее сущностью, предметом, методологией, объектами познания; подтверждается развитием научных взглядов на этот вопрос и проведенным нами обобщением практики.*

4. В ходе научного исследования объектов познания юридических наук уголовно-правового цикла неточности в формулировании предмета криминалистического научного исследования являются методологическими ошибками и в последующем приводят к поверхностному изложению криминалистически значимых признаков преступной деятельности. В свою очередь, такие результаты остаются не востребованы практикой, так как ведут к аналогичным результатам, например, при описании алгоритма деятельности следователя на уровне частной криминалистической методики.

Интегративный характер криминалистики не означает возможности необоснованного «вторжения» в предметные сферы других юридических наук уголовно-правового цикла. Необходима дифференциация знаний при изучении общих объектов познания.

5. Полагаем, что вопрос дифференциации знаний при изучении общих объектов познания является одним из основных как в криминалистике, так и любой другой отрасли научного знания. Одним из путей его решения является определение критериев для разграничения предмета криминалистики от предметов ведения других юридических наук уголовно-правового цикла. Такими критериями могут, например, являться *цель и задача познания*. В свою очередь, целью познания в криминалистике необходимо считать установление следовой картины события преступления, а, соответственно, задачей – обнаружение и работу с материальными и идеальными следами-последствиями преступления.

6. Полученные теоретические знания проверяются на практике, а в последующем, в ходе ее обобщения и анализа – уточняются, конкретизируются и дополняются.

Если экстраполировать цель и задачу познания в науке криминалистике на практическую деятельность, то практической целью будет установление следовой картины единичного события преступления, а, соответственно, задачей – своевременное обнаружение, фиксация, изъятие и исследование следов-последствий преступления в ходе расследования конкретного уголовного дела.

Наибольшее практическое значение в криминалистике имеет научное обоснование перехода от познания материальных и идеальных следов в механизме преступной деятельности к уголовному преследованию и назначению виновным справедливого наказания либо к отказу от уголовного преследования невиновных, освобождению их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ).

Если этот переход обеспечен, а мы полагаем, что это одна из *функций криминалистики*, то решаются задачи уголовной политики и уголовного судопроизводства. Если же нет, то многие преступления остаются нераскрытыми, виновные лица не установленными, потерпевшие не защищенными государством. Возможны и другие негативные последствия.

Проведенное нами обобщение практики также показало, что *в ходе реализации этой функции взаимосвязь и соотношение криминалистики с уголовным и уголовно-процессуальным правом проявляется наиболее ярко, что, в свою очередь, обуславливает ее юридическую природу.*

7. Роль и значение криминалистики заключается в том, что, находясь на переднем крае борьбы с преступностью, она на практическом уровне обеспечивает установление следовой картины происшедшего события криминалистическими приемами и средствами.

В ряде случаев следователь установить следовую картину преступления не может. Естественно, причин, по которым этого не происходит, чрезвычайно много. Преступник может быть таким «подготовленным», что просто не оставляет материальных следов преступления, следовательно, и познать их в будущем будет невозможно. Такие причи-

ны являются объективными, они не зависят от сознания, воли, профессионализма лица, ведущего расследование. Вторая группа причин – субъективные. Они зависят от профессиональной подготовленности следователя, его опыта работы, наличия криминалистических знаний и умений.

Следовательно, одна из задач криминалистики как науки, в решении которой проявляется ее роль и значение в общей системе юридических наук уголовно-правового цикла – сократить число случаев, по которым установление следовой информации не произошло по субъективным причинам (отсутствие знаний, опыта, тактические и процессуальные ошибки, нарушения закона и т. п.). Решение этой задачи будет способствовать повышению эффективности правоприменения и реализации мер уголовной политики.

8. Соотношение криминалистики с уголовным и уголовно-процессуальным правом можно определить как соотношение *самостоятельных элементов единой системы юридических наук уголовно-правового цикла*, которое проявляется, с одной стороны, в том, что многие положения криминалистики воспринимаются законодателем и получают правовую регламентацию. С другой стороны, основой для выработки тактических рекомендаций по производству следственных действий, алгоритмов расследования является процессуальная регламентация деятельности участников уголовного процесса и уголовно-правовая характеристика преступлений.

Взаимосвязи отраслей научного знания носят устойчивый и двухсторонний характер. Научно обоснованные рекомендации криминалистики по расследованию отдельных видов и групп преступлений как конечный продукт криминалистической науки согласуются с уголовно-правовыми и уголовно-процессуальными, взаимно дополняют, развивают и обогащают их.

Юридическая квалификация содеянного есть динамический комплексный процесс применения достижений криминалистики, процессуальных и материально-правовых норм на различных стадиях уголовного судопроизводства, подчиняющийся не только требованиям уголовного закона, но и процессуальным правилам.

Реализация уголовных правоотношений невозможна вне уголовного судопроизводства, в содержание которого входит не только деятельность уголовно-процессуальная, но и деятельность криминалистическая, что также свидетельствует о взаимосвязи отраслевых наук с криминалистикой.

9. В ходе криминалистической деятельности, осуществляемой в уголовном судопроизводстве, возникают уголовно-процессуальные отношения. Вместе с тем проведенный анализ показал, что вопросы, относящиеся к деятельности *эксперта-криминалиста*, а тем более *следователя-криминалиста*, лишь отчасти регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, наряду с которым существуют и другие федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, определяющие и регламентирующие некоторые вопросы в деятельности эксперта-криминалиста и следователя-криминалиста.

Таким образом, имеются все основания для утверждения о фактическом существовании криминалистических отношений, регламентированных не только уголовно-процессуальным законодательством, но и рядом федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов. Причем в одном случае, когда криминалистическая деятельность осуществляется в уголовном судопроизводстве, она, по своей сути и содержанию, является деятельностью процессуальной, а в другом – носит самостоятельный характер.

Криминалистика, пройдя путь от естественнонаучной до юридической дисциплины, имеет специфический предмет и метод регулирования. В настоящее время вполне закономерным будет являться разработка и принятие федерального закона, в котором будут учтены все основные вопросы, связанные с криминалистической деятельностью. Предлагаемый к принятию федеральный закон может быть назван «О криминалистической деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Смахтин Е. В. Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла: теория и практика : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 10–16.

10. Использование достижений естественнонаучных дисциплин в уголовном судопроизводстве вовсе не означает, что уголовно-правовые науки, в том числе и криминалистика, имеют естественнонаучный характер. Речь идет только об использовании достижений естественных наук в раскрытии и расследовании преступлений. «Проводником» этих достижений в практическую деятельность органов правоохраны и выступает криминалистика.

В заключение отметим, что естественнонаучный, технический характер криминалистики проявляется, как уже говорилось, в использовании достижений соответствующих отраслей научного знания и приспособлении их для нужд расследования. В настоящее время эти вопросы, как правило, рассматриваются в такой сформировавшейся отрасли научного знания, как судебная экспертиза. Полагаем, что негативной тенденцией в развитии криминалистики можно считать как недавнее изменение научной специальности 12.00.09 и отсутствие в ней судебной экспертизы, так и происходящий в настоящее время отрыв криминалистики от «материнской» уголовно-процессуальной науки в самостоятельную научную специальность 12.00.12 наряду с судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельностью. Убеждены, что в перспективе это окажет негативное влияние как на развитие криминалистики, так и на вышеупомянутые отрасли научного знания.

Обращаясь к тематике конференции, зададимся вопросом, *а нужен ли новый взгляд на практику раскрытия, расследования и предупреждения преступлений?* Нам представляется, что если его (новый взгляд) и попытаться сформулировать, то только с осознанием неразрывной связи отраслевых наук (уголовного права, уголовного процесса) и криминалистики.

#### **E. V. Smakhtin**

Doctor of Law, associate Professor

(The Institute of law, economy and management of Tumen' State University)

#### **Some aspects of the development of scientific views on the nature of criminalistics**

The author of article comes to a conclusion about that the criminalistics is a special legal science of criminal law cycle, separation of criminology from the criminal process may have a negative impact on both sciences.

**Keywords:** criminalistics; criminal process; nature of criminalistics.

**Сведения об авторе:** Смахтин Евгений Владимирович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права, экономики и управления Тюменского государственного университета.