

## ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

С.А. Каримова,  
магистрант ИГиП ТюмГУ  
направление «Юриспруденция»  
Sony1995@mail.ru  
Научный руководитель:  
Н.В. Данилова,  
доцент кафедры административного и  
финансового права ИГиП ТюмГУ,  
кандидат юридических наук, доцент

Развитие современного общества немыслимо без широкого использования природных ресурсов в целях удовлетворения растущих потребностей общества. Зачастую такое антропогенное воздействие имеет негативный характер – вызывает деградацию естественных экологических систем и истощение ресурсов, а также другие негативные для природной среды последствия [1; 3]. Это обуславливает потребность в эффективных правовых механизмах возмещения причиненного окружающей среде вреда. Одним из таких механизмов выступает институт гражданско-правовой ответственности за экологический вред.

В научной литературе институт возмещения вреда, причиненного окружающей среде, всегда привлекал внимание исследователей. В советский период указанной проблематикой занимались С. Т. Аттокуров [2], В.П. Егоров [3], С.Н. Кравченко [4], В.Л. Мищенко [5], Е.В. Новикова [6]. В постсоветский период диссертационные исследования были подготовлены Е.Е. Борисовой [1], Н.Г. Нарышевой [7], Л.В. Криволаповой [8], А.Л. Ивановой [9], Г.А. Мисник [10]. Несмотря на разработанность темы, многие аспекты до сих пор сохраняют свою актуальность, в частности, интерес представляет определение содержания понятия «вред, причиненный окружающей среде», характеристика его элементов и признаков, а также легальная дефиниция термина «вред, причиненный окружающей среде» и ее толкование в судебной правоприменительной практике.

### **Понятие и элементы вреда, причиненного окружающей среде**

Понятие вреда широко известно в теории права и цивилистике. Вред выступает одним из необходимых условий наступления ответственности, и в гражданско-правовом смысле под ним понимают «всякое умаление личного или имущественного блага» [11; 456], «неблагоприятные для потерпевшего имущественные и неимущественные последствия» [12; 333].

Что касается вреда, причиненного окружающей среде неправомерными деяниями, то даже его наименование в научных исследованиях остается дискуссионным. При этом каждый из авторов вкладывает в него свое собственное содержание. Так, М.М. Бринчук пишет, что «вред, причиняемый нарушением правовых экологических требований, называется в доктрине права окружающей среды экологическим или экогенным вредом» [13; 183]. И.Ф. Панкратов считает, что экологический вред вбирает в себя как вред, причиняемый окружающей среде, так и вред, причиняемый неблагоприятным воздействием самой этой среды (природные катастрофы, бедствия) [14]. В.В. Петров, напротив, определяет экологический вред только как часть вреда, причиненного в результате нарушения природоохранного законодательства, и рассматривает его как «...посягающий на экологические интересы общества в чистой, здоровой, продуктивной, генетически многообразной природной среде обитания» [15; 28]. Такая неопределенность в отношении объема содержания понятия «вред, причиненный окружающей среде», смешение с экологическим вредом приводят к сложностям в формировании единообразной судебной практики [16; 26].

На наш взгляд, в рамках рассмотрения института гражданско-правовой ответственности речь должна идти именно о вреде, причиненном окружающей среде, а не об экологическом. Из самой формулировки «вред, причиненный окружающей среде», следует, что существует конкретное лицо, причинившее этот вред (причинитель вреда), на которого может быть возложена ответственность. Такая же составляющая вреда, как вред, наступающий в результате неблагоприятного воздействия самой окружающей среды на какие-либо объекты, например, в случае стихийного бедствия, не носит антропогенного характера. Следовательно, такой вред не может

быть возмещен. Источником вреда в такой ситуации становится сама окружающая среда, которая является объектом, но никак не субъектом деликтных отношений.

Если же рассматривать экологический вред в узком смысле, как это предлагает В.В. Петров, т.е. как нарушающего исключительно экологические интересы общества, то тогда такой способ восстановления нарушенного права, как возмещение вреда, вовсе к нему неприменим. Экологический вред в такой трактовке не связан с имущественными потерями, а возмещение вреда имеет целью восстановление имущественной сферы потерпевшего субъекта права. Из этого видно, что использование термина «экологический вред» (как в узком, так и в широком смысле) для целей гражданско-правовой ответственности непригодно. Поэтому далее мы будем оперировать термином «вред, причиненный окружающей среде».

Прежде чем определить особенности данной разновидности вреда, рассмотрим, какое содержание в данную категорию вкладывает цивилистическая наука и законодательство.

В юридической литературе вред принято подразделять на имущественный (материальный) и неимущественный (моральный). Материальный вред – это «... уменьшение стоимости поврежденной вещи, уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов и т. п.» [11; 456]. Общепризнанно, что денежным выражением материального вреда выступают убытки.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (Части первой) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) убытки включают в себя: 1) расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права; 2) реальный ущерб в виде утраты или повреждения имущества; 3) неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено, именуемые упущенной выгодой. Применительно к сфере природопользования использование всех этих трех составляющих имущественного вреда вполне обоснованно. Так, стоимость рекультивационных работ, которые необходимо произвести для восстановления поврежденной почвы, есть ни что иное, как расходы, которые землевладелец, чье право было нарушено, должен будет понести. Реальный ущерб могут составлять, например, вырубленные деревья, снятый плодородный слой почвы и т.п. Незаконная рубка лесных насаждений третьими лицами на арендованном лесном участке для целей заготовки древесины, ведет к неполучению арендатором доходов, который и составляет упущенную выгоду.

Что же касается второго элемента вреда - морального, то он представляет собой физические или нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на нематериальные блага гражданина (ст. 151 ГК РФ). Ряд исследователей указывают на существование морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями [13; 184, 17; 14]. С этим можно согласиться, однако в судебной практике дела о компенсации морального вреда, причиненного вследствие нарушения права на благоприятную окружающую среду, практически не встречаются. Такую ситуацию находим вполне объяснимой. Учитывая, что моральный вред в связи с особенностями природной среды и масштабом негативных последствий может быть причинен широкому кругу лиц [17; 15], представляется затруднительным определить, кем и в какой мере перенесены страдания.

#### **Признаки вреда, причиненного окружающей среде**

Учитывая неоднозначное использование в экологических правоотношениях термина «вред», попытаемся сформулировать его признаки.

Во-первых, он наносится природным и природно-антропогенным объектам.

Во-вторых, имеет антропогенный характер, который заключается в том, что вред окружающей среде наносится непосредственно человеком [25; 86].

В-третьих, причиненный вред должен обладать стоимостной характеристикой, должна существовать возможность реально исчислить вред, подлежащий возмещению. Это связано с тем, что вред, причиненный окружающей среде, посягает на имущественные интересы собственника природных ресурсов или природопользователя, лишая их возможности использовать эти ресурсы, получать от этого доход. Кроме того, такой вред приводит к тому, что на собственника ложится дополнительное обременение в виде необходимости восстанов-

ления поврежденных, уничтоженных или загрязненных компонентов окружающей среды. Именно затраты на восстановление, реальный ущерб и неполученные доходы, а также соответствующие таксы и методики, при их наличии, позволяют определить вред в материальном эквиваленте.

В-четвертых, помимо экономического элемента, содержит еще и экологический элемент: нарушает публичный интерес общества в благоприятной окружающей среде.

#### **Определение вредных последствий. Проблемы легальной дефиниции «вред, причиненный окружающей среде»**

Легальная дефиниция вреда окружающей среде содержится в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды»: вред окружающей среде - это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов (ст. 1). Вместе с тем, ст. 77 этого же закона устанавливает, что юридические и физические лица обязаны в полном объеме возместить вред, который причинен окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем и иного нарушения законодательства.

Внимательное прочтение позволяет увидеть противоречия между этими нормами. Как видим, в ст. 77 законодатель определяет деградацию и истощение не как сам вред, а как явления, его обуславливающие. При этом, что важно, вред здесь рассматривается как следствие любого из перечисленных воздействий, так сказать альтернативно: либо а) загрязнения, либо б) истощения, либо в) порчи, либо г) деградации и т.д. В то время, как из ст. 1 вытекает, что одновременно должны быть доказаны: а) факт загрязнения и б) факт деградации экосистем или истощения природных ресурсов. На это обращает внимание и Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»: судьям при разрешении дел о возмещении вреда окружающей среде, необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия в виде деградации экологических систем, истощения ресурсов или иных последствий (п. 40).

Отметим, что в судебной практике именно таким образом трактуется норма ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 апреля 2015 г. № Ф02-1277/2015 по делу № А58-2274/2013; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2015 г. № 11АП-7105/2015 по делу № А65-314/2015).

Как видим, вопрос корректной дефиниции «вреда, причиненного окружающей среде» является далеко не схоластическим и имеет практическое значение, так как именно ответ на него позволяет определить, какие именно факты и обстоятельства подлежат доказыванию при рассмотрении дело *возмещении вреда окружающей среде*. В то же время неясно, каким именно образом следует доказывать наличие деградации экосистем и истощение природных ресурсов. Тем более, что законодательных определений указанных негативных процессов нет. С этой точки зрения, ни легальная дефиниция вреда окружающей среде, содержащаяся в ст. 1, ни формулировка ст. 77, не удовлетворяют признакам правовой определенности.

В свете изложенного, на наш взгляд, особую актуальность приобретает вопрос о взаимосвязи вреда, причиненного окружающей среде, и экологических нормативов.

Как нам представляется, для устранения двоякого толкования по данному вопросу следует конкретизировать легальную дефиницию «вред, причиненный окружающей среде», увязав ее с экологическими нормативами. Она может быть изложена в следующей редакции: «вред, причиненный окружающей среде – это негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, и иного нарушения требований законодательства, приведших к превышению установленных нормативов в области охраны окружающей среды». Одновременно необходимо ч. 1 ст. 77 необходимо изложить в следующей редакции: «Юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде сверх установленных нормативов в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством».

## Выводы

Вред, причиненный окружающей среде, представляет собой такое негативное изменение этой среды, которое, во-первых, нарушает нормальное функционирование самой окружающей среды, посягает на ее природные объекты, во-вторых, нарушает имущественные права собственников и природопользователей, и, в-третьих, может посягать на неимущественное право каждого на благоприятную окружающую среду. Это определение соответствует представлению о вреде, причиненном окружающей среде, как совокупности экологического, экономического (имущественного) и неимущественного элементов.

Вред, причиненный противоправными деяниями и, соответственно, возмещаемый в рамках гражданско-правовой ответственности, обладает следующими признаками: 1) первоначальным объектом вреда выступают природные и природно-антропогенные объекты окружающей среды; 2) вред носит антропогенный характер; 3) вред носит экономический характер, но в равной мере посягает и на не подлежащий оценке публичный интерес общества в благоприятной окружающей среде.

Оценка вредных последствий должна осуществляться на основании доказательства превышения нормативов в области охраны окружающей среды. Именно их превышение является необходимым и достаточным условием для привлечения виновных к гражданско-правовой ответственности. Для устранения противоречий в судебной правоприменительной практике необходимо скорректировать легальную дефиницию «вред, причиненный окружающей среде», увязав его с экологическими нормативами.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Борисова Е.Е. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей природной среде: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2002. – 28 с.
2. Аттокуров С.Т. Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства об охране природы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1974. – 20 с.
3. Егоров В.П. Особенности возмещения убытков, причиненных нарушением законодательства об охране природы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1975. – 25 с.
4. Кравченко С.Н. Имущественная ответственность за причинение вреда природным объектам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1977. – 16 с.
5. Мищенко В.Л. Эффективность гражданско-правовой ответственности в области охраны природы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. – 21 с.
6. Новикова Е.В. Правовые формы возмещения вреда природной среде, причиненного предприятием: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1988. – 26 с.
7. Нарышева Н.Г. Возмещение вреда, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей среды: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – 23 с.
8. Криволапова Л.В. Правовое обеспечение возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 22 с.
9. Иванова А.Л. Возмещение экологического вреда: сравнительно-правовой анализ европейского, немецкого и российского права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 25 с.
10. Мисник Г.А. Возмещение экологического вреда в российском праве. Автореф. ... докт. юрид. наук. – М., 2008. – 56 с.
11. Гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с.
12. Гражданское право. Алексеев С.С. [и др.]; под общ. ред. С.С. Алексеева. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 528 с.
13. Бринчук М.М. Экологическое право [Электронный ресурс]. – М.: Подготовлено для «КонсультантПлюс», 2008. – 305 с.

14. Комментарий к Закону Российской Федерации об охране окружающей природной среды (по разделам) [Электронный ресурс]. Отв. ред. С.А. Боголюбов. – М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА, 1997. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/ohrana-sredy/104.htm>
15. Цит. по: Никишин В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда: идеи В.В. Петрова и современность // Экологическое право. – 2009. – № 2-3. – С. 28-32.
16. Працко Г.С., Чикильдина А.Ю. Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 22-28.
17. Князькин А.Д. Особенности компенсации морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями // Экологическое право. 2013. – № 4. – С. 12-17.
18. Российская газета. – 2012. – № 251.
19. Российская газета. – 1995. – № 29.
20. Лапина М.А. Экологическое право [Электронный ресурс]. – М.: Подготовлено для «КонсультантПлюс», 2009. – 148 с.
21. Нарышева Н.Г. Правовые проблемы возмещения вреда окружающей среде в научных исследованиях кафедры экологического и земельного права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова // Экологическое право. – 2012. – № 4. – С. 14-19.
22. Борисова Е. О правовых аспектах возмещения вреда, причиненного окружающей природной среде // Правосудие в Восточной Сибири. – 2001. – № 3-4. – С. 85-88.
23. Комментарий к Федеральному закону «Об охране окружающей среды». Бажайкин А.Л. [и др.]; под общ.ред. О.Л. Дубовик. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 560 с.
24. Пермиловский М.С. Право на благоприятную окружающую среду в иерархии конституционных ценностей // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 2. – С. 109-113.
25. Митякина Н.М. Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Белгород, 2005. – 211 с.
26. Велиева Д.С. Сущность экологического вреда и специфика его возмещения: конституционно-правовой аспект // Современное право. – 2011. – № 5. – С. 43-47.

#### **АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ**

**О.Н. Коротаева,  
ученица МАОУ СОШ № 15  
города Тюмень  
olga.uskova.2002@mail.ru  
Руководитель:  
Е.С. Булычева,  
социальный педагог  
МАОУ СОШ № 15 города Тюмень,  
lenserg@list.ru**

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию 1 декабря 2016 г. [1] указал, что «борьба с коррупцией – это не шоу, она требует профессионализма, серьезности и ответственности, только тогда она даст результат, получит осознанную, широкую поддержку со стороны общества».

Одним из важных направлений актуализации такой поддержки государства со стороны общественности исследователи справедливо называют антикоррупционную экспертизу законодательных актов и их проектов [8]. Как представляется, ей принадлежит важное место в обеспечении качества законов. Но поскольку данное средство не выработано российской правовой мыслью, а имплементировано из международных нормативных