

практика применения данной статьи нормализуется сама собой. Как только ситуация с применением ст. 99 ГПК РФ изменится в лучшую сторону, потенциальный истец будет принимать меры к проверке основательности своего иска перед подачей его в суд, а ответчик – возможных на него возражений. Кроме этого, стороны спора будут воздерживаться от систематического противодействия правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, в том числе на стадии подготовки его к судебному разбирательству (п. 3 ст. 150 ГПК РФ). Добавим также, что надлежащее применение ст. 99 ГПК РФ будет способствовать повышению уровня судебной культуры, формированию у сторон уважительного отношения не только к суду, но и, хотя бы в рамках судебного спора, друг к другу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. - 18.11.2002. - № 46.
2. Решение Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 05.02.2015г. по делу №2-2634/2014 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/b6OSlkPsL7HC> (дата обращения 10.04.2017г.)
3. Решение Елизовского районного суда Камчатского края от 08.11.2013г. по делу № 2-2531/13 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/j5OCgdHsV1JC> (дата обращения 10.04.2017г.)
4. Инютина М.Г. Проблемы применения нормы о взыскании компенсации за потерю времени // Вестник магистратуры. 2013. № 3. С. 97 - 100.
5. Шанькин Д.А. Компенсация за фактическую потерю времени // Вестник Бурятского государственного университета. 2013. № 2. С. 173 – 176.
6. Решение суда Ямало - Ненецкого автономного округа от 11.10.2010г. по делу № 33-2984 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/351252> (дата обращения 10.04.2017г.)
7. Решение Ростовского областного суда от 15.05.2012г. по делу № 33-3705 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/7894510> (дата обращения 10.04.2017г.)
8. Бадмаев Ч.Ю. Взыскание компенсации за потерю времени // Советник юриста. 2010. № 3. С. 33 – 41.
9. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10 июля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 46 - 47. Ст. 478. (Документ утратил силу).
10. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (Документ утратил силу).
11. Решение Санкт - Петербургского городского суда от 21.12.2011г. по делу № № 33-19056 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/3395983> (дата обращения 10.04.2017г.)

ОТНОШЕНИЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ К КАТЕГОРИИ «ГРАЖДАНСКАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Ф.Ф. Каримова,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
faniya.karimova.96@mail.ru
Научный руководитель:
Н.В. Сухова,
доцент кафедры гражданского права и
процесса ИГиП ТюмГУ,
кандидат юридических наук, доцент

Обращаясь к вопросу о процессуальной ответственности нужно заметить, что с самого зарождения российской (советской) науки гражданского процесса существует дискуссия о данном феномене.

Проблема начала исследоваться в 1970-1980 гг., в то время, когда в праве традиционно выделялись лишь такие виды юридической ответственности, как уголовная, административная, гражданская и дисципли-

нарная. В рамках такого выделения считалось, что отрасль гражданского процессуального права лишь обеспечивает принудительную реализацию норм материального права, поэтому говорить о процессуальной ответственности, как самостоятельном явлении, спорно. Целый ряд исследователей, так или иначе, отвергали существование такого «нетрадиционного» вида ответственности, указывая на то, что она лишь реализует наказание [10].

Вместе с тем были и те, кто настаивал, как на самостоятельности гражданского процессуального права в качестве отрасли, так и на существовании процессуальной ответственности в качестве специфической категории.

Так, Н.А. Чечина [11], М.И. Штефан [12], Н.В. Кузнецов [6] сошлись в позиции, согласно которой гражданская процессуальная ответственность может быть выделена в отдельный вид юридической ответственности по отраслевому принципу. Аргументами выступали теоретические положения о том, что каждая отрасль права должна обладать набором отличительных признаков, одним из которых является юридическая ответственность.

В основу идеи рассмотрения гражданского процессуального права как самостоятельной отрасли легла известная работа С.С. Алексеева. По мысли теоретика предмет правового регулирования имеет «первоочередное повышенное системообразующее значение» для отраслей права и является критерием самостоятельности каждой. Помимо предмета любая отрасль имеет и свою функцию, в которую входит обеспечение определенного юридического режима правового регулирования специальной группы общественных отношений. Термин юридический режим автором используется в качестве совокупности метода правового регулирования и его механизма. Также был выделен признак, в соответствии с которым отрасль права имеет основной институт, т.е. комплекс нормативных предписаний, посвященный определению предмета отрасли права, ее задачам и отраслевым принципам.[4]

Исходя из этих положений. Н.А. Чечина, как сторонница изучения гражданского процессуального права в качестве самостоятельной отрасли, в свое время обосновала существование явления гражданской процессуальной ответственности. Она утверждала, что: «Гражданская процессуальная ответственность обладает как общими свойствами юридической ответственности, так и имеет специфические особенности. Общие свойства определяются ее родовыми признаками, а специфические – видовыми. Первые производны от содержания юридической ответственности, а вторые – от особенностей гражданского процессуального права».[9]

Помимо этого, нельзя не обратить внимание на то обстоятельство, что на протяжении длительного времени развития данного института, отсутствовало общепризнанное определение понятия «гражданская процессуальная ответственность», которое бы отражала природу и специфику рассматриваемой категории. Однако М.И. Штефаном предложено подходящее определение спорного понятия, которого придерживались как советские ученые, так принимают и многие современные исследователи. По мысли М.И. Штефана, гражданская процессуальная ответственность - это установленные гражданскими процессуальными нормами и обеспеченные государственным принуждением меры воздействия на лицо, совершающее правонарушение, в виде возложения обременительной обязанности или некомпенсируемого лишения прав имущественного или личного характера по совершению определенных гражданских процессуальных действий или применения других мер государственного принуждения за совершение противоправных гражданских процессуальных действий или бездействий [12].

Стоит отметить, что на современном этапе развития института гражданской процессуальной ответственности ситуация не изменилась, и до сих пор нет единого мнения о ее существовании. Так, сторонник опровержения гражданской процессуальной ответственности Е.Г. Лукьянова утверждает, что такого вида ответственности нет, имеет место лишь материально-правовая ответственность за нарушение процессуальных норм. Данная позиция аргументируется в сравнении с уголовно-правовой сферой, когда преступления против правосудия влекут за собой уголовную ответственность [1].[7] К этому положению также бесспорно добавляется существование административной ответственности.

С этой точки зрения, профессор М.К. Треушников утверждает о допустимости такого понятия, как ответственность в гражданском судопроизводстве.[9] Аргументирует свою позицию тем, что наличие норм в ГПК РФ о наложении штрафа за действия, негативно влияющие на судопроизводство, не может служить достаточным основанием для рассмотрения их в качестве гражданской процессуальной ответственности. Санкции за нарушение норм ГПК РФ [3] не являются специальной мерой процессуальной ответственности, а являются разновидностью административной ответственности [2].

Одним из сторонников существования гражданской процессуальной ответственности является профессор Г.А. Жилин. Он утверждает, что гражданский процесс специфичен, как и его регулирование. Это и не дает возможности обеспечивать надлежащее развитие процесса другими видами юридической ответственности. В гражданском процессе нельзя применять меры уголовной, гражданской, административной и дисциплинарной ответственности за нарушение положений, закрепленных в ГПК РФ. Это объясняется спецификой целей, задач и характера правоотношений гражданского судопроизводства.[5]

Из позиций современных исследователей видно, что в настоящее время нет единого мнения о природе, как гражданского судопроизводства, так и гражданской процессуальной ответственности.

Мы считаем, что можно выделить такой вид юридической ответственности, как гражданская процессуальная. Наличие данного феномена можно считать оправданным, аргументировав специфичностью самого гражданского процессуального права как отдельной отрасли и существованием гражданского процессуального правонарушения, как самостоятельного вида.

Также следует отметить, что в рамках действующего законодательства вряд ли можно говорить о наличии в гражданском судопроизводстве действительного закрепленного, самостоятельного и эффективно работающего института ответственности. И для решения данной проблемы, на наш взгляд, необходимо обратиться к законодательной практике Гонконга, где проведена реформа гражданского процессуального законодательства. В процессуальный закон введены положения, регламентирующие гражданскую процессуальную ответственность, что, по мнению Питера К.Х. Чана, является весьма продуктивным нововведением [8]. Председатель Верховного суда Гонконга, Д. Ма, выразил свою позицию по вопросу реформы так: «после проведенной реформы, где все участники процесса заинтересованы в исходе дела и в достижении основной цели, стороны несут полную ответственность перед судом. Ответчикам больше не позволено занимать позицию «позволять спать собаке врать». Пассивное поведение ответчика в надежде, что ему после длительных задержек вынесут какое-либо смягченное решение, не допускается» [8].

Посредством этого считаем возможным решить данную проблему на законодательном уровне, включив в ГПК РФ отдельную главу, которая бы регулировала все вопросы такого специфического вида юридической ответственности, как гражданская процессуальная ответственность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: по сост. на 20 января 2017 г. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.
2. Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 17 апреля 2017 г. – 2002. - № 1.- Ст. 1, 2.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: по сост. на 1 января 2017 г. – 2002. - № 46. - Ст.4532.
4. Алексеев С.С. Структура советского права / С.С. Алексеев. - М.: Юрид. лит. - 1975. - 264 с.
5. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н. В. Алексеева, В. В. Аргунов, Б. А. Горохов и др.; отв. ред. Г. А. Жилин; Верховный суд РФ, Высший арбитражный суд РФ, Российская академия правосудия. -7-е изд., перераб. и доп., науч. - М.: Проспект, 2015. - 864 с
6. Кузнецов Н.В. Санкции в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н.В. Кузнецов. - Саратовский юридический институт им. Д. И. Курского. – Саратов, 1981. – 24 с.

7. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права / Е.Г. Лукьянова. - М.: Норма, 2003. - 240 с.
8. Питер К.Х. Чан. Реформа гражданского процесса в Гонконге: критический взгляд на применение реформы на практике / Питер К.Х. Чан. // Вестник гражданского процесса. - № 5. - 2013. - 290 с.
9. Треушников М.К. [и др.]. Ответственность в гражданском судопроизводстве / под ред. М.К.Треушникова // Учебник, гражданский процесс. - 5-е изд., перераб. И доп. - М.: Статут. - 2014. - 950 с.
10. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / А.В. Цихоцкий. - СибУПК. - Новосибирск, 1998. - 18 с.
11. Чечина Н.А. Категория ответственности в гражданском процессуальном праве / Н.А. Чечина // Избранные труды по гражданскому процессу. - С.-Пб.: Изд. Дом С.-Петерб. гос. ун-та. - 2004. - 656 с.
12. Штефан М.И. Гражданская процессуальная ответственность / М.И. Штефан // Повышение роли гражданско-процессуальной ответственности в охране прав и интересов граждан и организаций. - Киев. - 1988. - 262 с.

ИНДУСТРИАЛЬНЫЕ ПАРКИ КАК ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ОТРАСЛЕЙ

А.И. Клименко,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Государственное
и муниципальное управление»
jinnkl@yandex.ru
Научный руководитель:
Л.В. Ковалева,
доцент кафедры государственного и
муниципального управления,
кандидат экономических наук, доцент

Реструктуризация Российской экономики обосновывает необходимость увеличения доли предприятий обрабатывающих и перерабатывающих отраслей. Уход от модели сырьевой экономики возможен через увеличение доли таких предприятий.

Согласно Указу Президента от 16.01.17 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития РФ на период до 2025» [1] для регионального развития необходимо привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики путем создания ведущих инвестиционных проектов различных уровней, определения расположения особых экономических зон, индустриальных и технологических парков.

Обязательным условием для предоставления государственной поддержки, является вхождение индустриального парка в реестр Министерства промышленности и торговли. Для этого парки должны соответствовать определенным требованиям. [2]

В Постановлении правительства РФ от 04 августа 2015 г № 794 установлены требования к индустриальным паркам: [3]

1. Производительность труда в индустриальном парке за предыдущий отчетный период должна быть выше средней производительности труда в обрабатывающей промышленности субъекта РФ;

2. На территории индустриального парка (создаваемого) размещены или запланированы к размещению (объекты инженерной инфраструктуры).

3. Территория индустриального парка соответствует следующим требованиям:

- Не менее 8 га.
- В состав входит земельные участки промышленности и (или) поселений.
- Не менее 50 % территорий предназначено для размещения и ведения промышленного производства.
- Транспортное сообщение с ближайшими населенными пунктами.

4. Коммунальная инфраструктура парка отвечает следующим требованиям: