

ОШИБКИ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

С. М. Климова,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
sofiya19981@mail.ru
Научный руководитель:
М. Ш. Альмухаметова,
доцент кафедры теории государства и
права и международного права ИГиП ТюмГУ,
кандидат исторических наук, доцент

«Правда и милость да царствует в судах!»

Александр II

История существования суда присяжных заседателей в нашей стране насчитывает более ста пятидесяти лет [1; 13-29]. Однако в его развитии Россия использовала и продолжает применять мировой опыт.

Большинство ученых считают, что суд присяжных зародился в Англии, между тем некоторые историки отдают историческое первенство Франции. Так или иначе, английский опыт в сочетании с собственными правовыми традициями и национальными особенностями нашего государства, предопределил развитие, пожалуй, самого оригинального вида судопроизводства, синтезировавшим достижения отечественной юридической науки и зарубежных законодательств [2; 237]. Суд присяжных, основанный на принципах «гласности, презумпции невиновности, народного участия в осуществлении правосудия, состязательности и равенства сторон» [3; 33], занимает значительное место в формировании самого чувства справедливости. Тем не менее вопрос, «как найти “золотую середину”, как определить именно ту меру наказания, которая полностью соответствовала бы тяжести совершенного преступления и дала бы максимальный эффект с точки зрения перевоспитания виновного» [4; 14] остается открытым. Проблемы правосознания присяжных заседателей, объема их полномочий, мотивированности, ясности, понятности вердиктов, обладают непреходящей актуальностью. Действительно, в настоящее время в России институт присяжных заседателей пользуется большой популярностью, но споры в научных кругах и среди общественности по поводу его целесообразности и значимости для осуществления правосудия продолжают. Любое судебное решение в какой-то мере субъективно, поэтому в работе присяжных заседателей не исключены ошибки, о которых пойдет речь в данной статье.

Изучением вопросов, связанных с процессами образования института суда присяжных, его функционирования, степенью правосознания присяжных заседателей как основанием вынесения вердикта, занимались российские (Б.Н. Чичерин, А.Ф. Кони, А.А. Ильюхов, С.В. Боботов, С.А. Пашин и др.) и зарубежные (Р. Уолкер, У. Бернэм, Алексис де Токвиль, Кристен К. Сойер) ученые.

С момента введения суда присяжных в России (20 ноября 1864 г.) начинается принципиально новый этап в развитии судебной системы. Известный теоретик права XIX века Н.Д. Сергеевский отмечал: «В России суд присяжных не является ни плодом исторической жизни русского народа, ни результатом борьбы народа с правительством, он есть нововведение, подражание...» [5; 4]. Участие присяжных заседателей в судопроизводстве повысило уровень общего уважения и доверия к судам среди граждан, увеличили интерес общественности к отправлению правосудия [6; 27].

Но несмотря на все преимущества института присяжных заседателей, вердикты, вынесенные ими, иногда оказываются ошибочными. На это влияет несколько причин.

Во-первых, суд присяжных часто определяют как «суд факта», то есть в ходе уголовного судопроизводства и при вынесении вердикта присяжными заседателями «имеет место не выбор нормы права, как акта квалификации деяния, а решение вопроса о том, насколько данное деяние противоречит естественному праву, праву справедливости, праву, которое основано на нравственности» [7]. Проблема факта и права лишь одна из немногих, которая возникает при отправлении правосудия с участием присяжных заседателей. Накопление судебной

практики, а вместе с ней и вопросов, ждущих своего разрешения, в том числе и на теоретическом уровне, продолжается [8; 35].

Во-вторых, немаловажен состав коллегии присяжных заседателей. В некоторых случаях присяжными оказываются лица, которые либо сами привлекались к уголовной ответственности, либо их родственники. Порой от процентного соотношения людей по полу, возрасту, образованию, занимаемой должности зависит исход судебного разбирательства.

В-третьих, несоблюдение порядка ведения судебного заседания председательствующим судьей, недостаточная квалификация представителей обвинения и защиты, неправильное формулирование вопросного листа, недостаточное разъяснение председательствующим судьей присяжным их роли в судебном производстве, разглашение информации личного характера об участниках процесса, не позволяет осуществлять присяжным заседателям истинное правосудие.

Следует отметить, что такие факторы, как низкое качество предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду с участием присяжных заседателей, достаточно сложная процедура исследования доказательств в суде присяжных, "подобие ситуации" (речь идет о том, может ли каждый из присяжных поставить себя на место подсудимого или потерпевшего) также приводят к необоснованным вердиктам.

И, наконец, ошибочные вердикты присяжных заседателей могут служить актом несогласия с существующим законодательством, правом, принципами судопроизводства. Об этом писал Кристен К. Сойер [9]. Такая ситуация определяет возможность существования их особой разновидности – нуллифицирующего вердикта – «конституционной доктрины, в соответствии с которой подсудимый признается невиновным при полной убежденности присяжных заседателей в его виновности в юридическом смысле» [10]. С точки зрения логики (закон противоречия), категория «невиновный виновный», вытекающая из толкования термина нуллифицирующий вердикт, является неверной, так как несовместимые друг с другом утверждения не могут быть одновременно истинными. Но, вопреки всему, нуллифицирующий вердикт не является ошибочным решением, и полностью соответствует требованиям закона.

В науке велись споры по вопросу о том, могут ли присяжные оправдать подсудимого, «явно нарушившего, умышленно или по неосторожности, букву уголовного закона, но невиновного с точки зрения общества» [8; 33], не прекращаются они до сих пор. Этот вопрос является актуальным и в российской, и в зарубежной практике. Современные ученые признают это право, если такие вердикты носят единичный характер и признаются обществом.

С другой стороны, как отмечает В.Т. Ефимов, специфика российского менталитета ориентирована «не столько на правосудие, сколько на правосудие» [11], то есть опирается на такие категории, как совесть, правда и справедливость. Этот неучтенный момент в процессе разработки судебной реформы на практике стал неким препятствием для принятия беспристрастного решения присяжными заседателями.

Первые заседания суда с участием присяжных заседателей в дореволюционной Сибири подтвердили, что он действительно являлся «судом общественной совести». Он учитывал этическую сторону преступления, тогда как «коронные суды» игнорировали «букву закона» [12; 200-205]. На первой же выездной сессии Томского окружного суда с участием присяжных заседателей в Мариинске 16 декабря 1909 г. ими был оправдан подсудимый, который убил любовника своей жены, застав их на месте прелюбодеяния.

В настоящее время ведутся споры относительно значимости института народовластия. Его сторонники утверждают, что «присяжные заседатели, как представители общественности, обеспечивают надежные гарантии защиты правового статуса личности, её прав и свобод от необоснованного обвинения» [4; 14]. Противники же отмечают непрофессиональность присяжных заседателей и даже их опасность для правосудия.

В Тюменской области с участием «суда общественности» рассматривались дела по наиболее тяжким преступлениям. С 2003 по 2016 гг. «судьи факта» в общей сложности рассмотрели 87 уголовных дел и вынесли подсудимым 62 обвинительных вердикта, а 54 человека признали невиновными и оправдали.

Несмотря на все прелести суда присяжных, его деятельность была ознаменована рядом крупных ошибок, ставших «громкими» делами.

Это может быть подтверждено яркими примерами из судебной практики. Таким делом в Тюменской области стало «дело разносчика пиццы» 22-летнего Захара Ковригина, совершившего разбойное нападение, изнасилование и убийство заказчицы Нуге Сарсян. 31 марта 2015 года суд присяжных вынес в отношении обвиняемого оправдательный вердикт, так как представленные в суде доказательства не были достаточно обоснованными. Также нельзя отрицать факт воздействия СМИ на присяжных заседателей. Прокуратура Тюменской области сочла такой вердикт ошибочным и обжаловала решение суда присяжных. На повторном слушании вердикт был уже обвинительным [13].

Другим примером может быть дело Христофорова, Сафонова, Таратина, которым вменялось незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и устройств. Кроме того, по предварительному сговору, где Сафонов – организатор, Христофоров – исполнитель, они совершили убийство двух лиц, изъяли у них личные вещи, а Таратин, выступавший соучастником (водитель машины) попытался скрыть факт преступления. Это дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, вердикт которых три раза пересматривался в вышестоящих инстанциях [14].

На основании приведенных примеров, можно говорить о том, что в судопроизводстве с участием присяжных заседателей существует перманентная тенденция создания решений, обладающих по существу «преюдициальным» значением [15]. При изучении судебной практики нетрудно заметить закономерность совершения присяжными заседателями ошибок, в основе которых лежат схожие причины. Общими являлись и меры, предпринимаемые для исправления этих ошибок. Как в начале становления института, так и в настоящее время на законодательном уровне предпринимались попытки сузить или расширить компетенцию «суда общественной совести», качественно изменить состав коллегии присяжных заседателей, довести до каждого из них установку о том, что правосудие нужно осуществлять беспристрастно, справедливо, учитывая только лишь обстоятельства дела. Совсем недавно в России вступил в силу Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" [16]. Его цель – реформировать суд присяжных, сделать его более совершенным, эффективным. Но, исходя из практики, очевидно, что ошибки по-прежнему совершаются.

Мы считаем, что несмотря на ошибочные вердикты и существующие проблемы в деятельности института присяжных заседателей, отказываться от него нет необходимости. Этот институт оправдал себя на практике. Он нуждается не в выхолащивании своей сути путем забюрокративания, а совершенствовании с целью укрепления и развития своего демократического потенциала, потенциала защиты прав граждан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Миронов И.Б. Суд присяжных. Стратегия и тактика судебных войн (Серия «Академия права») // И.Б. Миронов. – М.: Книжный мир, 2015. – С. 13-29.
2. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864 – 1917) // А.А. Демичев. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007.
3. Боботов С.В. Откуда пришел к нам суд присяжных? // С.В. Боботов. - М.: Российская правовая академия МЮ РФ: Фонд Форд, 1995. -С. 33.
4. Савицкий В.М. Перед судом присяжных: виновен или не виновен? // В.М. Савицкий. – М.: Российская правовая академия МЮ РФ: Фонд Форд, 1995. - С. 14.
5. Сергеевский Н.Д. О суде присяжных: (Из лекций по уголов. судопроизводству). // Н.Д. Сергеевский. - Ярославль: тип. Губ. правл., 1875. - С. 4.
6. Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы // А.Ф. Кони. – М.: Ламартис, 2011. - С. 27.
7. Петров А.В. Правосознание присяжных заседателей как основание вынесения вердикта: Монография // А.В. Петров, Н.А. Полякова. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 126.

8. Кириллова Н.П. Суд присяжных в России и мировой опыт // Н.П. Кириллова. – Санкт-Петербургский юридический институт генеральной прокуратуры РФ, 1998. - С. 33.
9. Kristen K. Sauer. Columbia law review. Т. 95 (1995). № 5.
10. Стрелкова Ю.В. Нуллифицирующий вердикт присяжных заседателей как разновидность оправдательного вердикта / Ю.В. Стрелкова // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты. - 2016. - № 4.
11. Ефимов В.Т. Этология как учение о нравах и нравственности: (Вопр. методол.) // В. Т. Ефимов. - МГУ им. М. В. Ломоносова, Ин-т повышения квалификации преподавателей обществ. наук, 1992.
12. Крестьянников Е.А. Судебная реформа 1864 г. в Западной Сибири // Е.А. Крестьянников. – Тюмень: Издательско-полиграфический центр «Экспресс», 2009. С. 200 – 205.
13. В деле о тюменском «разносчике пиццы» поставлена точка. [Электронный ресурс] // Regnum информационное агентство [Сайт]. – URL: <https://regnum.ru/news/accidents/2176450.html> (дата обращения 19.03.2017)
14. Уголовное дело № 89-007-38СП. - 13 томов. - Архив Тюменского областного суда.
15. Масликов И.С. Юридический словарь / И. С. Масликов. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Дашков и Ко, 2015.
16. Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс, 1992 – 2017 [Сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/46787.html>

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЙ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ К КАНДИДАТАМ НА ДОЛЖНОСТИ СУДЕЙ ВЫСШИХ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

П.Р. Королева,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
dom.polli@mail.ru
Научный руководитель:
Л.Ю. Рагозина,
старший преподаватель кафедры
конституционного и муниципального
права ИГиП ТюмГУ

В правовом государстве судья занимает важное место среди должностных лиц органов государственной власти. Судьи разрешают конфликты между участниками общественных отношений на основе конституции и закона; восстанавливают нарушенные права и свободы; применяют меры юридической ответственности на основе закона; проверяют законность применения мер государственного принуждения, связанных с ограничением прав и свобод физических и юридических лиц [23; 49]. Поэтому не случайно в нормативных правовых актах установлены особые требования для лиц, претендующих на занятие этих должностей, а также требования о несовместимости должности судьи с осуществлением другой деятельности.

Вызывает интерес проведение сравнения положений российского законодательства и норм права зарубежных государств по этому вопросу. В настоящем исследовании будут рассмотрены: требования, предъявляемые к кандидатам на должность судей; порядок назначения судей на должность и срок осуществления ими своих полномочий; а также несовместимость должности судьи с иной деятельностью. Во многих странах предъявляемые к кандидатам на должности судей определенные требования, особый порядок их назначения, а также принцип несовместимости с другой деятельностью являются гарантиями обеспечения независимости судей. Между тем, как отмечает А.С. Автономов, независимость суда должна служить адекватному правоприменению и защите прав человека [21; 273-274].

Рассмотрим требования, предъявляемые к кандидатам на должность судей: наличие гражданства своего государства, достижение определённого возраста, наличие юридического образования, стаж работы в правовой сфере, обладание безупречной репутацией и общепризнанностью в области права. По мнению Б.А. Стращуна,