

РОЛЬ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ПРАВОМ ПОЛЕ РОССИИ

**Д.С. Корень,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
En3ter@yandex.ru
Научный руководитель:
В.Д. Бекетова,
старший преподаватель
кафедры теории государства и права и
международного права ИГиП ТюмГУ**

5 мая 1998 г. для России вступила в силу Конвенция о защите прав человека и основных свобод. В федеральном законе о ратификации данной конвенции говорится о том, что Российская Федерация «признает *ipso facto* (в силу факта) и без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации» [5].

В ч. 3 ст. 46 Конституции РФ закреплено право на обращение в межгосударственные правозащитные органы за защитой нарушенных прав и свобод [3].

Одним из наиболее влиятельных межгосударственных органов по защите прав и свобод человека является Европейский суд по правам человека (Далее - Европейский суд, Страсбургский суд, Суд, ЕСПЧ). Приведенное положение означает, что для России обязательными являются не только нормы Конвенции, но и решения (прецеденты) Европейского суда по правам человека.

Использование в российском правовом поле решений Европейского суда нацелено на уяснение действительного смысла правовых норм и их дальнейшее единообразное применение на всей территории России, а так-

же на обеспечение их соответствия признанным европейским стандартам в области соблюдения и защиты прав и свобод человека.

Зарубежные юристы Р. Кей и М. Джианис полагают, что исполнение решений Европейского суда заставляет национальный законодательный орган совершенствовать действующее в стране законодательство [9; 200].

Можно сделать вывод о том, что решения ЕСПЧ представляют собой особый международно-правовой механизм, который позволяет изменять к лучшему национальное законодательство. Несмотря на то, что подобный механизм функционирует вне государства, он «выражает общие ценности всего человечества» [9].

При этом ЕСПЧ ни в коем случае не подменяет собой национальной юрисдикции государства. Основным принципом его работы, закрепленный в ст. 35 Конвенции – это субсидиарность [1]. Данный принцип означает, что Суд принимает дело к рассмотрению только в том случае, если были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, т.е. государство в первую очередь имеет возможность исправить предполагаемые нарушения прав и свобод.

Необходимо отметить, что до 2013 г. Российская Федерация занимала первое место по числу жалоб, поступивших в Европейский Суд. По состоянию на 31 декабря 2016 г. по числу обращений РФ расположилась на четвертой позиции (7821 жалоб), лидерами оказались Украина (18 171), Турция (12 600) и Венгрия (8950). Поскольку количество жалоб, подаваемых гражданами РФ в Страсбургский суд, достаточно велико, то проблема последующего исполнения решений Суда особенно актуальна.

По мнению практикующего юриста и исследователя А. Иванова, в настоящее время «прослеживается устойчивое стремление национальных компетентных лиц подчеркнуть вторичный характер права Конвенции и постановлений ЕСПЧ по отношению к национальному праву и суверенным интересам государства» [12]. Об этом свидетельствует созданный в России особый правовой механизм, позволяющий не исполнять решения Европейского Суда в определенных случаях. В его работе непосредственно участвует Конституционный Суд РФ. Существование подобного механизма отличает Россию от европейских стран, в которых не предусмотрена возможность проверки конституционности решений межгосударственных органов.

14 июля 2015 г. Конституционный Суд РФ принял постановление, в котором признал за российским законодателем право предусмотреть специальный правовой механизм для решения вопроса о возможности или невозможности исполнения постановления ЕСПЧ, вынесенного по жалобе против России, в том числе и в части мер общего характера, нацеленных на предотвращение нарушений норм Конвенции в будущем. Конституционный Суд РФ полагает, что Россия может отступить от выполнения возлагаемых на нее обязательств в порядке исключения в том случае, если такое отступление является единственно возможным способом избежать нарушения конституционных норм [6].

В декабре 2015 г. были внесены поправки в Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации»: в ст. 36 было добавлено новое возможное основание к рассмотрению дела – «обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека, основанного на положениях соответствующего международного договора Российской Федерации в истолковании, предположительно приводящем к их расхождению с Конституцией Российской Федерации» [4]. Также Конституционному Суду РФ было предоставлено право по запросам уполномоченного федерального органа исполнительной власти рассматривать вопрос и принимать решение о возможности или невозможности исполнения в целом или в части в соответствии с Конституцией РФ решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека (ст. 47.1) [4]. Другими словами, данные изменения позволяют Конституционному суду Российской Федерации признавать некоторые постановления Европейского суда (и других организаций, работающих в сфере защиты прав человека) не подлежащими исполнению в случае их несоответствия Конституции.

В рамках данной проблемы существуют две противоположные научные точки зрения на то, чему же стоит отдавать приоритет – Конституции РФ или международным договорам, а равно решениям международных органов.

Так, С. П. Маврин, заместитель Председателя Конституционного Суда РФ, считает, что решения Страсбургского суда должны включаться в правовую систему России, в которой они могут действовать только при условии их полной подчиненности высшей юридической силе Конституции РФ. Это обстоятельство свидетельствует о невозможности исполнения тех решений Суда, которые противоречат нормам Конституции России и игнорируют тем самым «ее высшую юридическую силу как общеобязательный конституционный принцип» [10; 3]. Комиссар Совета Европы по правам человека Нилс Муйжниекс наоборот полагает, что международные обязательства имеют неоспоримый приоритет [11]. При этом он делает ссылку на ст. 46 Конвенции по правам человека [1], согласно которой договаривающиеся стороны должны исполнять окончательные постановления Суда по всем делам, в которых они являются сторонами, и на ст. 27 Венской конвенции о праве международных договоров, которая закрепляет, что государства не могут ссылаться на положения своего внутреннего законодательства для обоснования отказа соблюдения международного договора; это касается и Европейской конвенции о защите прав человека [2].

Очевидно, что российский законодатель отдает приоритет Конституции РФ. Это подтверждается применением новых правовых положений в принятом Конституционным Судом РФ постановлении от 19.04.2016 по делу «Анчугов и Гладков против России» [7], в котором Суд признал невозможность исполнения решения ЕСПЧ как в части мер общего характера, предполагающих внесение изменений в Конституцию, которые позволяли бы ограничивать в избирательных правах не всех осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы по приговору суда, так и в части мер индивидуального характера в отношении осужденных граждан С.Б. Анчугова и В.М. Гладкова.

По мнению председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина, существует три возможных способа решения проблемы исполнения постановлений ЕСПЧ:

1) установление «принципа жесточайшего приоритета национального права». Необходимо отметить, что, по мнению самого Зорькина, такой подход может привести к необратимым негативным последствиям для России;

2) полное подчинение национального наднациональному, иными словами – полный отказ от суверенитета. Такой вариант также представляется неприемлемым, поскольку суверенитет является одной из главных общечеловеческих ценностей и неотъемлемым признаком самого государства;

3) дифференцированное рассмотрение каждого решения ЕСПЧ. Давая комментарий, В.Д. Зорькин указывает, что неукоснительное соблюдение решений ЕСПЧ возможно в том случае, если они принимаются для защиты прав и свободы граждан, а также для защиты нашей страны. Однако, в том случае, если решения Страсбургского суда сомнительны с точки зрения самой Конвенции и затрагивают национальный суверенитет, основные конституционные принципы, Россия имеет право не только выработать, но и активно применять защитный механизм от подобных решений [9; 200].

Таким образом, Европейский суд по правам человека сегодня — это активно действующий и наиболее перспективный международный судебный орган, оказывающий серьезное влияние на процесс совершенствования правосудия и механизма обеспечения прав и свобод граждан [8; 133]; тем не менее, существуют проблемы исполнения решений ЕСПЧ, вытекающие из противоречий между национальным законодательством и нормами международного права, без решения которых невозможно эффективное функционирование российской правовой системы и всесторонняя защита прав и свобод личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 2. — Ст. 163.
2. Венская конвенция о праве международных договоров (Вена, 23.05.1969), ратифиц. Указом Президиума ВС СССР от 4 апреля 1986 г. N 4407-XI.

3. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ от 04.08.2014. – №31. – Ст. 4398.
4. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2017. – №1. – Ст. 2.
5. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // Собрание законодательства РФ. – 1998. – №14. – Ст. 1514.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 30. – Ст. 4658.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 г. № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. 05 мая. – № 95.
8. Анохин Ю.В., Черепанова О.С. О значении решений Европейского суда по правам человека для правовой системы Российской Федерации / Ю.В. Анохин, О.С. Черепанова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 1. – С. 128-137.
9. Лазарев А.Б. Взаимосвязь национального и международного права на примере ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ. Роль ЕСПЧ и КС РФ в конституционном праве России / А.Б. Лазарев // Интерактивная наука. – 2016. – № 10. – С. 198-204.
10. Маврин С.П. Решения Европейского суда по правам человека в правовой системе России / С.П. Маврин // Журнал конституционного правосудия. – 2015. – № 6. – С. 1 - 6.
11. Неисполнение решений ЕСПЧ: наша общая ответственность [Электронный ресурс] URL: <http://www.coe.int/ru/web/commissioner/-/non-implementation-of-the-court-s-judgments-our-shared-responsibility>. (дата обращения: 29.03.2017).
12. Иванов А. Проблемы исполнения решений постановлений ЕСПЧ [Электронный ресурс] URL: https://zakon.ru/blog/2016/05/17/problemy_ispolneniya_postanovlenij_espch#_ftn1. (дата обращения: 29.03.2017).