

## РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЖИВОТНЫМИ

**Е.Н. Кудрявцева,**  
студентка ИГиП ТюмГУ  
направление «Юриспруденция»  
siberianhobbit@yandex.ru  
Научный руководитель:  
**М.Ш. Альмухаметова,**  
доцент кафедры теории государства и  
права и международного права ИГиП ТюмГУ,  
кандидат исторических наук, доцент

На сегодняшний день, когда все мировое сообщество стремится к глобальной гуманизации, в России особенно актуальна проблема жестокого обращения с животными. В настоящем законодательстве встречается множество несовершенств и пробелов, которые требуют глубокого переосмысления и изменения.

Значительным шагом вперед для России стало осознание того, что данная проблема все же существует. Это, несомненно, заслуга СМИ и зоозащитников, которые в своих информационных блоках затрагивают тему жестокого обращения с животными и призывают органы государственной власти к активным действиям.

История отечественного законодательства в сфере обращения с животными берет свое начало с «Русской правды» (XI в.), где в Краткой редакции были прописаны штрафы различных размеров за похищение или истребление домашних животных [1]. Стоит отметить, что в указанное время закон относил преступления против домашних животных к имущественному разряду гражданской отрасли права.

Впервые гражданско-правовая ответственность за уничтожение животных появляется в Соборном Уложении 1649 г. В документе устанавливается размер штрафа, определяемый конкретной разновидностью животного и размером причиненного истцу вреда. Статья 282 главы X гласит: «А будет кто у кого собаку убьет нарочным делом, и на нем по сыску велеть за ту собаку, допавя указную цену, отдать ису» [2]. И хотя отдельно выделяется такой способ жестокого умерщвления животного как голодомор, который относится к преступлению повышенной тяжести (облагается двойным штрафом), животные по-прежнему рассматриваются как имущество собственника.

При Петре I данная сфера законодательства получила определенное развитие. Изменения коснулись самой идентификации этого преступления: оно уже рассматривалось как посягательство на основы гуманизма и нравственности по отношению к животным. В статье 90 «Воинского артикула» появляется уголовная ответственность за невыполнение норм обращения с животными, в том числе и за избивание: «...или в не учрежденного места скотину бить будет: оный имеет не токмо то нечистое сам вычистить, но и сверх того жестоко наказан быть» [3].

В Уставе о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.) не предусматривалось уголовное наказание за жестокое обращение с животными, но в то же время увеличился список уголовно наказуемых деяний, где предметом посягательства значились животные как имущество государства или частного лица [4].

Стоит отметить, что в 1865 г. при поддержке Александра II и дворян было создано первое в России благотворительное общество, покровительствующее животным. Инициатором идеи выступил Петр Жуковский, который посвящал Обществу большую часть своего времени. Он выступал за отмену петушиных боев, пропагандировал гуманность по отношению к животным и построил на свои личные средства ветлечебницу. Для того времени это был прогрессивный шаг вперед.

После Октябрьской революции в советской России в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. ужесточается наказание за порчу и уничтожение чужого имущества. В связи с тем, что животные продолжали оставаться объектом права собственности, данная норма распространялась в том числе и на них: «Умышленное истребление или повреждение имущества, принадлежащего учреждению, предприятию или частному лицу, карается – лишением свободы на срок до одного года или принудительными работами на тот же срок, или штрафом до 500 руб. золотом» (ст. 196) [5].

В статье 207 этого кодекса предусматривалось наказание для военнослужащих: «Промотание... те же деяния, учиненные в отношении выданных виновному для служебного употребления холодного и огнестрельного оружия, патронов и лошади, караются – лишением свободы на срок не ниже года» [5]. В военное время наказание ужесточалось, не исключалась и высшая мера наказания. Это являлось вынужденной мерой, так как во время Гражданской войны остро ощущался дефицит лошадей, которые являлись средством передвижения для армии.

В дальнейшем в Уголовном кодексе РСФСР 1926 г. закрепляется норма, запрещающая калечить рабочих животных без уважительных причин по мобилизации либо дополнительной поставке рабочих животных [6]. То есть хозяева, чтобы не отдавать свое домашнее животное, сами умышленно калечили его. Это было связано с тяжелым положением в стране после Гражданской войны. Но данная статья просуществовала в своем изначальном виде недолго, после чего была изменена.

Хочется отметить, что целью советского законодательства было не создание акта, направленного непосредственно на защиту животных от жестокого обращения, а достижение политического и социального порядка во время восстановления и развития государства.

Лишь только 30 марта 1988 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «Об ответственности за жестокое обращение с животными» в действующий Уголовный кодекс РСФСР 1960 года добавляется новая статья «Жестокое обращение с животными» [7].

Законодательство о животных в России развивалось крайне медленно и неэффективно, существенно отставая от западноевропейских стран. Так, например, уже во второй половине XVIII – первой половине XIX вв. в Лейпциге был принят первый охранительный акт, запрещающий мучить лошадей, а в 1800 г. в Англии был внесен Билль против травли быков. В России, вплоть до конца XX в., животные рассматривались не как живые существа, а как имущество. Лишь в современном уголовном праве благодаря глобализации этот пункт потерпел изменения, признавая ответственность и за причинение вреда животным как живым существам.

В настоящее время в действующем Уголовном кодексе РФ предусматривается ответственность за жестокое обращение с животными. Эта норма закреплена в 25 главе о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности. Ее расположение указывает на то, что данное преступление нарушает основы гуманизма, подрывая общечеловеческие нравственные принципы. Запрет жестокого обращения с животными влечет за собой куда большую практическую пользу, чем это может показаться на первый взгляд. Ученые А. Плешаков и С. Щерба в своем труде писали: «Как показывают криминологические исследования, многие лица, совершившие насильственные преступления: убийства, тяжкие телесные повреждения, разбои, хулиганство, будучи в малолетнем или несовершеннолетнем возрасте, неоднократно мучили, истязали или бессмысленно убивали животных – кошек, собак и т.п.» [8]. Из этого можно сделать вывод, что формирование бережного отношения к животным напрямую влияет на дальнейшее поведение человека в обществе. То, как люди относятся к братьям своим меньшим, в первую очередь говорит об их внутренней культуре.

По 245 статье УК РФ к ответственности за данное преступление привлекается лицо (группа лиц, группа лиц по предварительному сговору или организованная группа) за «жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних» [9]. В комментариях к статье указано, что под «животными» понимаются высшие позвоночные — млекопитающие и птицы, находящиеся в естественной природной среде либо содержащиеся человеком. Наказание же, в зависимости от состава преступления, ранжируется от штрафа до тюремного заключения [9].

Несмотря на это, статистика показывает, что число преступлений данного характера не уменьшается. Это обусловлено отсутствием достаточного количества последствий для установления состава преступного деяния. Также в статье ничего не сказано о возрастной ранжировке лиц, совершающих преступления против животных. Возможно, именно поэтому существует огромное количество случаев издевательства над животными среди

несовершеннолетних, так как подростки уверены в том, что останутся безнаказанными, либо понесут чисто символическое наказание.

На наш взгляд, принятие законопроекта "О защите животных от жестокого обращения" позволило бы обратить на это внимание компетентного круга лиц и существенно ускорить пересмотр действующего законодательства в пользу животных.

В законопроекте прописаны принципы обращения животных, включающие: нравственное и гуманное отношение к животным; непричинение морального вреда человеку; отношение к животным как к чувствующим существам, способным испытывать страх, боль [10]. В тексте закона также указаны общие требования к обращению с животными, условия содержания, условия перевозки, запрещение пропаганды жестокого обращения с животными и т.д. Стоит отметить, что содержание законопроекта схоже с содержанием Европейской конвенцией по защите животных от жестокого обращения.

3 января 2000 г. Федеральный закон «О защите животных от жестокого обращения» был отклонен Президентом РФ. Главным аргументом в письме Владимира Путина стало то, что в законе есть ряд внутренних противоречий, и он не имеет собственного предмета правового регулирования – того, что регулировало бы право, а именно общественных отношений, ведь животные не могут выступать как их непосредственные участники [11]. 21 марта 2008 г. проект закона был окончательно снят с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Пересмотренный и обновленный, в марте 2011 г. законопроект уже под названием «Закон об ответственном обращении с животными» был внесен на рассмотрение в Государственную думу и принят в первом чтении. В нем появились новые главы, такие как регистрация животных и другие. На текущий момент Закон находится в подвешенном состоянии. Неизвестно, будет ли он принят, или его постигнет та же участь, что и его «предшественника».

Говоря о законодательстве по защите животных нельзя не упомянуть закон Тюменской области «О содержании и защите домашних животных и мерах по обеспечению безопасности населения в Тюменской области», принятый областной Думой 20 марта 2003 года. В отличие от приведенных выше законопроектов, целью регионального закона является обеспечение безопасности людей «от неблагоприятного физического, санитарно-противоэпидемиологического, психологического и иного воздействия домашних животных» [12]. Остальное содержание нормативного акта имеет общие точки соприкосновения с проектами о зоозащите. В нем также есть основные принципы содержания и защиты домашних животных, в которых говорится о гуманизме; общие требования к обращению с домашними животными; обязанности их владельцев. То, что данный аспект затронут в региональном законодательстве, причем расписан он достаточно подробно, говорит о попытках Тюменской области самостоятельно хотя бы на местном уровне решить проблему жестокости, направленную на животных. Закон систематично дорабатывается, вносятся новые поправки.

В Тюменской области есть ряд организаций, борющихся за права животных. Наиболее известными являются общественная организация «Общество защиты животных» и благотворительный фонд помощи животным «Потеряшки».

К сожалению, несмотря на старания зоозащитников, число преступлений, связанных с жестоким обращением с животными по Тюменской области, продолжает расти. Управление МВД России по Тюменской области приводит такую статистику: «в 2015 году было зарегистрировано 3 факта противоправного поведения по отношению к животным, а в 2016 году – 8, только 2 из которых было направлено в суд» [13]. Также эксперт прокомментировал, что это самые громкие случаи, которые удалось зарегистрировать, ведь их в силу многих причин довольно сложно квалифицировать как уголовно-наказуемое деяние.

Действительно, почти все подобные дела, поступающие в правоохранительные органы, в свое время вызвали общественный резонанс. Стоит вспомнить неоднократные случаи жестокого обращения с животными, производимые «хабаровскими живодерками». Трое молодых людей замучили около 15 собак, кошек и птиц. Также подсудимые выложили в сети Интернет видеозаписи и фотографии содеянного, что дало старт к началу расследования.

Индустриальный районный суд г. Хабаровска уже приступил к рассмотрению этого дела. Процесс было решено вести в закрытом режиме в ряду нескольких причин, первая из которых негодование общественности, ставящая под угрозу безопасность фигурантов дела. Вторая причина – возраст подсудимых, ведь на момент совершения преступных деяний им не было 18 лет.

Еще одно уголовное дело по части 1 статьи 245 УК РФ было возбуждено в марте этого года в г. Екатеринбурге. В квартире волонтера-добровольца было обнаружено 18 тел домашних животных, которые, по словам экспертов, погибли из-за глубокого пищевого истощения. Расследование в настоящий момент продолжается.

После случая с «хабаровскими живодерками» в Государственную думу поступил новый законопроект, предусматривающий тюремное заключение для живодеров от двух до пяти лет, а за то же деяние, совершенное группой лиц – от трех до семи. Также депутаты предлагают отнести преступления по 245 статье к категории «тяжкие».

Мы солидарны с мнением депутатов об ужесточении наказания за издевательства и убийства животных. Вышеперечисленные меры могли бы значительно уменьшить количество случаев жестокого обращения с животными. Но, на наш взгляд, дело не только в несовершенстве законодательства. Чтобы законодательство имело практический успех, одного ужесточения наказаний мало, нужно заниматься воспитанием граждан не только в правовой сфере, но и в морально-нравственной. По статистике большинство преступлений против животных совершается именно подростками в возрасте от 14 до 17 лет (более 40%), у которых еще формируется личность и мировоззрение. 30% - люди в возрасте 25-30 лет, 15% - 18-24 года и 15% - 30-40 лет [14].

Таким образом, можно сказать, что наше законодательство в сфере защиты животных от жестокого обращения уже несколько лет находится в стадии заморозки. Из-за исторического отставания от других западных стран в прошлом, оно срочно нуждается в детальном пересмотре. Доработка и развития требует не только буква закона, но и правосознание современного общества.

Нужно воспитывать в человеке нравственность и гуманность, укрепляя определенные этические нормы в законодательстве как в федеральном, так и в региональном. Человек должен всегда оставаться человеком, вставая на защиту тех, кто слабее его.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. – М.: «ПРОСПЕКТ», 1997. – 472 с.
2. Хрестоматия по истории государства и права X-9 СССР. Дооктябрьский период / Под редакцией Ю.П. Титова, О. И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1990. – 480 с.
3. Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. - М.: Юрид. лит., 1986. - С. 343.
4. Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах. Т.6. Законодательство первой половины XIX века. - М.: Юрид. лит., 1988.
5. Уголовный кодекс РСФСР от 01.06.1922 г. // СУ РСФСР. - 1922. - № 15. ст.153.
6. Уголовный кодекс РСФСР от 27.11.1926 г. // СУ РСФСР. - 1926. - № 80. Ст. 600.
7. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «Об ответственности за жестокое обращение с животными» от 30 марта 1988 г. // Ведомости ВС РСФСР. - 1988. - № 14. Ст. 397.
8. Плешаков А., Щерба С. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Советская юстиция. - 1991. - № 2. – С. 21.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст.2954.
10. Федеральный закон "О защите животных от жестокого обращения", 1999 г. (отклонен Президентом РФ).
11. Письмо Президента РФ от 03.01.2000 N Пр-6. «Об отклонении Федерального закона "О защите животных от жестокого обращения». Консультант Плюс. (дата обращения 01.03.2017)

12. Закон Тюменской области от 07.04.2003 N 130 (ред. от 08.12.2015) «О содержании и защите домашних животных и мерах по обеспечению безопасности населения в Тюменской области».
13. Управление МВД России по Тюменской области. <https://72.мвд.рф/>
14. «Уголовное право в России»: <http://ugolovka.com/prestupleniya/grazhdanskij-poryadok/zhestokoe-obrashhenie-s-zhivotnymi.html#>

## **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

**А.Ю. Молчанова,**  
студентка ИГиП ТюмГУ  
направление «Государственное и  
муниципальное управление»  
**sasha-m-246ss@yandex.ru**  
Научный руководитель:  
**А.В. Ларионов,**  
заведующий кафедрой государственного и  
муниципального управления ИГиП ТюмГУ,  
кандидат юридических наук

Местное самоуправление является одним из индикаторов социально-экономического развития Российской Федерации, поскольку в перечень показателей деятельности муниципалитетов входят приоритетные направления социально-экономического развития территории муниципального образования. Это связано с тем, что, во-первых, местное самоуправление является первой ступенью власти в Российской Федерации, во-вторых, является формой непосредственного осуществления народом своей власти самостоятельно и под свою ответственность [1], в-третьих, именно в органы местного самоуправления население обращается в первую очередь для решения тех или иных проблем.

Поэтому главная задача ОМСУ заключается в предоставлении качественных муниципальных услуг населению, в высоком уровне управления и управленческих кадров, что в результате должно улучшить качество жизни населения соответствующей территории.

Высокий уровень управления – это значит его эффективность, а как следствие результативность и доверие граждан к власти, что тоже немало важно. В нормативных документах законодатель часто заменяет слово «эффективность» на слово «результативность». Но что иметь в виду под «эффективностью деятельности» органов местного самоуправления?

Абляшев А.Р. эффективность деятельности органов управления понимает в аспекте «удовлетворенности потребностей населения территории, и прежде всего потребностей, связанных с уровнем жизни» [2].

А.В. Волков понимает под эффективностью муниципального управления «выполнение органами муниципальной власти взятых на себя обязательств перед обществом (общественные блага, бюджетные услуги), а также организованность, регулярность процессов муниципального управления» [3].

А.Е.Лапин, Ю.А.Петрова определяют данный термин, как «меру реализации целей, задач и планов, показывающую, какое конкретное воздействие они оказали на развитие муниципального образования, социально-экономическую активность граждан, их знания, чувства, убеждения, практическое поведение и деятельность» [4].

Нередко под данным термином подразумевается рентабельность, т.е. достижение цели, решение задачи с использованием наименьших материальных, трудовых и др. затрат. В основном, это относится к экономической сфере.

На наш взгляд кроме экономического, эффективность деятельности подразумевает социально-политический результат. В государственном или муниципальном управлении эффективность деятельности наиболее комплексная и сложная категория, которая подразумевает использование различных ресурсов и содержания различных факторов.