

МОДЕЛИ

физического воспитания

Доктор педагогических наук, профессор **И.В. Манжелей**

Институт физической культуры Тюменского государственного университета, Тюмень

Abstract

MODELS OF PHYSICAL EDUCATION
I.V. Manzheley, professor, Dr.Hab.
Institute of physical culture of Tyumen state university, Tyumen

Key words: models of physical education, psychological grounds, goals and mechanisms of their realization, specific features/

The purpose of the research was to make a cross-cultural analysis and systematize models of physical education based on the ideas of L.A. Belyaeva, P.S. Gurevich, I.G. Fomicheva by means of vector modeling.

Conclusions.

The contradictions between acute and potential corporal-spiritual abilities and human needs necessary for adaptation, socialization, individualization and enculturation in the natural and sociocultural environments and between social requirements to human corporal-spiritual conditions and its real conditions are the main factors of physical education. One teaches and learns to live in a constantly changing world.

In physical education one should use all the variety of natural and sociocultural factors, conditions and abilities capable of rendering both accidental and organized effect on human development, flexible forms, means and methods of recreation, education, development and training to achieve poly-variability of training-educative process and construction of sports environment to form health, physical and sports culture of children and youth, active, competent and tolerant personality ready for identity formation in the constantly changing world.

Regarding physical education of a certain person: every individual should in some measure pass the stages of individual and sociocultural development, presupposing adaptation, socialization, self-realization and enculturation, thus at primary school the key modality of physical education can be recreative-adaptive, at secondary - socioorientating, at senior and professional school - personally-focused or sports-recreative.

The specified model of physical education is always the same in practice, they correlate with each other, complementing and making up for their specific faults and limits.



Ключевые слова: модели физического воспитания, психологические основания, целевые ориентиры и механизмы их реализации, специфические особенности.

Глубинные изменения, произошедшие в методологии науки, связанные с расшатыванием устоявшихся позиций и принципов классического рационализма, в частности монологичности подходов и окончательности истин, **актуализировали новое осмысление** исторического опыта и современных тенденций развития образования, и в том числе физического воспитания, с целью реконструкции традиционной унифицированной и недостаточно эффективной сегодня системы.

Кроме того, в связи с усилившейся во всех странах в начале XXI в. личностной ориентацией образования педагогическую общественность вновь стали волновать вопросы: кого и как воспитывать, а точнее [7]:

- В чем специфика физического воспитания – в воспитании физического в человеке или в воспитании человека через физическое?
- На чем сосредоточить внимание: на развитии организма человека или на формировании его деятельности?
- Чему отдать предпочтение в решении задач физического воспитания – общеразвивающим гимнастическим упражнениям или спорту?

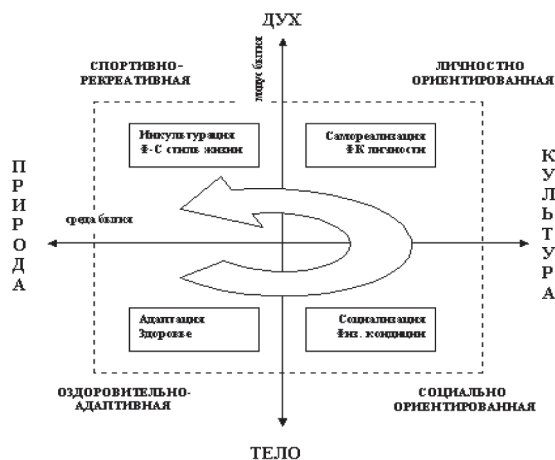
Цель исследования: опираясь на идеи Л.А. Беляевой [2], П.С. Гуревича [3], И.Г. Фомичевой [11], применив метод векторного моделирования, осуществить кросскультурный анализ и систематизацию моделей физического воспитания.

Согласно П.С. Гуревичу [3] любой феномен может быть осмыслен путем либо сопоставления его с другими существами и явлениями, либо раскрытия его собственной уникальной природы. Изучение человека «извне» предполагает истолкование его отношений с окружающим миром природы и культуры, приближение к его тайне «изнутри» сопряжено с постижением модусов его бытия (телесного и духовного).

Анализ специфики модусов и среды бытия человека [1, 5, 9], а также сущности возникновения и многообразия проявлений физической культуры [4, 5, 8] позволил нам

заклЮчить, что реальное множество моделей физического воспитания задается их антропологической и онтологической составляющими, а именно тем или иным сочетанием двух взаимосвязанных и взаимообусловленных векторов: «тело–дух» и «природа–культура».

Вышеизложенное явилось основанием для выделения четырех крайних в своих проявлениях моделей физического воспитания: оздоровительно-адаптивной, социально ориентированной, личностно ориентированной и спортивно-рекреативной, различающихся по целевым ориентирам и механизмам достижения целей (см. рисунок).



Модели физического воспитания

Оздоровительно-адаптивная модель физического воспитания по своей сути вписывается в натурцентрическую модель педагогической деятельности [2, 11] и соответствует так называемой биологизаторской концепции развития личности (Гамильтон, Кречмер, Шелдон и др.), согласно которой человек рождается с определенным набором качеств, так или иначе проявляющихся в процессе его биосоциального развития, задача обучения и воспитания – «следовать природе человека».

В рамках данной модели целью физического воспитания является укрепление здоровья, достижение нормального физического развития и общезначимой подготовленности учащихся, создание индивидуальной морфофункциональной и двигательной базы, необходимой для их адаптации к природным и социальным условиям жизни. Роль среды в данной модели связана с адаптивно-тренирующими воздействиями педагога на телесно-двигательный потенциал обучающегося с учетом его индивидуальных особенностей посредством широкого использования не только физических упражнений, но и природных факторов (солнца, воздуха, воды).

Реализация оздоровительно-адаптивной модели физического воспитания на практике осуществляется на основе принципов природосообразности содержания, дифференциации воспитательно-образовательного процесса (преимущественно селективной) и оптимизации взаимодействия его субъектов.

Критериями реализации данной модели физического воспитания являются оптимальное состояние здоровья

и нормальное физическое развитие учащихся, сформированность знаний, умений и навыков по вопросам оздоровления организма.

Традиции развития оздоровительно-адаптивного физического воспитания на Востоке идут от аюрведического учения и даосистских принципов превентивных методов лечения, философской основой которых является космоцентризм. Ярким примером стран с непрерывным и преемственным развитием оздоровительно-адаптивного физического воспитания являются Индия и Китай. В современном Китае сегодня на площадях и в скверах люди ежедневно не зависимо от возраста и профессий занимаются различными видами оздоровительной гимнастики (цигун, ушу и др.).

На Западе идеи натурцентризма и природосообразности связаны с именами Аристотеля, Демокрита, Платона, позднее – Ж.-Ж. Руссо. Однако основоположником принципа природосообразности в педагогике считается Я. А. Коменский, который утверждал, что «точный порядок школы надо заимствовать от природы».

В начале XX в. оздоровительные идеи наиболее ярко отражены в концепции американца О. Декроли, предполагающей «оберегание» учащихся школ, и в натуралистической системе француза Г. Эбера, который, следуя за «апостолами» природной гимнастики Руссо, Амороном и Демени, основным принципом занятий сделал принцип «естественности».

Сегодня оздоровительно-корректирующее направление данной модели реализуется в системе отечественного образования на базе занятий в специальных медицинских группах. Адаптивно-развивающее связано с дифференцированным формированием двигательных умений и развитием физических кондиций на основе учета соматотипа (В. В. Зайцева, А. Г. Трушкин и др.) и физической подготовленности (Г. Д. Бабушкин, И. И. Сулейманов, В. В. Мякотных и др.) обучающихся.

Оздоровительно-адаптивную модель физического воспитания желательно применять в целях формирования ценностно-мотивационного и содержательно-операционного компонентов физкультурно-оздоровительной деятельности как на первоначальном этапе вхождения ребенка в мир культуры, и в том числе физической (дошкольный и младший школьный возраст), так и в учебном процессе с детьми и молодежью, имеющими отклонения в состоянии здоровья.

Кроме того, она просто необходима в системе дополнительного образования и физкультурного самовоспитания, как позволяющая создать необходимую методическую и кондиционную базу для самостоятельных занятий физическими упражнениями в целях укрепления здоровья, коррекции телосложения, повышения работоспособности и творческого долголетия человека.

Ее ограничения связаны с ситуациями, когда необходимо за короткий срок достичь близкого к оптимальному уровня физических кондиций человека, что возможно в рамках социально ориентированного воспитательно-образовательного процесса.

Социально ориентированная модель физического воспитания базируется на социологизаторском направлении в теориях развития личности (теория социального научения И. П. Павлова, Дж. Б. Уотсона, Б. Ф. Скиннера и др.), согласно которому основное влияние на формирование личности, независимо от природных задатков человека, имеют организованные воспитательные воздействия.

Цели социально ориентированного физического воспитания определяются исходя из потребностей общества и детерминированы его мировоззренческой платформой. Образовательный процесс в рамках данной модели приобретает форму общей (к жизни вообще) и специальной (профессионально-прикладной, военно-прикладной и т. д.) физической подготовки человека. Причем в данном случае среда в качестве педагогических воздействий формирующего характера выполняет решающую роль в освоении учащимися физкультурных знаний, умений и навыков через интенсификацию воспитательно-образовательного процесса на основе подбора дидактических средств и системы директивных педагогических воздействий в целях социализации подрастающего поколения.

Основными принципами реализации данной модели являются принципы унификации содержания, интенсификации процесса и директивности взаимодействия субъектов учебно-воспитательного процесса.

Критериями социально ориентированной модели физического воспитания являются знания, умения, навыки и физическая подготовленность учащихся, что в массовой практике фактически сводится к «погоне» за нормативным уровнем физических кондиций детей и молодежи, соответствующим требованиям программ по дисциплине «Физическая культура».

В рамках социально ориентированной, как и оздоровительно-адаптивной модели физического воспитания основной акцент делается на развитии телесно-двигательного потенциала человека. Разница заключается в том, что в оздоровительно-адаптивной модели приоритеты связаны с бережным развитием природы человека «во имя человека», а в социально ориентированной – с реализацией требований общества к природе человека «во имя общества».

Яркими примерами социально ориентированной модели являются системы физического воспитания Спарты и Древнего Рима, направленные в основном на улучшение военно-физической подготовленности, а также европейская рыцарская система воспитания XII в., носившая военно-патриотический характер.

Представление об утилитарно-компенсаторной роли физического воспитания четко просматривается в национально-буржуазных гимнастических системах Нового времени, широко представленных немецким (Ф. Ян, Э. Айзелен), шведским (П. Линг) и чешским (М. Тырш) направлениями.

Кроме того, ярко выраженную социальную направленность имела система физического воспитания детей и молодежи в СССР, программно-нормативной базой ко-

торой вплоть до начала 90-х гг. был Всесоюзный физкультурный комплекс «Готов к труду и обороне СССР». Причем сформировавшаяся в СССР социально ориентированная модель физического воспитания детей и молодежи, имевшая на первых порах несомненный успех в силу мощного идеологического заряда, но чрезмерно централизованная, консервативная, не обладавшая прогностической гибкостью, необходимой для саморазвития в постоянно изменяющемся социуме, своим авторитарно-технократическим, унифицированным характером подготовила постепенный переход от «массово-индивидуального физкультурного реваншизма» 30–50-х гг., когда на уровне общественного сознания отставалась идея превосходства советского образа жизни во всех его сферах, в том числе спортивной, к «индивидуально-массовому физкультурному нигилизму», который проявился в конце 80-х гг. в отрицании всего того, что было связано с принуждением, единообразием, нормотворчеством.

Сегодня примером успешной реализации социально ориентированной модели, развивающейся по менее жесткому сценарию, являются системы и методики развития физических кондиций (В. И. Лях, Г. Б. Мейксон) и профессионально-прикладной физической подготовки (В. П. Жидких).

Социально ориентированная модель физического воспитания имеет свои плюсы и минусы. Положительные моменты данной модели связаны с четкостью организации учебного процесса благодаря директивным методам педагогического руководства, что позволяет в условиях лимита времени достичь существенной позитивной динамики физических кондиций обучающихся.

Данную модель целесообразно применять в специализированных «режимных» учебных заведениях (военные училища, учреждения для детей с задержками в психическом развитии и т. д.), а также в определенные возрастные периоды развития ребенка для воспитания социально адекватного поведения и, что особенно важно, для решения частных задач общефизической, специальной (и профессиональной) физической подготовки, в том числе для работы в экстремальных условиях.

Однако следует учесть, что утилитарный характер учебного процесса и директивные методы управления учебной деятельностью нередко негативно сказываются на формировании мотивации занятий физической культурой, «зажимают» самостоятельность, активность и творческие способности, для развития которых создаются необходимые условия в рамках личностно ориентированной модели физического воспитания.

Личностно ориентированная модель физического воспитания основывается на гуманистических идеях в теории развития личности (А. Маслоу, К. Роджерс и др.) и созвучна антропоцентрической модели педагогической деятельности (Л. А. Беляевой, И. Г. Фомичевой), в рамках которой в качестве главной цели выступает «развитие индивидуальности как процесс самосозидания на основе внутренней активности» через создание условий эмоционального благополучия, мотивации и творчества [2, 11].

Основной акцент в личностно ориентированной модели физического воспитания делается на становлении целостного человека, его самореализации через развитие субъектности, способности к целеполаганию и самоопределению, гармонизацию духовно-телесного потенциала. Целевым ориентиром данной модели является формирование физической культуры личности через создание в среде образовательного учреждения условий для освоения ценностей физической культуры на основе построения элективных траекторий физического воспитания и самовоспитания, педагогической поддержки и сопровождения.

Основными при реализации личностно ориентированной модели в практике физического воспитания являются принципы культуросообразности содержания, элективной дифференциации процесса и партнерства во взаимодействии субъектов воспитательно-образовательного процесса.

Критериями успешной реализации личностно ориентированной модели могут быть позитивная мотивация занятий физической культурой, благоприятное психофизическое состояние учащихся, самостоятельность и активность в творческом применении средств физической культуры в целях обогащения субъектного опыта физкультурного самосовершенствования, развитие волевых и нравственных качеств личности.

Истоки личностной ориентации физического воспитания, связанные с антропологической идеей просматриваются в классической Элладе, в которой физическая культура в VI–V вв. до н. э. достигла довольно высокого уровня развития благодаря целостному пониманию мира человека «как сочетания телесной и физической красоты с духовным и интеллектуальным содержанием».

Однако основоположником антропологического подхода в физическом воспитании считается П. Ф. Лесгафт, утверждавший, что «... задачи истинного образования заключаются в образовании всего человека без разделения ума, души и тела на какие-то независимые области». Предостерегая от натаскивания будущего специалиста на стандартные трудовые действия, П. Ф. Лесгафт отмечал: «... чем... шире общее образование человека, чем больше его понимание жизненных явлений, чем лучше он знаком с общими приемами, тем лучше он справится с каждым частным делом, которое дадут ему в руки, тем более он будет в состоянии видоизменять его, вложить в него свою душу. Если же мы ознакомим человека лишь с частными приемами, то он никогда не развернется так, как тому соответствуют его темперамент, способности и другие качества» [6].

Реализация отдельных аспектов личностно ориентированного подхода в современном физическом воспитании представлена в исследованиях Н. В. Барышевой, С. В. Барбашова, М. Я. Виленского, В. И. Ильинича, И. Г. Холкина, А. В. Лотоненко, В. А. Стрельцова и др.

Данная модель эффективна для применения на любом этапе развития ребенка и особенно важна на старшей ступени школы, когда необходимо создать условия для

физкультурного самоопределения и формирования у учащихся рефлексивно-творческого компонента самостоятельной физкультурной практики, а также в элитарных спецшколах для особо одаренных детей и в учреждениях профессионального образования, специфика подготовки в которых связана с творческой деятельностью выпускников (литературно-художественной, научно-педагогической и т. д.).

Однако внедрение данной модели в массовую практику трудоемко, затратно, поскольку требует создания особых поливариативных условий для реализации элективных траекторий развития каждого учащегося, что отчасти возможно реализовать благодаря дифференциации по интересам к различным видам спорта в рамках спортивно-рекреативной модели физического воспитания.

Спортивно-рекреативная модель физического воспитания базируется на идеях экологической психологии, а точнее на эко-бихевиоральных исследованиях Р. Баркера, Виллемса [цит. по 10], доказавших существование «поведенческих сеттингов» и привязанных к ним устойчивых паттернов человеческого поведения в зависимости от физического окружения (спортивный зал, классная комната, столовая и др.), а также теории возможностей Дж. Гибсона [цит. по 10], согласно которой подчеркивается активное начало субъекта, осваивающего свою жизненную среду («экологический мир» по Гибсону), где возможность – мостик между субъектом и средой, которая определяется как свойствами среды (или стимулами), так и свойствами самого субъекта (активностью навстречу этим стимулам).

По мнению сторонников экологической психологии, изменив поведение человека и его индивидуальность, но оставив без изменения среду, которая вызвала проблему, мы добиваемся временных успехов, что не решает проблемы в корне, поэтому при воспитании следует рассматривать взаимодействие человека и окружающей его среды.

Указанные идеи экологической психологии перекликаются с распространенным в социальной психологии интеракционистским подходом, согласно которому поведение человека обусловлено тремя факторами: особенностями личности, спецификой ситуации и их взаимным влиянием друг на друга, а развитие личности зависит как от индивидуальных задатков человека, так и от воздействия среды (У. Джеймс, Д. Роттер, Д. Г. Мид и др.). С точки зрения этого направления человек способен в значительной мере осуществлять выбор всего окружения и поведения.

Семантическим ядром данной модели является вариативная спортивно-рекреативная деятельность, которая, с одной стороны, функционирует в рамках поведенческих сеттингов согласно специфике физического окружения (спортплощадки, корты, мячи, сетки и др.) и регламентирована правилами видов спорта, регулируемыми поведением ее участников, а с другой – предоставляет спектр возможностей для добровольного выбора субъектами ви-

дов двигательной рекреации, места, режима занятий и социального окружения в зависимости от индивидуальных физкультурно-спортивных потребностей.

Говоря о спортивно-рекреативной деятельности, мы имеем в виду интеграцию массового спорта и физической рекреации, общим для которых является выбранная на добровольной основе специально организованная двигательная деятельность в целях физического и духовного совершенствования человека.

Цели спортивно-рекреативной модели связаны с формированием физкультурно-спортивного стиля жизни и физкультурно-спортивных компетенций подрастающего поколения как инкультурации в современной социокультурной среде. Ее сущность заключается в опосредованном управлении физическим воспитанием детей и молодежи через построение и обогащение физкультурно-спортивной среды, создающей условия и предоставляющей возможности для самовыражения личности.

Ведущими при реализации спортивно-рекреативной модели являются принципы открытости и когерентности физкультурно-спортивной среды; вариативности воспитательно-образовательного процесса и конструктивности взаимодействия его субъектов.

Критериями реализации спортивно-рекреативной модели физического воспитания являются мотивационно-ценностное отношение учащихся к физической культуре и спорту, физкультурно-спортивная компетентность, самостоятельность и активность в построении физкультурно-спортивного стиля жизни, коммуникабельность, толерантность.

В рамках спортивно-рекреативной, так же как и личностно ориентированной модели физического воспитания, основной акцент делается на гармонизации духовного и физического развития человека. Разница заключается в том, что в спортивно-рекреативной модели предпочитают спортивные игры и состязания, отражающие социальную природу человека, имеющие большое воспитательное значение, основу которых составляют кооперация и конкуренция по принятым всеми правилам, а в личностно ориентированной – любые системы индивидуально подобранных физических упражнений, в том числе оздоровительная гимнастика, бег и др., построенные на альтернативной основе (без соревнований, противоборства, соперничества).

Развитие физического воспитания спортивно-рекреативного типа исторически связано, во-первых, с дальнейшим окультуриванием двигательной деятельности человека в плане признания ее самооценности не только для соматического, но и для духовно-эстетического самостроительства человека [8] через проявление и совершенствование человеческих чувствований, когда «человек творит по законам красоты»; во-вторых, с ростом промышленного производства, автоматизацией труда и использованием спортивных игр как средства активного отдыха, профилактики заболеваний и восстановления работоспособности рабочих и служащих [4]; в-третьих, в связи с постоянно меняющимися социокультурными

условиями жизни, требующими кондиционной готовности, коммуникабельности и мобильности человека, и использованием игры как метода вхождения человека в культуру определенного человеческого сообщества.

Первоначальное развитие спортивных игр было связано с народными играми, ритуалами, праздниками. В Древнегреческой культуре периода V–IV вв. до н.э. были развиты палестрика (многоборье), орхестрика (танцы и акробатика) и агонистика (игры) как важные части физического воспитания детей.

История физической культуры средних веков свидетельствует о том, что даже религии разных народов, в частности христианство, были вынуждены выступить против запрета физических упражнений и игр как провоцирующих распутство и грехопадение. Ш. Монтескье писал государственным мужам следующее: «... Вы можете изменить законы того или иного народа, можете ущемить его свободу, но не вздумайте прикоснуться к его играм» [4].

В период Нового времени англичане Р. Малкастер, Т. Арнольд, Ч. Кингсли, Т. Хьюз разглядели в спортивных играх, проводимых по правилам «честной игры», прекрасный метод воспитания английского джентльмена. Кроме того, спортивно-рекреативная деятельность развивалась на религиозной почве (протестантские, еврейские и католические организации), на базе полувуенных молодежных организаций (бойскауты), в условиях территориальных и заводских организаций (фабрика Р. Оуэна, движение «социальный квартал» в Лондоне, «иорданские сады» в Кракове и др.), в обществе К. Г. Алексева «Богатырь».

Сегодня, по свидетельству В. В. Приходько, А. В. Царика и др., именно со спортивно-рекреативным направлением связывают перспективы развития физического воспитания в США. В России в последнее десятилетие реализация на практике спортизированного физического воспитания детей и молодежи успешно осуществляется группой ученых во главе с В. К. Бальсевичем, Л. И. Лубышевой.

Спортивно-рекреативную модель физического воспитания целесообразно применять в любом возрасте, однако больше всего для этого подходят условия старшей профильной и профессиональной школы, поскольку, во-первых, уже сформированы жизненно важные двигательные умения и навыки учащихся, требующие разнообразного двигательного опыта, во-вторых, у большинства старшеклассников и студентов проявляются склонности к определенным видам спорта и системам физических упражнений, в-третьих, если в период профессионализации интересов и вытеснения из системы жизненных ценностей учащихся досуговой деятельности не предоставить возможность для личностно значимых занятий физической культурой и спортом, это вообще может привести к отказу от занятий физическими упражнениями на добровольной основе.

Ограничения данной модели связаны с ее значительным материально-ресурсным обеспечением, поскольку необходимы соответствующие современным ар-

Особенности моделей физического воспитания

Параметры	Модели			
	Оздоровительно-адаптивная	Социально ориентированная	Личностно ориентированная	Спортивно-рекреативная
Приоритеты модулей и среды бытия человека	Развитие телесно-двигательного потенциала человека с учетом его природы	Формирование телесно-двигательного потенциала с учетом требований общества	Становление целостного (духовно-телесного) человека культуры	Становление стиля жизни человека в гармонии с природой и культурой
Психологические основания	Биологизаторские концепции развития личности (Гамильтон, Кречмер, Шелдон и др.)	Социологизаторские концепции развития личности, теория социального научения (Павлов, Уотсон, Скиннер и др.)	Гуманистические концепции развития личности (Роджерс, Маслоу и др.)	Эко-психологический подход (Баркер, Виллемс, Гибсон и др.). Интеракционистские концепции развития личности (Джеймс, Роттер, Мид и др.)
Стратегическая линия	Адаптация	Социализация	Самореализация	Инкультурация
Целевые ориентиры	Формирование здоровья	Физическая подготовка	Формирование физической культуры личности	Становление ФССЖ
Принципы	Природо-сообразности, селективной дифференциации, оптимизации	Унификации, интенсификации, Директивности	Культуросо-образности, элективной дифференциации, партнерства	Открытости и когерентности, Вариативности, конструктивности
Содержание	Дифференцированное	Унифицированное	Поливариативное	Вариативное
Средства и методы	Конструктивные и гуманные	В основном директивные	Туманные	В основном конструктивные
Механизмы активности учащегося	«Могу–хочу–должен»	«Должен–могу–хочу»	«Хочу–могу–буду»	«Хочу–могу–должен»
Критерии	Состояние здоровья, ЗУНы	Физические кондиции, ЗУНы	Мотивация, эмоции, физическое состояние, свойства и качества личности	Мотивация, ФС активность, ФС компетентность, волевые и коммуникативные качества

Примечание. ЗУН – знания, умения, навыки; Ф-С – физкультурно-спортивный.

хитектурным, эстетическим и санитарно-гигиеническим требованиям физкультурно-спортивные сооружения (трансформенных конструкций), качественный инвентарь, достаточное финансирование спортивно-массовой работы, а также подготовка педагогов, способных к взаимодействию с учащимися на основе конструктивного диалога, сотрудничества, поддержки, ориентированных на использование воспитательного потенциала малой социальной (спортивной) группы.

Сравнительные особенности оздоровительно-адаптивной, социально ориентированной, личностно ориентированной и спортивно-рекреативной моделей физического воспитания приведены в таблице.

Понятно, что приведенные нами модели физического воспитания в реальной практике не всегда существуют в идеальном выражении, а взаимопроникают одна в другую, дополняя и компенсируя специфические для каждой недостатки и ограничения, что в условиях вариативного образования вполне оправданно и даже необходимо, однако требует определенных правил или принципов применения.

Согласно полипарадигмальному подходу И. Г. Фомичевой, взаимодействие педагогических моделей возможно на основе принципов совмещения, компенсации, соответствия и уравнивания [11].

На наш взгляд, при организации физического воспитания необходимо учитывать различия в реальном физическом состоянии субъектов воспитательно-

образовательного процесса, а также факторы, условия и возможности его осуществления, что требует дополнительно соблюдения принципов адаптивности и кумулятивности.

Принцип адаптивности свидетельствует о том, что применяемые педагогические модели должны быть, во-первых, адаптированы к внутренним и внешним условиям протекания воспитательно-образовательного процесса как «здесь и сейчас», во-вторых, превосходить требования к индивидуальному и социокультурному развитию человека с учетом реалий завтрашнего дня.

Согласно **совместительному принципу** возможно сочетание приемов, методов и технологий, либо относящихся к одной концептуальной модели, либо, если модели различны, имеющих сходные механизмы воспитательных воздействий (директивные, конструктивные, гуманистические).

Компенсаторный принцип предполагает совмещение методов и технологий, относящихся к принципиально разным моделям с целью компенсации их недостатков, что вполне возможно, но при их раздельном применении (к примеру, развитие общей выносливости членов сборной команды школы по легкой атлетике для выступления на городской спартакиаде возможно с применением директивных методов, несмотря на то что общая концепция физического воспитания школы имеет личностно ориентированную направленность).

Принцип соответствия требует, чтобы стратегические, целевые установки разных уровней (урока, образовательного учреждения, региона), определяющие основные ориентиры и направленность образовательно-воспитательного процесса или деятельности, соответствовали способам их реализации.

Принцип кумулятивности предполагает учитывать накопительный праксиологический эффект от применения различных моделей, который может быть как со знаком «плюс», так и со знаком «минус», поскольку в идеальной воспитательно-образовательной системе, адаптированной к многообразию внутренних и внешних условий обучения и воспитания, ориентиры миропонимания и развития «дух (свобода) – тело (принуждение)» и «природа (естественное) – культура (искусственное)» сбалансированы в пространственно-временном и энергетическом (усилия) аспектах.

Принцип уравнивания способствует сбалансированности целевых установок педагогических моделей в своих крайних проявлениях на разных этапах развития человека и культуры. Важно лишь установить их приоритетность либо аспектность реализации каждой из них на конкретном этапе и в конкретной сфере развития человека.

Выводы

1. Основными факторами развития физического воспитания являются противоречия между актуальными и потенциальными телесно-духовными возможностями и потребностями человека (Г.Г. Наталов), необходимыми для его адаптации, социализации, индивидуализации и инкультурации в природной и социокультурной среде, а также – между требованиями социума к телесно-духовным кондициям человека и его реальным состоянием. Что дает ответ на вопрос: «Для чего учить и воспитывать?». Для жизни в постоянно изменяющемся мире.

2. В физическом воспитании необходимо использовать все многообразие природных и социокультурных факторов, условий и возможностей, способных оказать как стихийное, так и организованное влияние на развитие человека, гибкие формы, средства и методы оздоровления, обучения, развития и воспитания для достижения поливариативности воспитательно-образовательного процесса и построения физкультурно-спортивной среды в целях формирования здоровья, физической и спортивной культуры детей и молодежи, становления активной, компетентной, мобильной и толерантной личности, готовой к самоопределению в постоянно изменяющемся мире. Что дает ответ на вопросы «Кого и как учить и воспитывать?». Всех по-разному!!! Учитывая индивидуальные особенности и находя разумный баланс между интересами личности, общества и государства.

3. Применительно к физическому воспитанию конкретного человека: каждому индивиду в той или иной мере следует пройти этапы индивидуального и социокультурного развития, предполагающие адаптацию, социализацию, самореализацию и инкультурацию, а следовательно, в начальной школе ведущая модальность физического воспитания может быть оздоровительно-адаптивной, в средней – социально ориентированной (при конструктивных методах), в старшей и профессиональной школе – личностно ориентированной или спортивно-рекреативной.

4. Охарактеризованные нами модели физического воспитания в реальной практике не всегда существуют в идеальном выражении, а взаимопроникают одна в другую, дополняя и компенсируя специфические для каждой недостатки и ограничения, что в условиях вариативного образования вполне оправданно и даже необходимо, однако требует определенных правил или принципов их согласования.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы» № 14.740.11.0235.

Литература

1. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2001. – С. 65–68.
2. Беляева Л.А. Философия воспитания как основа педагогической деятельности / Л.А. Беляева. – Екатеринбург, 1993. – 147 с.
3. Гуревич П.С. Философская антропология: учеб. пособие / П.С. Гуревич. – М.: Вестник, 1997. – 448 с.
4. Кун Л. Всеобщая история физической культуры / Л. Кун / Пер с венгерского под общ. ред. В.В. Столбова. – М.: «Радуга», 1982. – 399 с.
5. Леонтьев А.Н. Избр. псих. произв. В 2 т. Т. 1 / А.Н. Леонтьев. – М., 1983. – 196 с.
6. Лесгафт П.Ф. Собр. пед. соч. Т. 1. Руководство по физическому образованию детей школьного возраста. Ч. 1. / П.Ф. Лесгафт. – М.: Физкультура и спорт, 1951. – 444 с.
7. Наталов Г.Г. Предметная интеграция теоретических основ физической культуры, спорта и физического воспитания (логика, история, методология): дис. в виде науч. докл. ... докт. пед. наук / Г.Г. Наталов. – Краснодар, 1998. – 107 с.
8. Пономарев Н.И. Возникновение и первоначальное развитие физического воспитания / Н.И. Пономарев. – М.: Физическая культура и спорт, 1970. – 247 с.
9. Слободчиков В.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности: учеб. пособие для вузов / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.
10. Смит Н. Современные системы психологии: пер. с англ. под. общ. ред. А.А. Алексеева / Н. Смит. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. – С. 192–208, 325–330.
11. Фомичева И.Г. Философия образования: некоторые подходы к проблеме / И.Г. Фомичева. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004. – 142 с.

Bibliography

1. Anan'ev, B.G. Man as a subject of perception / B.G. Anan'ev. – St.-Petersburg: Piter, 2001. – P. 65–68. (In Russian)
2. Belyaeva, L.A. Philosophy of education as a base of pedagogical work / L.A. Belyaeva. – Ekaterinburg, 1993. – 147 P. (In Russian)
3. Gurevich, P.S. Philosophic anthropology: study guide / P.S. Gurevich. – Moscow: Vestnik, 1997. – 448 P. (In Russian)
4. Kun, L. World theory physical culture / L. Kun / Transl. from Hungar. ed. by V.V. Stolbov. – Moscow: Raduga, 1982. – 399 P. (In Russian)
5. Leont'ev, A.N. Selected psych. works. In 2 V. V. 1 / A.N. Leont'ev. – Moscow, 1983. – 196 P. (In Russian)
6. Lesgaft, P.F. Collected teacher's works. V. 1. Manual on physical education of schoolchildren. P. 1. / P.F. Lesgaft – Moscow: Fizkultura i sport, 1951. – 444 P. (In Russian)
7. Natalov, G.G. Subject integration of theoretical basics of physical culture, sport and physical education (logics, history, methodology): thesis in the form of scient. report Dr.Hab. / G.G. Natalov. – Krasnodar, 1998. – 107 P. (In Russian)
8. Ponomarev, N.I. Arising and initial development of physical education / N.I. Ponomarev. – Moscow: Fizkultura i sport, 1970. – 247 P. (In Russian)
9. Slobodchikov, V.I. The basics of psychological anthropology. Juman psychology: Introduction to subjective psychology: university study guide / V.I. Slobodchikov, E.I. Isaev. – Moscow: Shkola-Press, 1995. – 384 P. (In Russian)
10. Smith, N. Modern psychological systems: transl. from Engl. ed. by A.A. Alexeev / N. Smith. – St.-Petersburg: Paim-Evroznak, 2003. – P. 192–208, 325–330. (In Russian)
11. Fomicheva, I.G. Philosophy of education: some approaches to the problem / I.G. Fomicheva. – Novosibirsk: Publ. h-se of SO RAS, 2004. – 142 P. (In Russian)

Информация для связи с автором:
mangeley60@mail.ru

Поступила в редакцию 22.03.2012 г.