

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: по сост. на 01 января 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.
3. Суханов Е. А. Российское гражданское право: учебник /Е. А. Суханов. - М.: Статут, 2011. - 1166 с.
4. Вятчин В. А. Понятие и отличительные особенности гражданско - правовой ответственности/ В. А. Вятчин //Вестник СГЮА. - 2012. - № 3. - С. 132 - 139.
5. Садиков О.Н. Вопросы гражданского права и международного частного права: Избранные труды / О.Н. Садиков. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2015. - 768 с.

#### **ЖАЛОБЫ НА НАРУШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН, ПОРЯДОК ИХ РАССМОТРЕНИЯ: ИСТОРИКО – ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

**Н.К. Малхасян,**  
**студент ИГиП ТюмГУ**  
**направление «Юриспруденция»**  
**norik.malhasyan98@mail.ru**  
**Научный руководитель:**  
**М.Ш. Альмухаметова,**  
**доцент кафедры теории государства**  
**и права и международного права ИГиП ТюмГУ,**  
**кандидат исторических наук, доцент**

Формирование избирательной системы в России началось в 1905 г. и было связано с созданием первой Государственной Думы. Первым избирательным законом стало «Положение о выборах в Государственную Думу», утвержденное 6 августа 1905 г. Вследствие обострения социально-политической ситуации, данный закон был пересмотрен, но по-прежнему право выборов оставалось непрямым и неравным. Выборы имели недемократичный характер, так как избирательного права были лишены многие группы населения. Это женщины, студенты, военнослужащие и другие. Отметим также, что выборы были многоступенчатыми.

Несмотря на то, что избирательная система сформировалась еще в 1905 г., институт обжалования на нарушения избирательного законодательства был утверждён лишь спустя два десятка лет. Инструкция, утвержденная декретом ВЦИК от 31.08.1922 г. впервые вводила процедуру обжалования постановления о лишении прав. Подчеркнем, что речь шла об опротестовании правомерности лишения прав, тогда как процедуру восстановления в правах, инструкция не предусматривала. Предполагалось, что гражданин, включенный в список лишенцев, в течение трех дней может обжаловать свое лишение, а избирательные комиссии оперативно ее рассмотрят и в случае восстановления справедливости, он сможет принять участие в выборах. Жалоба рассматривалась вышестоящей избирательной инстанцией, но подавалась через избирательную комиссию, которая принимала постановление о лишении прав, последняя должна была оперативно в короткие сроки рассмотреть заявление, и переслать жалобу и свое заключение в вышестоящую избирательную комиссию. Возможность восстановления в правах предусматривалась только для «старой и новой буржуазии, прекративших свою деятельность», т.е. для «лиц, прибегавших к наемному труду, нетрудовому доходу или торговле». Сама процедура была простой по форме и по содержанию. Для восстановления гражданину необходимо было лишь подтвердить, что он не относится к «нетрудовым элементам» и представить «удостоверения от фабрично-заводских комитетов, сельского общества или местного комитета по принадлежности о том, что данное лицо в настоящее время не эксплуатирует чужого труда, живет на средства, добываемые его личным трудом» [1].

В современной России избирательный процесс приобрел «постоянный», «непрерывный» характер. Гражданам РФ предоставляется возможность участвовать в делах государства, реализуя свои конституционные права, которые указаны в статье 3 Конституции РФ, которая предусматривает право граждан на участие в референдуме и свободных выборах [2]. Из года в год в России проводятся выборы на федеральном, региональном и

муниципальном уровнях. В результате которых, формируются высшие органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления.

Нефальсифицированные, свободные и объективные выборы по мере своего развития становятся важным элементом современной российской государственности. Юридическое обеспечение избирательных прав – один из значимых условий становления и развития демократического правового государства в России.

Как уже отмечалось, ни одна избирательная кампания не обходится без избирательных споров. Несмотря на то, что избирательные споры осложняют избирательный процесс, их нельзя рассматривать только с негативной точки зрения. Возникновение избирательных конфликтов – это обязательное и даже ценное явление в избирательном процессе. Объясняется это тем, что правовые нормы создаются в результате возникновения большого числа конфликтных ситуаций и споров, и избирательное право не исключение. Именно на основе жалоб и разрешаемых споров совершенствуется избирательное законодательство. Принимаются новые, более совершенные предписания в нормативно-правовые акты, которые, действительно, будут способны обеспечивать реальную защиту конституционных прав граждан, в частности, право избирать и быть избранным.

В Федеральном законе от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и право на участие в референдуме граждан Российской Федерации" отмечено: "Демократические, свободные и периодические выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также референдум являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти. Государством гарантируются свободное волеизъявление граждан РФ на выборах и референдуме, защита демократических принципов и норм избирательного права и права на участие в референдуме" [3].

Важно отметить тенденцию роста жалоб граждан РФ на нарушение их избирательных прав. Наличие большого количества избирательных споров свидетельствует о росте электоральной (политической) активности граждан и о формировании правового сознания у граждан, которые способны защитить и отстаивать свои права.

Статистика свидетельствует о том, что электоральные споры имеют место быть и с течением времени приобретают более масштабный характер [11]. Рассмотрим основные причины подачи жалоб на нарушения избирательных прав:

- 1) Недостаточный уровень политической и правовой культуры организаторов выборов и иных участников избирательного процесса.
- 2) Отсутствие у организаторов выборов и иных участников избирательного процесса необходимых юридических знаний и навыков применения законодательства.
- 3) Отсутствие квалифицированных кадров.
- 4) Целенаправленное создание конфликта участниками избирательного процесса с целью повышения внимания к конкретным субъектам избирательной кампании.

Вышеперечисленный список причин не является окончательным. Каждая причина не всегда является однородной, т. к. причины – дополняют друг друга.

Законом определено, что решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суде [3].

Добавим, что жалобы на нарушения избирательных прав могут рассматриваться в административном и судебном порядках. В административном порядке жалобы рассматриваются избирательными комиссиями (ЦИК РФ, избирательные комиссии субъектов РФ, территориальные избирательные комиссии, окружные избирательные комиссии и др.).

Сигналы о нарушениях избирательных прав граждан могут поступить от кандидатов, наблюдателей, членов комиссии с правом совещательного голоса, работников СМИ и других заинтересованных граждан [5].

Комиссии обязаны в пределах своей компетенции рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, проводить проверки по этим обращениям и давать лицам, направившим обращения, письменные ответы в пятидневный срок, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а по обращениям, поступившим в день голосования или в день, следующий за днем голосования – немедленно. Если факты, содержащиеся в обращениях, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее, чем в десятидневный срок [3].

Решения вышестоящей комиссии, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для нижестоящих комиссий. Комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Ответственность за неисполнение решения избирательной комиссии, комиссии референдума предусмотрена в п. 1 ст. 5.3 Кодекса об Административных правонарушениях РФ [4].

Решения и действия ЦИК РФ обжалуются в Верховный Суд РФ, постановления и действия избирательных комиссий субъектов Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в органы государственной власти субъектов РФ обжалуются в суды соответствующих субъектов РФ, решения и действия иных комиссий обжалуются в районные суды [3].

С заявлением в суд могут обратиться избиратели, кандидаты, избирательные объединения, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, наблюдатели. Избирательные комиссии различных уровней также вправе обратиться в суд в связи с нарушением избирательного законодательства [5].

Хотелось бы особо подчеркнуть, что в соответствии со ст. 78 ФЗ № 67 от 12 июня 2002 г. суд соответствующего уровня не вправе отказать в приеме жалобы на нарушение избирательных прав, право на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Избирательный спор, как правило, затрагивает избирательные права граждан и других участников избирательных правоотношений. Избирательный спор возникает в результате подачи жалобы субъектом избирательного процесса. Важно отметить, что действующее федеральное законодательство РФ не оперирует категорией «избирательные споры», а использует термин «обжалование нарушений избирательных прав граждан» [8, с. 115].

Избирательные споры – это противоречия между участниками избирательного процесса, возникающие в связи с нарушениями избирательных прав граждан при проведении избирательных кампаний по выборам органов государственной власти и местного самоуправления, которые разрешаются в установленном законом порядке [7].

Учитывая специфику избирательных споров, по каждому судебному делу избирательным комиссиям следует представлять полные, раскрытые письменные объяснения, позволяющие суду еще до начала судебного заседания правильно и грамотно определить предмет спора, обозначить применяемые (возможно подлежащие применению) нормы материального и процессуального права. Как показывает практика, квалифицированные письменные объяснения избирательных комиссий позволяют судам общей юрисдикции оперативно принимать базирующиеся на требованиях закона решения и определения.

Сегодня, в современной России граждане готовы «бороться» и защищать свои права. Та демократия, которая существует в РФ, дает гражданам возможность обжаловать нарушения их же конституционных прав. Ведь, как упоминалось ранее, юридическое обеспечение избирательных прав – один из значимых условий становления и развития демократического правового государства.

Судебная практика Конституционного Суда и Верховного Суда РФ свидетельствует о том, что высшие судебные органы государства на сегодняшний день готовы принять мотивированные решения по тем или иным обращениям и восстановить справедливость. Рассмотрим некоторые жалобы и решения, вынесенные по ним: нарушение избирательной комиссией порядка принятия ее решений при регистрации кандидата может являться основанием для отмены решения о регистрации кандидата. Гражданин Б. обратился в суд с заявлением об

отмене решения избирательной комиссии о регистрации В. кандидатом в депутаты, ссылаясь на то, что оно принято с нарушением требований Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. Решением суда требования Б. удовлетворены. Соглашаясь с выводами суда, Судебная коллегия по административным делам также указала следующее. В соответствии с пунктом 13 статьи 28 названного выше федерального закона решения комиссии о регистрации кандидатов принимаются на заседании комиссии большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса. Установлено, что избирательная комиссия сформирована в количестве восьми членов с правом решающего голоса. Большинство голосов от установленного числа членов комиссии равно пяти, однако из присутствовавших пяти членов на заседании комиссии, на котором решался вопрос о регистрации В. кандидатом в депутаты, лишь трое проголосовали за его регистрацию, что меньше половины от установленного численного состава, при этом два члена комиссии, включая председателя, воздержались от голосования. Данные обстоятельства Судебная коллегия признала грубым нарушением норм избирательного законодательства, которое являлось безусловным основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о регистрации гражданина В. кандидатом в депутаты [9].

Кандидат, являвшийся членом одной политической партии, может быть выдвинут другой политической партией для участия в выборах только в случае прекращения его членства в первой политической партии. Так, гражданина Г. обратился в суд с заявлением об отмене решения избирательной комиссии о регистрации гражданина З. кандидатом в депутаты, ссылаясь на то, что З., выдвинутый кандидатом от политической партии «А», одновременно является членом политической партии «В», где его членство в установленном порядке не прекращено. Проанализировав определенные документы, суд пришел к выводу о том, что на момент выдвижения З. кандидатом в депутаты от партии «А» он являлся членом партии «В» и находился на партийном учете по месту жительства. Кроме того, суд отметил, что согласно пункту 6 ст. 23 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ и Уставу политической партии «В» член партии может состоять на партийном учете только в одном региональном отделении партии - по месту постоянного или преимущественного проживания. При таких обстоятельствах, руководствуясь подпунктом «б» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, суд пришел к выводу об удовлетворении требований Г. и об отмене решения избирательной комиссии о регистрации З. кандидатом в депутаты [10].

Таким образом, успех государства зависит от степени доверия своего же народа государству. Поэтому государство стремится создать те механизмы, те регуляторы, которые позволяют и будут позволять функционировать той или иной избирательной кампании в рамках законности и демократических принципов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Музей истории российских реформ П.А. Столыпина [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://музейреформ.рф/node/13936>.
2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 21 июля 2014 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. N 31. Ст. 4398.
3. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 10 июля 1918 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства. 1918. N 51. Ст. 582.
4. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 03.04.2017) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.2002. N 24. Ст. 2253.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) – П. 1 ст. 5.3 // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
6. Захарова И.В. Избирательное право Российской Федерации / И.В. Захарова, А.Н. Кокотова. – Екатеринбург: ЮРАЙТ, 2016. – 282 с.

7. Беджанова Т.Е. Эволюция конституционно–правовых основ избирательного права в России / Т.Е. Беджанова // Закон и право. – 2014. - № 4. – С. 48-50.
8. Гадельшин Р.И. К вопросу о понятии «избирательный спор» / Р.И. Гадельшин // Вестник Тюменского государственного университета. – 2008. – № 308. – С. 115-118.
9. Игнатенко В.В. Словарь по избирательному праву / В.В. Игнатенко, А.Е. Штурнев. – Иркутск, 1999. - С. 136.
10. Определение Судебной коллегии по административным делам от 13 сентября 2014 г. № 11-АПГ14-21 и частное определение от 13 сентября 2014 г. № 11-АПГ14-21 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения 23.03.2017).
11. Определение Судебной коллегии по административным делам данное решение суда оставлено без изменения (определение от 26 августа 2014 г. № 127-АПГ14-1) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения 20.03.2017).
12. Карта нарушений на выборах [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://www.kartanarusheniy.org>.

### **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ**

**О.А. Мартемьянова,**  
студентка ИГиП ТюмГУ  
направление «Юриспруденция»  
[martemyanova\\_olya@mail.ru](mailto:martemyanova_olya@mail.ru)  
Научный руководитель:  
**Н.Н. Герасимова,**  
доцент кафедры гражданского права и  
процесса ИГиП ТюмГУ,  
судья в отставке

В Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Данное право является основным, неотчуждаемым правом человека и гражданина, которое не может быть ограничено даже в условиях чрезвычайного положения [1]. Право на жилище универсально. Так, оно означает возможность получения или приобретения жилья любыми предусмотренными законом способами и возможность постоянного пользования жилым помещением [12; 48].

При приобретении права собственности на жилое помещение у гражданина возникают обязанности по содержанию данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме (ч. 3 ст. 30 ЖК РФ). Важным является вопрос об управлении многоквартирным домом (далее – МКД), выборе его формы, чтобы «...обеспечить благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в МКД, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме» [2]. Причем решение этих вопросов целиком находится в руках собственников помещений.

К сожалению, у граждан не всегда хватает знаний и времени, чтобы эти нормы закона реализовать. И даже те, кто готов потратить силы на то, чтобы улучшить состояние общедолевой собственности, не всегда способны добиться результата. Поэтому при управлении МКД все же возникают различные проблемы. Рассмотрим некоторые из них и определим перспективы развития форм управления МКД.

ЖК РФ предусматривает 3 способа управления МКД (ч. 2 ст. 161):

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией [2].

*Непосредственное управление* собственниками помещений в многоквартирном доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать (ч. 2 ст. 161 ЖК РФ) - это деятельность одного из собственников