

## Сопровождение личностного самоопределения будущих педагогов

**Неумоева-Колчеданцева Елена Витальевна** – канд. психол. наук, доцент, Тюменский государственный университет (Тюмень, Россия); [eneumoeva@yandex.ru](mailto:eneumoeva@yandex.ru)

**Аннотация.** *Статья посвящена проблеме обоснования ключевых свойств сопровождения личностного самоопределения будущих педагогов как интегративной образовательной практики. Представлен анализ структуры, целей, содержания, процесса и «технологий» сопровождения с позиции системного, антропологического, личностно-ориентированного, культурологического, аксиологического, герменевтического, экзистенциального подходов.*

**Ключевые слова.** *Личностное самоопределение, педагогическое сопровождение, системность сопровождения, гуманитарность сопровождения, культурная опосредованность сопровождения, фасилитирующий характер сопровождения.*

В доминирующем на сегодняшний день понимании сопровождение выступает как вспомогательный процесс по отношению к обучению и воспитанию и определяется как создание социально-психологических условий для их осуществления. На наш взгляд, сопровождение, хотя и включено в базовые педагогические процессы, имеет при этом самостоятельное значение и свой «предмет» – самоопределение личности.

Мы рассматриваем личностное самоопределение как пролонгированный процесс развития личности, не сводимый, хотя и включающий в себя акты выборов в ситуации неопределенности. Объективный (интерсубъектный) аспект самоопределения составляет деятельность самоопределения, субъективный (интрасубъектный) – представляет собой механизм экзистенциально-смысловой саморегуляции и осуществляется в континууме «собственно самоопределение – самореализация (“пробующая” активность) – самоактуализация» [1].

Концептуализация идей сопровождения как интегративной практики, призванной восполнить дефициты педагогического образования и удовлетворить потребности будущего педагога в позитивном самоопределении, самореализа-

ции, самоактуализации, предполагает опору преимущественно на гуманитарную парадигму мышления и соответствующие научные подходы: системный, антропологический, личностно-ориентированный, культурологический, аксиологический, герменевтический, экзистенциальный.

**Системность сопровождения.** Системное познание предполагает рассмотрение объекта исследования через определение его состава, структуры и организации элементов системы, обнаружение связей между ними [2]. В связи с тем, что личностное самоопределение будущего педагога неразрывно связано с образовательно-профессиональным контекстом как «пространством возможностей» для познания и понимания себя, проектирования своих жизненных и профессиональных перспектив, «пробы сил» и реализации своих способностей, в качестве основных компонентов системы сопровождения (подсистем) мы рассматриваем сопровождение в процессе учебной, профессиональной и исследовательской деятельности.

**Сопровождение в процессе учебной деятельности** направлено, главным образом, на персонализацию объективной личностной нормы, что возможно

на материале учебных дисциплин, раскрывающих вопросы личностного и профессионального развития педагогов. *Сопровождение в процессе профессиональной деятельности* (например, в ходе практики) – на подготовку и фасилитацию «пробующей активности» и самоактуализации личности, осмысление полученного опыта и внесение корректив в траекторию своего развития. *Сопровождение в процессе исследовательской деятельности* предполагает возможность выбора исследовательских треков и конкретных тем, соответствующих сфере интересов студента, что имеет как диагностическое, так и развивающее значение. Диагностичны также обстоятельства выбора: учет разных факторов (возможность провести эксперимент, связь с будущей профессиональной деятельностью, особенности и сложности контингента испытуемых), связь со сферой интересов и опытом (жизненным и профессиональным) студента и др. Сопровождение в процессе исследовательской деятельности направлено на самопознание и самооценивание ее субъекта, на «пробную» самореализацию и самоактуализацию педагога. Таким образом, ведущим типом внутрисистемных связей сопровождения является *взаимодействие*, которое относительно гуманитарной сферы рассматривается как «взаимное вложение усилий» каждой подсистемы в «общее дело», ожидаемым результатом которого является взаимообогащающий эффект и общая позитивная динамика самоопределения.

*Гуманитарность сопровождения.* Гуманитарный характер сопровождения во многом определяется представлениями: о человеке как *возможности самого себя*, что составляет современный антропологический идеал человека (уместно вспомнить представления о «возможном человеке» М.К.Мамардашвили [3], о личностном

потенциале Д.А.Леонтьева [4] и человеческого капитале О.И.Генисаретского [5]); о сущности человека как открытой развивающейся системе [6], реализующей объективные возможности и личностный потенциал; о развитии как нелинейном, многовекторном, преимущественно самодетерминированном процессе. В контексте представлений о человеке как возможности самоопределение рассматривается как актуализация своего потенциала, а сопровождение – как содействие этой актуализации. В связи с «человекоориентированной» направленностью сопровождения оно предполагает: тесную связь с культурой; опору не только на рациональное знание, но и на интуицию; активную роль субъектов (учащихся, воспитанников) в образовательном процессе; опору на неповторимость, уникальность психолого-педагогических реалий; приоритет качественных методов работы [7]; адекватное понимание предмета сопровождения (личностного самоопределения в единстве его интер- и интрасубъектного аспектов); определяющее значение взаимодействия субъектов (по сравнению с «технологией» сопровождения). Гуманитарный характер педагогического сопровождения требует достаточно гибкой стратегии, допускающей и даже предполагающей нелинейность и вариативность действий педагога. В целом стратегию сопровождения можно описать как содействие личности в проектировании целостной непротиворечивой траектории ее развития, что предполагает позитивную динамику самоопределения.

Стратегия сопровождения конкретизируется в его цели, сформулированной на основе *лично-ориентированного подхода*, в традициях которого сопровождение можно рассматривать как: целостный (несуммативный) процесс, направленный на развитие личности бу-

дущего педагога и «преодолевающий» функционализм образования; как объяснительный принцип, раскрывающий механизм личностных новообразований в педагогическом процессе (которые рассматриваются в связи с их местом и ролью в самореализации личности); как этико-гуманистический принцип взаимодействия педагога и учащихся (студентов) и др. [8]. Цель сопровождения как своего рода проект личности будущего педагога (с учетом современных социокультурных условий) – целостность личности, сочетающаяся с ее динамичным развитием, которая во многом базируется на самоопределении как механизме экзистенциально-смысловой саморегуляции.

*Культурная опосредованность сопровождения.* С позиции культурологического подхода и культурно-исторической теории Л.С.Выготского педагогическое сопровождение можно рассматривать как интегративный механизм культурного опосредования личностного самоопределения будущего педагога. Признанным содержанием образования является культура человечества во всем ее многообразии (культурологический подход к содержанию образования [9–11]). В контексте сопровождения личностного самоопределения особый интерес представляет личностно «окрашенное» содержание культуры: знания о процессе, проблематике и феноменологии развития личности будущего педагога; умения и навыки, позволяющие адекватно понимать и применять эти знания для решения практических задач своего самоопределения и развития; эмоционально-ценностное отношение к этим знаниям и возможности их применения; опыт творческой деятельности, направленной на преобразование самого себя (изменение, повышение качества собственной личности, достижение более

высоких уровней саморегуляции). С позиции *аксиологического подхода* базовым компонентом содержания образования являются ценности, а важной задачей – развитие ценностного сознания (в форме ценностных представлений, оценок, идеалов, норм, образцов) и поведения людей, творческая деятельность человека, с помощью которой он осваивает объективные ценности и создает новые [12].

Вместе с тем, содержание современного образования не ограничивается наследием, объективно представленным в культуре. Важнейшим «строительным материалом» личности (и специфическим содержанием образования) является ее внутренний опыт, переживания как «проживание» драматических событий, (Л.С.Выготский) и, в целом, та «внутренняя работа», которую совершает личность на пути своего становления [13]. Обращение к субъективному компоненту культуры, к опыту личности, к ее внутренним драмам и коллизиям поддерживает диалогический характер современного образования и отвечает потребностям личности. С позиции *педагогической герменевтики* [14] культура – это текст, репрезентация и интерпретация которого в субъективном мире личности является источником понимания объективного содержания культуры. «Разворот» от объективного содержания культуры к личности предполагает признание множественности истин, вариативности смыслов, «открывает» горизонты нахождения индивидуализированного пути их деятельностного «воплощения».

Ресурсы культурно-исторической теории Л.С.Выготского [15] позволяют говорить о «тройном» *опосредовании самоопределения: медиатором, посредником; знаком (семиотическим артефактом); орудием (техническим артефактом)* [16]. Роль посредника мы раскроем чуть

позже. Технические артефакты мы рассматриваем как «облачение в культурную форму» семиотических артефактов (слова, образа, действия). Превращение знаковых средств в подлинно «духовное оборудование» [17] предполагает выбор педагогического инструментария (вербальных, образных, действенных средств и методов), релевантного мультимодальному характеру человеческого опыта, природе и динамике личностного самоопределения, а также назначению сопровождения как гуманитарной практики. Так, в качестве интегративного визуально-графического средства сопровождения, «охватывающего» весь период обучения и все виды деятельности (учебную, профессиональную, исследовательскую), мы рассматриваем индивидуальную траекторию развития будущего педагога [18]. Для активизации процесса самоопределения уместны аналитические и нарративные методы (анализ проблемных ситуаций, рефлексивное эссе), для активизации процессов самореализации и самоактуализации – имитационное моделирование, профессиональные и социально-коммуникативные пробы. С позиции *деятельностного подхода* «воплощение» ценностей, целей и содержания сопровождения также предполагает владение необходимым арсеналом методов и средств, организацию деятельности самоопределения будущего педагога в образовательно-профессиональном контексте. Таким образом, сопровождение как механизм культурного опосредования личностного самоопределения будущего педагога предполагает «обращение» к объективному и личностному компонентам содержания культуры, организацию и самоорганизацию деятельности субъекта и осуществляется с использованием широкого арсенала знаковых (вербальных, образных, действенных) средств и методов.

*Фасилитирующий характер сопровождения.* Гуманитарный смысл сопровождения предполагает неуместность формирующей стратегии (и связанной с ней технологизации процесса сопровождения) и определяет приоритетное значение *взаимодействия субъектов* – сопровождающего и сопровождаемого. Опора на *экзистенциальный подход* (в его современной интерпретации [19]) позволяет рассматривать взаимодействие с миром как определяющее условие развития личности: человек находится в постоянном потоке изменяющихся отношений с миром, которые предшествуют любым устойчивым структурам психики и личности и объясняют их возникновение и динамику, а совершаемые выборы определяют качество субъекта. В русле идей *культурно-исторической психологии* взаимодействие субъектов, разворачивающееся не только в объективном, но и в субъективном планах (в форме драматических социальных взаимодействий, событий, «динамика личности есть драма» [20]) можно рассматривать как «зону ближайшего развития», в которой осуществляется фасилитация процесса самоопределения – «раскрепощение» процессов личностного развития, освобождение от жестких рамок.

Фасилитирующий характер взаимодействия (и в целом сопровождения) во многом «обеспечивается» личностью педагога и его отношениями (к сопровождению, к сопровождаемому). Личностный «базис» педагога–фасилитатора составляют: выраженная «человекоцентрированная» ориентация, диалогическая установка, активная и конструктивная жизненная и профессиональная позиция, развитая саморегуляция, высокая ресурсированность и др. В целом, понимание значимости сопровождения и признание его фасилитирующей сути актуализирует перед рефлекслирующим

педагогом задачу нахождения соответствующих ценностно-смысловых оснований педагогической деятельности и профессиональных функций.

Вместе с тем, *операционально-деятельностная сторона* процесса сопровождения требует «технического» оснащения. При этом фасилитация имеет первичное значение по отношению к методам и «технологиям», которые выполняют инструментальную функцию. В связи с этим предпочтение отдается методам, не предполагающим жесткую алгоритмизацию действий субъектов, ориентированным на активизацию процессов развития личности и позволяющим гибко варьировать действия, «оспосабливать» социально-культурные медиаторы самоопределения. В их числе – отмеченные выше визуально-графические средства (индивидуальная траектория развития), вербальные (в том числе нарративные – рефлексивное эссе, встречный текст) и действенные (имитационное моделирование, профессиональные и социально-коммуникативные пробы) методы. Опора на *субъектно-деятельностный подход* [21] позволяет подчеркнуть роль субъектной активности человека в его самоопределении. В связи с этим отметим важную особенность предлагаемых методов и средств – активная роль самого субъекта, его включенность, рефлексивность, целенаправленность и организованность действий, творчески-продуктивный характер деятельности.

Таким образом, если личность педагога–фасилитатора (медиатора) и характер его отношений составляют внутреннее содержание взаимодействия, то «технология» (в условном значении) – как организация деятельности, включающая гибкое вариативное сочетание методов и средств, релевантных задачам самоопределения личности будущего педагога, – образует внешний «каркас» со-

провождения и обеспечивает его практическое осуществление.

Итак, обоснование сопровождения личностного самоопределения будущего педагога как педагогической системы и педагогического процесса через «призму» системного, антропологического, личностно-ориентированного, культурологического, аксиологического, герменевтического, экзистенциального подходов позволило нам выделить ключевые свойства сопровождения и дать его характеристику как интегративной образовательной практики.

Так, структура сопровождения как системы включает основные виды деятельности будущего педагога в образовательно-профессиональном контексте (учебной, профессиональной и исследовательской), взаимодействие которых дополняет и «обогащает» друг друга. Гуманитарный характер сопровождения выражается в его «человекоориентированной» направленности, в общей стратегии сопровождения (содействие личности в проектировании целостной непротиворечивой траектории ее развития) и его цели (целостность личности, сочетающаяся с ее динамичным развитием, которая во многом обеспечивается механизмом личностной саморегуляции и самоопределения). Культурная опосредованность сопровождения (его медиативный характер) предполагает опору на культуру (в единстве ее объективного и субъективного аспектов, опыта деятельности) как содержание сопровождения, а также культурное опосредование деятельности самоопределения с помощью медиатора (личности педагога), знаковых средств (слово, образ, действие), педагогических методов и средств (вербальных, образных, действенных) как вариантов культурного оспосабливания знаковых средств. Фасилитирующий характер сопровождения подчеркивает приоритетное значение

личности педагога и отношений субъектов сопровождения как «внутренней» стороны их взаимодействия. «Технологический» аспект взаимодействия включает педагогические методы и средства, обеспечивающие деятельностное «воплощение» и реализацию стратегии, цели, содержания сопровождения и, тем самым, позитивную динамику самоопределения личности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Неумоева-Колчеданцева Е.В. Теоретическое обоснование модели сопровождения личностного самоопределения студентов магистратуры в ходе педагогической практики // Образование и наука. 2020. № 22 (9), С. 11–36. DOI: 10.17853/1994-5639-2020-9-11-36.
2. Аверьянов А.Н. Системное познание мира: Методологические проблемы. Москва: Политиздат, 1985. 263 с.
3. Мамардашвили М.К. Возможный человек. М.: Рипол-Классик, 2019. 495 с.
4. Леонтьев Д.А. Личностный потенциал: структура и диагностика: Колл. монография / Под ред. Д.А.Леонтьева. М.: Смысл, 2011. 680 с.
5. Генисаретский О.И., Носов Н., Юдин Б. Концепция человеческого потенциала: исходные соображения // Человек. 1996. № 4. С.5–22.
6. Ушинский К.Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии // Избр. пед. соч.: в 8 т. Т. 8. М.: Изд-во АПН, 1974. 776 с.
7. Закирова А.Ф. Методологический аппарат научного исследования в аспекте концептуализации педагогического знания // Образование и наука. 2015. № 10 (129). С. 4–19.
8. Сериков В.В. Личностный подход в образовании: концепции и технологии. Волгоград: Перемена, 1994. 152 с.
9. Краевский В.В., Хуторской А.В. Предметное и общепредметное в образовательных стандартах // Педагогика. 2003. № 3. С. 3–10.
10. Теоретические основы процесса обучения в советской школе / Под ред. В.В.Краевского, И.Я.Лернера. М.: Педагогика, 1989. 320 с.
11. Теоретические основы содержания общего среднего образования / Под ред. В.В.Краевского, И.Я.Лернера. М.: Педагогика, 1983. 352 с.
12. Сластенин В.А., Чижикова Г.И. Введение в педагогическую аксиологию: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2003. 192 с.
13. Загвязинский В.И., Закирова А.Ф., Атаханов Р. и др. Количественные и качественные методы психологических и педагогических исследований / Под ред. В.И.Загвязинского. М.: Изд. центр «Академия», 2013. 240 с.
14. Закирова А.Ф. Входя в герменевтический круг... Концепция педагогической герменевтики: Монография. М.: ВЛАДОС, 2011. 272 с.
15. Выготский Л.С. Вопросы теории и истории психологии // Собр. Соч.: в 6 т. М.: Педагогика, 1982. Т. 1. С. 28–33.
16. Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г. Совокупная деятельность как генетически исходная единица психического развития // Психологическая наука и образование. 2000. № 2. С. 86–95.
17. Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. Очерки российской психологии. М.: Тривола, 1994. 323 с.
18. Neumoeva-Kolchedantseva E. V. Individual development trajectory as a means for personal self-determination support of future teacher // ARPHA Proceedings. 2020. № 3. С. 1779–1788. [Электронный ресурс]. URL: [https://ar.pensoft.net/browse\\_journal\\_issue\\_documents.php?issue\\_id=3092&journal\\_name=ap&journal\\_id=91&p=1&p=2](https://ar.pensoft.net/browse_journal_issue_documents.php?issue_id=3092&journal_name=ap&journal_id=91&p=1&p=2) (дата обращения: 28.01.2023).
19. Леонтьев Д.А. Экзистенциальный подход в современной психологии личности // Mobilis in mobili: личность в эпоху перемен. М.: Изд. дом ЯСК, 2018. С. 293–307.
20. Выготский Л.С. Конкретная психология человека // Вестник Московского университета. 1986. № 1. С. 52–66.
21. Рубинштейн С.Л. Человек и мир. СПб.: Питер, 2012. 224 с.

## Support for future teachers self-determination

**Elena V. Neumoeva-Kolchedantseva** – Cand. Sci. (Psychological), Associate Professor, Tyumen State University (Tyumen, Russia); [eneumoeva@yandex.ru](mailto:eneumoeva@yandex.ru)

**Abstract.** *The article is devoted to the problem of substantiating the key properties of supporting the personal self-determination of future teachers as an integrative educational practice. The analysis of the structure, goals, content, process and "technologies" of support from the standpoint of systemic, anthropological, personality-oriented, cultural, axiological, hermeneutical, existential approaches is presented.*

**Key words.** *Personal self-determination, pedagogical support, systematic support, humanitarian support, cultural mediation of support, facilitating nature of support.*

### REFERENCES

1. Neumoeva-Kolchedantseva E.V. Teoreticheskoe obosnovanie modeli soprovozhdeniya lichnostnogo samoopredeleniya studentov magistratury v hode pedagogicheskoy praktiki [Theoretical substantiation of the support model for graduate students' self-determination during the pedagogical practices]. *Obrazovanie i nauka* [Education and science]. 2020. No. 22 (9). P. 11–36. DOI: 10.17853/1994-5639-2020-9-11-36.
2. Aver'yanov A.N. Sistemnoe poznanie mira: Metodologicheskie problem [Systemic knowledge of the world: Methodological problems]. Moscow: Politizdat, 1985. 263 p.
3. Mamardashvili M.K. Vozmozhnyj chelovek [Possible person]. Moscow: Ripol-Classic, 2019. 495 p.
4. Leont'ev D.A. Lichnostnyj potencial: struktura i diagnostika: Koll. monografiya [Personal potential: structure and diagnostics: Coll. monograph]. Moscow: Meaning, 2011. 680 p.
5. Genisaretskij O.I., Nosov N., Yudin B. Konceptiya chelovecheskogo potenciala: iskhodnye soobrazheniya [The concept of human potential: initial considerations]. *Chelovek* [Man]. 1996. No. 4. P. 5–22.
6. Ushinskij K.D. Chelovek kak predmet vospitaniya. Opyt pedagogicheskoy antropologii [Man as an object of education. Experience of pedagogical anthropology.]. *Izbr. ped. soch.: v 8 t. T. 8.* [Fav. ped. cit.: in 8 volumes. T. 8]. Moscow: Publishing House of the Academy of Pedagogical Sciences, 1974. 776 p.
7. Zakirova A.F. Metodologicheskij apparat nauchnogo issledovaniya v aspekte konceptualizacii pedagogicheskogo znaniya [Methodological apparatus of scientific research in the aspect of conceptualization of pedagogical knowledge]. *Obrazovanie i nauka* [Education and science]. 2015. No.10 (129). P. 4–19.
8. Serikov V.V. Lichnostnyj podhod v obrazovanii: koncepcii i tekhnologii [Personal approach in education: concepts and technologies]. Volgograd: Change, 1994. 152 p.
9. Kraevskij V.V., Hutorskoj A.V. Predmetnoe i obshchepredmetnoe v obrazovatel'nyh standartah [Subject and general subject in educational standards]. *Pedagogika* [Pedagogics]. 2003. No. 3. P. 3–10.
10. Teoreticheskie osnovy processa obucheniya v sovetskoj shcole [Theoretical foundations of the learning process in the Soviet school]. Eds. V.V.Kraevsky, I.Ya.Lerner. Moscow: Pedagogy, 1989. 320 p.
11. Teoreticheskie osnovy soderzhaniya obshchego srednego obrazovaniya. [Theoretical foundations of the content of general secondary education]. Eds. V.V.Kraevsky, I.Ya.Lerner. Moscow: Pedagogy, 1983. 352 p.

12. Slastenin V.A., Chizhakova G.I. Vvedenie v pedagogicheskuyu aksiologiyu: Uchebnoe posobie dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij [Introduction to pedagogical axiology: Textbook for students. higher ped. textbook establishments]. Moscow: Publishing Center "Academy", 2003. 192 p.
13. Zagvyazinskij V.I., Zakirova A.F., Atahanov R. i dr. Kolichestvennye i kachestvennye metody psihologicheskikh i pedagogicheskikh issledovanij [Quantitative and qualitative methods of psychological and pedagogical research]. Ed. V.I.Zagvyazinsky. Moscow: Publishing Center "Academy", 2013. 240 p.
14. Zakirova A.F. Vhodya v germenevticheskiy krug... Konceptiya pedagogicheskoy germenevтики: Monografiya [Entering the hermeneutic circle... The concept of pedagogical hermeneutics: Monograph]. Moscow: VLADOS, 2011. 272 p.
15. Vygotskiy L.S. Voprosy teorii i istorii psihologii [Questions of theory and history of psychology]. *Sobranie sochinenij: v 6 t.* [Collected works: in 6 t]. Moscow: Pedagogy, 1982. T. 1. P. 28–33.
16. Zinchenko V.P., Meshcheryakov B.G. Sovokupnaya deyatel'nost' kak geneticheski iskhodnaya edinica psichicheskogo razvitiya [Aggregate activity as a genetically initial unit of mental development]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education]. 2000. No. 2. P. 86–95.
17. Zinchenko V.P., Morgunov E.B. Chelovek razvivayushchiysya. Ocherki rossijskoj psihologii [A developing person. Essays on Russian psychology]. Moscow: Trivola, 1994. 323 p.
18. Neumoeva-Kolchedantseva E.V. Individual development trajectory as a means for personal self-determination support of future teacher. *Trudy ARFA [ARPHA Proceedings]*. 2020. No. 3. P. 1779–1788. URL: [https://ap.pensoft.net/browse\\_journal\\_issue\\_documents.php?issue\\_id=3092&journal\\_name=ap&journal\\_id=91&p=1&p=2](https://ap.pensoft.net/browse_journal_issue_documents.php?issue_id=3092&journal_name=ap&journal_id=91&p=1&p=2) (accessed: 28.01.2023).
19. Leont'ev D.A. Ekzistencial'nyj podhod v sovremennoj psihologii lichnosti [Existential approach in modern personality psychology]. *Mobilis in mobili: lichnost' v epohu peremen* [Mobility in mobile: personality in an era of change]. Moscow: YaSK Publishing House, 2018. P. 293–307.
20. Vygotskiy L.S. Konkretnaya psihologiya cheloveka [Concrete human psychology]. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Bulletin of Moscow University]. 1986. No. 1. P. 52–66.
21. Rubinshtejn S.L. Chelovek i mir [Man and the world]. Saint Petersburg: Peter, 2012. 224 p.

Submitted – 17.02.2023