

3. О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства: федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 185 - ФЗ: по сост. на 21 июня 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. - № 30 - Ст. 3799.
4. О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федеральный закон от 25 декабря 2012 г. № 271 - ФЗ: по сост. на 29 июня 2015 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - № 53 (часть 1). - Ст. 7596.
5. Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Тюменской области на 2015 – 2044 годы: утв. распоряжением Правительства Тюменской области от 15 декабря 2014 г. № 2224-рп // официальный портал исполнительных органов государственной власти Тюменской области [www.admtyumen.ru](http://www.admtyumen.ru). - 2014.
6. ГОСТ 23838-89 - Здания предприятий. Параметры: утв. Государственным строительным комитетом СССР 07 января 1989 г. [электронный ресурс].- Справочник государственных стандартов. База ГОСТов. – [www.gostinform.ru/gosty/gost-23838-89.shtml](http://www.gostinform.ru/gosty/gost-23838-89.shtml) (Дата обращения: 05.03.2017).
7. Свод правил СП 54.13330.2011 «СНиП 31-01-2003. Здания жилые многоквартирные»: утв. приказом Министерства регионального развития РФ от 24 декабря 2010 г. № 778. СПС «Консультант Плюс».

#### **ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**И.А. Матыченко,**  
студентка ИГиП ТюмГУ  
направление «Юриспруденция»  
[irina.maty4encko@yandex.ru](mailto:irina.maty4encko@yandex.ru)  
Научный руководитель:

**Е.Н. Бырдин,**  
доцент кафедры теории государства и  
права и международного права ИГиП ТюмГУ,  
кандидат юридических наук, доцент

В современном мире человек сталкивается со множеством проблем: экологические, политические, международные и т.д. На наш взгляд, основной проблемой на данный момент является низкий уровень эффективности реализации юридической ответственности и, как следствие этого, возросшее число правонарушений. Наше государство является правовым, но при этом в существенной степени люди либо пренебрегают как своими, так и правами других лиц, либо оказываются в различных ситуациях полностью юридически незащищенными. Можно сделать вывод о правовом нигилизме. На мой взгляд, это на прямую связано с применением юридической ответственности в Российской Федерации. Человек, который не знает или не уважает закон, соответственно, не будет бояться ответственности за совершенное правонарушение или, и того хуже, преступления. Все это может восприниматься окружающими его людьми по принципу: «Ему за это ничего не было, так почему я не могу поступить так же?». Юридическая ответственность в данный момент либо не предусматривает какой-либо ответственности за те или иные правонарушения, либо имеется, но ее вес настолько мал, что юридическая ответственность не способна повлиять на правосознание людей.

Прежде чем углубляться в проблемы юридической ответственности и пути их решения, предлагаю немного разобраться в теоретических основах, рассмотреть понятия и виды юридической ответственности.

В правовых актах отсутствует определение юридической ответственности. Данная особенность дает некую свободу в трактовки понятия «юридическая ответственность». Для начала рассмотрим несколько точек зрения ученых на понятие «юридическая ответственность».

Н.И. Матузов [1]: «Юридическая ответственность - особая, властная разновидность социальной ответственности, связанная с действием юридических норм, за которыми, как известно, стоит государство. - наиболее строгий и предельно формализованный вид социальной ответственности. Юридическая ответственность рас-

считается через категорию охранительного правоотношения, одной из сторон которого выступает государство в лице соответствующих государственных органов и должностных лиц, а другой стороной является правонарушитель».

Немного другое определение дает И.Н. Сенякин [2]: «Юридическая ответственность - возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.» Сторонниками этого подхода являются так же В.К. Бабаев, С.А. Комаров, А.В. Малько.

А.В. Мелехин [2]: «Под юридической ответственностью следует понимать обязанность правонарушителя нести наказание, претерпевать санкции, предусмотренные правовыми нормами и применяемые компетентными органами за совершение им противоправного деяния. Виды и меры юридической ответственности устанавливаются только государством».

Все три определения придерживаются одной точки зрения - для существования юридической ответственности необходимо два субъекта - государство и правонарушитель. По моему мнению, определение А.В. Мелехина является наиболее понятным как для профессиональных юристов, так и для простых граждан. Следует отметить, что большое количество подходов к определению понятия «юридическая ответственность» также стоит рассматривать как одну из проблем современной правовой сферы.

С точки зрения особенностей формирования антикоррупционной политики России, приоритетное направление дается развитию норм об уголовной ответственности за коррупцию и взяточничество. Для правильного решения вопросов об уголовной ответственности за должностные преступления необходимо, по моему мнению, четкое знание функциональных обязанностей должностных лиц, которые сформулированы в различных нормативно-правовых актах.

Ухудшение ситуации борьбы с коррупцией, несмотря на реформы последних лет, отмечает каждый третий россиянин.

Так, например, в Уголовный кодекс Российской Федерации в 2016 году были внесены изменения. Наказание за получение и дачу взятки было существенно смягчено. Такое правонарушение как получение и дача взятки на сумму до 10 тысяч рублей выделено в отдельный нетяжкий состав правонарушения, который предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до 1 года.

Популяризация идеи об ужесточении или смягчении уголовной ответственности заслонила, на мой взгляд, важность института дисциплинарной ответственности, в частности государственных гражданских служащих. А ведь именно наличие действенного механизма дисциплинарной ответственности в силу ее оперативности и «ведомственности» могло бы иметь первостепенное значение для предотвращения совершения государственными гражданскими служащими коррупционных правонарушений и преступлений.

Дисциплинарная ответственность в правовой науке рассматривается как одна из форм принуждения, применяемого уполномоченными должностными лицами (органами) к лицам, совершившим дисциплинарное правонарушение, влекущего неблагоприятные последствия для нарушителя.

Дисциплинарная ответственность государственных гражданских служащих выполняет две основные функции: предупредительную и пресекающую. Однако практика применения дисциплинарной ответственности к государственным гражданским служащим часто доказывает малую ее эффективность.

Так, бывший судебный пристав-исполнитель одного из районных отделов судебных приставов Республики Татарстан Вячеслав С. неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности, его работа не раз признавалась неудовлетворительной. Несмотря на это С., осознавая, что его действия повлекут нарушение прав и законных интересов граждан злоупотреблял своими должностными полномочиями, не один раз вставал на преступный путь ради личной выгоды.

Районный суд Республики Татарстан признал С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 Уголовного кодекса РФ – в присвоении и растрате, то есть хищении чужого имущества, вверен-

ного виновному, совершенном лицом с использованием своего служебного положения. С. приговорен к лишению свободы, т.е. он понес уголовную ответственность.

Главная особенность дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих связана с несовершенством законодательства, регламентирующего общественные отношения в этой области. Прежде всего, это относится к не урегулированным правом, излишне обширным полномочиям руководителей, реализуемым на основе их личного усмотрения. Недостаток процессуальных норм в вопросах применения дисциплинарной ответственности можно рассматривать как существенный пробел ее правового регулирования.

В целом, можно сделать вывод об актуальности проблемы юридической ответственности, касающейся ее реализации и эффективности. Данную проблему нельзя решить одномоментно. Для этого требуется проведение множества длительных и целенаправленных правообоснованных действий органов как законодательной, так и исполнительной власти. Пока в нашей стране существуют пробелы в праве и, как следствие этого, правовой нигилизм, решение поставленных задач не будет реализовано в полной мере.

В качестве начального этапа, предлагаю ввести в законодательство единое понятие юридической ответственности. Это правовое отношение, возникающие из правонарушения (действия или бездействия), субъектами которого, с одной стороны, является государство, в лице специальных органов, и правонарушителем (дееспособным лицом) с другой стороны, который должен понести наказание в строгом соответствии с действующими нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Ввести в законодательство закрепленное понятие правонарушения как противоправное деяние субъекта правоотношений, являющегося деликтоспособным лицом, совершенное в результате неисполнения юридической обязанности или злоупотребления нормами права, повлекшее в своем результате причинение вреда имуществу или личности.

Ужесточения ряда статей различных нормативных актов, предусматривающих достаточно мягкое наказание, в результате правонарушения, т.е. внесение равенства между совершенным правонарушением и ответственностью за него.

Примером может служить статья Уголовного кодекса Российской Федерации, касающаяся ответственности за получение и дачу взятки. Как упоминалось ранее, ответственность была смягчена, но мне кажется действия должны быть совершенно другими. Гораздо разумнее было бы ужесточить санкции, так как проблема коррупции в современности является не просто проблемой, а именно глобальной проблемой. Ужесточение ответственности, по моему мнению, повлечет за собой снижение правонарушений, а это станет толчком для повышения правовой культуры и правосознания граждан.

В качестве мер ответственности обязанного органа в законодательстве должны быть закреплены компенсация неполученного блага социального обеспечения, должны начисляться проценты на размер или стоимость того или иного блага, компенсация морального вреда.

Также, следует рассмотреть возможность проверки вынесенного решения в отношении лиц различного социального статуса при совершении схожих или идентичных правонарушений. Это позволит, с одной стороны, решить проблему несоответствия правонарушения и проступка, а с другой стороны, начать действия в сфере правосознания людей. Ведь решение проблемы правового нигилизма имеет прямое значение для регулирования правоотношений. Осмысления значимости юридической ответственности, и как следствие уменьшение правонарушений.

Дальнейшее развитие института дисциплинарной ответственности должно осуществляться по следующим основным направлениям:

- нормативное закрепление целей и принципов дисциплинарной ответственности;
- создание для каждого работника границ его персональной ответственности;
- внедрение системы специализированного контроля по выявлению и профилактики дисциплинарных правонарушений с целью устранения таких субъективных факторов как, например, незаинтересованность руководителей в выявлении правонарушений и придании гласности фактов злоупотреблений по службе;

- разработка и внедрение понятия «эффективности ответственности» и критериев оценки качества работы.

Предложенные мной методы, являются лишь малой частью для достижения поставленной цели. Ведь полная возможность изменения ситуации всецело в руках государства, поэтому следует чаще обращать внимание государственных органов на существующие в стране проблемы. Наше будущее только в наших руках.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М., 2015. 245 с.
2. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. М., 2014. 512 с.
3. Лазарев В.В. Общая теория государства и права. М.: Юристъ, 2011. 520 с.
4. Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника: учебник. М.: Юстицинформ, 2014. 94 с.
5. Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» // СЗ РФ. 2007. № 1. Ст. 1236.
6. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 2. Ст. 2473.
7. Крипничков А.И. Российская коррупция: Учебное пособие. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2014. 590 с.

#### **БЮДЖЕТНЫЙ ФЕДЕРАЛИЗМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**И.А. Михайленко,**  
**студентка ИГиП ТюмГУ**  
**направление «Юриспруденция»**  
**iramikhailenko@gmail.com**  
**Научный руководитель:**  
**О.Г. Геймур,**  
**доцент кафедры административного и**  
**финансового права ИГиП ТюмГУ,**  
**кандидат юридических наук, доцент**

Как отметил В.В. Путин в своем ежегодном послании к Федеральному Собранию, стоящие перед страной задачи нам приходится решать в сложное и неординарное время [1]. В условиях экономического кризиса и напряженной международной обстановки важное значение приобретает возможность оперативного решения возникающих проблем, что, безусловно, требует значительных финансовых ресурсов – бюджетных средств. От того насколько эффективно устроена бюджетная система Российской Федерации зависит, сможет ли страна справиться с брошенными ей современным временем вызовами.

Форма государственного устройства страны накладывает существенный отпечаток на структуру ее бюджетной системы. Первым юридическим актом, содержащим положение о федеративном устройстве Российского государства, стал Федеративный договор, подписанный 31 марта 1992 года [2]. Договор закрепил добровольное соглашение о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами власти и органами власти субъектов. Позднее его основные положения легли в основу закрепленных в Конституции 1993 г. принципов государственного устройства Российской Федерации.

Статья 1 Конституции Российской Федерации закрепляет, что «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления» [3]. Из конституционной нормы следует, что федеративность как форма государственного устройства является основополагающим принципом построения государства.

На сегодняшний день одной из ключевых и наиболее острых проблем бюджетной системы Российской Федерации является проведение в жизнь принципа бюджетного федерализма.

Как отмечают Алешин В.А., Овчинников В.Н., Чельшева Э.А. под бюджетным федерализмом следует понимать форму обеспечения единства и, одновременно, самостоятельности бюджетов различных уровней госу-