

ПРОБЛЕМЫ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М.Д. Меришан,
студентка ИГиП ТюмГУ
направление «Правовое обеспечение
национальной безопасности»
merishan1997@mail.ru
Научный руководитель:
О.Ю. Винниченко,
заведующий кафедрой теории государства и
права и международного права ИГиП ТюмГУ,
доктор юридических наук, профессор

Реализация прав из свобод – одна из фундаментальных составляющих функционирования любого государства. Общество, в котором не соблюдаются права обречено либо на смерть, либо на резкую смену государственного строя. Это подтверждается многочисленными примерами мировой истории. Защита прав и свобод человека – это проблема, которая носит не локальный характер, а именно глобальный, потому что рассматривается в рамках не одного государства, а всего мира в целом.

Данная тема привлекает внимание именно своей злободневностью, и, выявив множество аспектов, я предлагаю рассмотреть её точки зрения теории государства и права, изучив юридическую сущность института правозащитной деятельности, механизм его функционирования и реализацию прав и свобод человека в действительности. В рамках перечисленных аспектов мной были выявлены множество проблем в правозащитной деятельности, таких как: низкий уровень правовой культуры граждан и должностных лиц, отсутствие повседневного контроля и надзора за соблюдением законопредписаний, несовершенство законодательной базы, отсутствие единого понимания терминологии, связанной с правозащитной деятельностью, злоупотребление правом, правовой нигилизм и многие другие. Своё внимание я хотела бы заострить именно на отсутствии единого понимания терминологии, связанной с правозащитной деятельностью и на правовом нигилизме, как элементе правовой ментальности граждан, так как, по моему мнению, они являются основополагающими.

Говоря о правозащитной деятельности в Российской Федерации, стоит начать именно с самого понятия «правозащитная деятельность», и тут нам и предстоит столкнуться с одной из коренных проблем, такой как, пробел в понятийно-категориальном аппарате, а именно отсутствие законодательного закрепления данного термина, что влечёт за собой различное понимание правозащитного института и провоцирует множество разногласий. В этой связи следует рассмотреть научные подходы его понимаю. На основе анализа удалось выявить три таких подхода:

1. «Государственный» подход. Его сторонники, такие как: Марина Юрьевна Калнина, И.М.Зайцев, М.Д.Чечот, считают субъектом правозащитной деятельности только государство и определяют понятие «правозащитной деятельности» так: «Правозащитная деятельность – систематическая работа различных субъектов правозащитной системы России (гос. и муниципальных органов), направленная на защиту прав и свобод человека и гражданина. Она ориентируется на положительный результат – восстановление нарушенных прав и свобод человека и гражданина, осуществляется определёнными средствами, характерными для её конкретных субъектов, и предполагает сам процесс. Содержание правозащитной деятельности составляет целесообразное положительное изменение ситуации с нарушениями прав и свобод человека, общества и государства [1]»

2. «Общественный» подход. Представители 2 «общественного подхода» считают субъектом правозащитной деятельности только общественные органы и организации, которые направлены на защиту прав и свобод человека и гражданина. В категорию «неправительственные организации» включаются самые различные общественные объединения – от небольших групп неформалов, до крупных общественных движений и объединений. Эти организации возникают по инициативе общественности, а не государственной власти, так как во всём мире правозащитниками, по большей части, являются граждане, а не государственные должностные лица. В частности, негосударственные организации играют основную роль в привлечении внимания международной общественности к ситуациям в области прав человека. Их приоритетным направлением выступает правозащит-

ное движение, целевое назначение которого – повышение эффективности обеспечения, защиты и восстановления прав.

3. «Широкий» подход. Представители данного подхода, такие как Збаражский Н.В. и Глущенко П.П. считают субъектом правозащитной деятельности совместную работу государственных и общественных органов. Неправительственные правозащитные организации – это реалии сегодняшней жизни. Взаимодействие с ними является одним из приоритетных направлений работы государственных органов [2]. Основную идею данного подхода можно выразить так: «Эффективность и качество правозащитной деятельности предназначено для всех субъектов различных видов правоотношений, как государственных, так и общественных».

На основе анализа трёх подходов к пониманию института «правозащитной деятельности», я склонна придерживаться «Широкого подхода», потому что считаю, что проблема защиты прав и свобод человека – это комплексная проблема, которая охватывает все аспекты жизни гражданина. Именно поэтому необходимо видеть многогранность и сложность решения данной проблемы. Существующий юридический идеализм будет являться своего рода утопией и может только усугубить ситуацию, потому что комплексная проблема может быть решена только комплексом мер без упрощения их анализа.

Не стоит так же закрывать глаза и на правовой нигилизм граждан России, как на элемент правовой ментальности, так как эта проблема так же является одной из основополагающих. Почему же то что находится на психологическом уровне так важно? Скорее потому что из этой проблемы вытекают ещё множество, такие как: низкий уровень правовой культуры и неумение граждан защищать свои права, тут будет уместно употребить даже нежелание их защищать в силу отсутствия доверия органам государственной власти.

Поговорим о факторах, влияющих на правовой нигилизм граждан, и для начала следует рассмотреть законодательную базу института прав и свобод человека и гражданина. Существуют различные НПА, регламентирующие права граждан: Конституция РФ; Всеобщая декларация прав человека; Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и т.д. Всё возрастающее число источников международного права защиты прав человека свидетельствуют о непрерывном процессе гуманизации общественных отношений, в которых личность и человеческая жизнь становятся высочайшей ценностью.

Следующим фактором, непосредственно влияющим на сформировавшийся нигилизм, выступает реализация прав и свобод в РФ. И если на законодательном уровне все выглядит довольно демократично и очень правильно, то именно в реализации сконцентрировано максимальное количество проблем. Права и свободы требуют не столько провозглашения, сколько их практического претворения в жизнь, а это уже более сложная и многогранная задача, которая стоит перед нашим обществом. Фактическое несоблюдение, а зачастую и нарушение права вызывает недоверие граждан России к власти, что порождает у них ощущение отчуждения от государства и права, разочарованность в праве и правовой нигилизм.

Изменение ментальности граждан очень долгий и трудоёмкий процесс, для осуществления которого необходим чёткий комплекс мер, затрагивающий все сферы общественной жизни людей. Сформировавшийся веками нигилизм не позволяет гражданам в полной мере реализовать свои права и непосредственно защищать их. «Хорошие законы» на бумаге, к сожалению, не всегда обозначают достойную реализацию в действительности. И в этой связи возникает занимательный парадокс, который заключается в том, что правовой фетишизм порождает правовой нигилизм. Невозможно гарантировать реализацию прав, закрепив их только законодательно. Необходимо обеспечить постоянный надзор за соблюдением предписаний, постоянно поддерживать устойчивый механизм защиты свобод гражданина. Не менее важно так же устранить убеждение абсолютного большинства в том, что отстаивать свои права «бесполезно». Для этого необходимо, чтобы они были уверены в постоянной защите своих прав и свобод со стороны государства.

Резюмируя вышесказанное, в который раз возвращаемся именно к проблемам теоретико-методологических пробелов в законодательстве, огромным проблемам с реализацией прав и свобод человека и гражданина, недостаточной компетенцией государственных органов и органов местного самоуправления, отсутствию правовой культуры граждан и сформировавшийся у них правовой нигилизм и т.п. В очередной раз хочу

отметить, что решение данных проблем требует не принятия одной нормы права, а принятия комплексных мер, которые затронут все аспекты жизни гражданина. А так же не стоит забывать о не менее важном факторе, таком как реализация принятых комплексных мер, дабы избежать переоценки права. Потому что без достойной реализации законы и иные НПА, какими бы эффективными они не были на бумаге, теряют свою ценность и порождают снова вышеперечисленные проблемы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Калинина М.Ю. Актуальные проблемы теории государства и права // История государства и права, 2008, №21, с 10.
2. Збаражский Н.В. Пробелы в российском законодательстве // Виды правозащитных организаций, 2012, № 1, С. 13-15.
3. Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014). // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, №31, ст. 4398;
4. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Международное право в документах. М.: Юридическая литература. 2002.
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №2. Ст.163.
6. Международная и внутригосударственная защита прав человека: учебник / Кофман Б.И; Кузнецова С.Н и др. / под ред. Р.М.Валеева. – М.: Статут, 2011. – С 124-212.
7. П. П. Глущенко; Т. М. Варюшенкова Международно-правовые правозащитные нормы, их место и роль в механизме правозащитной деятельности РФ / П. П. Глущенко; Т. М. Варюшенкова // Социология и право - 2013. - № 2. - С. 67-74.
8. В. М. Боер, П. П. Глущенко. Юридическая сущность института правозащитной деятельности/ В. М. Боер, П. П. Глущенко // Социология и право. - 2013. - № 3. - С. 31-36.
9. Калнина, М. Ю. Правозащитная деятельность в субъектах Российской Федерации: основные формы и методы / Калнина, М. Ю // Актуальные проблемы теории государства и права. - 2008. - № 21. - С. 9-12.
10. Глущенко, П. П. Актуальные проблемы дальнейшего совершенствования правозащитной деятельности / Глущенко, П.П. // Социология и право. - 2013. - № 2. - С. 51-55.
11. Глущенко, П. П; Боер, В. М. Юридическая сущность института правозащитной деятельности / Глущенко, П.П; Боер, В. М. // Социология и право. - 2013. - № 3. - С. 31-36.
12. Глущенко, П. П. Проблемы приобретения гражданами навыков обращения к правовой самообороне (самопомощи) / Глущенко, П. П. // сб. науч. тр. конф.2014. - С. 142-146.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТРАН БЛИЖНЕГО ВОСТОКА

С.А. Мысовских,
студент ИГиП ТюмГУ
направление «Юриспруденция»
Stasandann@mail.ru
Научный руководитель:
А.В. Кузнецов,
старший преподаватель
кафедры теории государства и права и
международного права
ИГиП ТюмГУ

Ближний Восток - исторически сложившееся название территории на юго-западе Азии и северо-востоке Африки. Ближний Восток включает в себя такие страны, как Египет, Йемен, Оман, ОАЭ, Бахрейн, Саудовская Аравия, Кувейт, Ирак, Сирия, Иран, Турция, Ливан, Израиль, Иордания, Катар.